

Asia: VN/29126/2024

Luonnos hallituksen esitykseksi laiksi ympäristönsuojelulain muuttamisesta sekä siihen liittyviksi valtioneuvoston asetuksiksi (teollisuuspäästädirektiivi)

Lausunnonantajan lausunto

Yhteenveto kommentteistanne hallituksen esitysluonnoksesta ja asetusluonnoksista lausuntokoosteen laatimista varten

Yleisellä tasolla Suomen Kiertovoima ry KIVO toteaa, että direktiivien kansallisessa toimeenpanossa ja tulkinnassa tulisi suhtautua erittäin pidättyväisesti direktiivin edellyttämää vähimmäistasoa tiukempiin tulkintoihin.

Suomen Kiertovoima ry KIVO edustaa julkista jätehuoltoa ja kuntien 33 jätelaitosta. Jätelaitokset vastaavat suomalaisen jätehuollon toimivuudesta kaikissa oloissa sekä ylläpitävät ja kehittävät jäteasemia ja –keskuksia, kaatopaikkoja, käsittely- ja biolaitoksia sekä jätevoimaloita. Jätteen vastaanotto, käsittely ja hyödyntäminen edellyttävät pääsääntöisesti ympäristölupaa ja merkittävä osa jätteen käsittelystä on katsottu direktiivilaitostoiminnoiksi. Teollisuuspäästädirektiivi on siten jätehuollon kannalta erittäin keskeinen säädöskokonaisuus. Tällä hetkellä BREF-asiakirjat ovat jo olemassa jätteiden käsittelylle (WT) ja kierrätyskelvottoman jätteen energiana hyödyntämiselle, jätteenpoltolle (suuret polttolaitokset, LCP). Lisäksi BREF-asiakirjaa ollaan parhaillaan laatimassa jätteiden kaatopaikkatoiminnalle.

Kommenttinne ympäristönsuojelulain pykäliin 5–67 § sekä niiden perusteluihin

-

Kommenttinne ympäristönsuojelulain pykäliin 72–82 a § sekä niiden perusteluihin (7 luku Direktiivilaitoksen lupaharkinta)

Luonnoksessa ehdotetaan pykälissä 75 ja 77, että direktiivilaitosten ympäristöluvuissa olisi jatkossa määrättävä tiukimmat mahdolliset BAT-päästötasojen mukaiset raja-arvot. Käytännössä tämä tarkoittaa merkittävää muutosta nykytilaan. Nykyisten ympäristölupien lupamääräyksissä on usein käytetty BAT-päätelmien vaihteluvälin ylärajaa, eli sallivinta lukuarvoa. Jatkossa tulisi

lähtökohtaisesti asettaa vaihteluvälin alaraja, eli tiukin raja-arvo. Lievempiä raja-arvoja voisi edelleen asettaa määräaikaisella poikkeusmenettelyllä.

KIVO toteaa, ettei direktiivin minimitasoa tiukempia kansallisia vaatimuksia tulisi säätää. Kotimaisessa ehdotuksessa päästörajan määrittämisessä korostuu alhaisin lukuarvo, kun puolestaan direktiivissä koko BAT-AEL-alue.

Päästöraja-arvon asettaminen BAT-päätelmien vaihteluväliltä tulisi perustua teknistaloudelliseen arviointiin ja pohjautua toiminnanharjoittajan selvitykseen. Direktiivissä periaatteena on se, että kokonaisvaikutukset voi huomioida, eivätkä ne välttämättä rajoitu vain ympäristöön vaan myös teknistaloudellisiin kustannuksiin.

Kommenttinne ympäristönsuojelulain pykäliin 85 a–85 c § sekä niiden perusteluihin (tietopalvelut)

-

Kommenttinne ympäristönsuojelulain pykäliin 110 a–110 e § sekä niiden perusteluihin (direktiivieläinsuojat)

-

Kommenttinne ympäristönsuojelulain pykäliin 123–212 § sekä niiden perusteluihin

-

Kommenttinne ympäristönsuojelulain pykälään 232 b § ja siirtymäsäännöksiin sekä niiden perusteluihin

-

Kommenttinne vaikutusarviointeihin (HE-luonnoksen luku 4.2 Pääasialliset vaikutukset)

-

Muut kommenttinne hallituksen esityksen yleisperusteluihin (luvut 1–12, lukuun ottamatta lukuja 4.2 Pääasialliset vaikutukset ja 7 Säännöskohtaiset perustelut)

-

Kommenttinne ympäristönsuojelusta annettuun valtioneuvoston asetukseen ehdotettuihin muutoksiin

-

Kommenttinne ehdotettuihin muihin asetusmuutoksiin: valtioneuvoston asetus suurten polttolaitosten päästöjen rajoittamisesta, valtioneuvoston asetus jätteen polttamisesta ja valtioneuvoston asetus titaanidioksidia tuottavien laitosten ympäristönsuojeluvaatimuksista

-

Menettely niiden kunnan ilmoitusmenettelyssä olevien eläinsuojien osalta, jotka jatkossa kuuluisivat teollisuuspäästödirektiivin soveltamisalaan: hallituksen esitysluonnoksessa on esitetty, kyseiset eläinsuojat siirtyisivät valtion lupamenettelyn piiriin, jolloin menettely olisi yhdenmukainen kaikille teollisuuspäästödirektiivin soveltamisalassa oleville eläinsuojille. Vaihtoehtoisena ratkaisuna voisi olla kyseisten eläinsuojien jääminen kunnan ilmoitusmenettelyn piiriin tai kaikkien direktiivin soveltamisalaan kuuluvien eläinsuojien siirtäminen valtion ilmoitusmenettelyn piiriin. Mikä olisi teidän kantanne asiaan ja perustelut kannallenne?

-

Penttilä Matias
Suomen Kiertovoima ry