|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| YmpäristöministeriöKirjaamo.ym@ymparisto.fi | 10.11.2015 | Dnro 166/2015 |  |

# lausunto luonnoksesta ympäristövalvonnan ohjeeksi

Maa- ja metsätaloustuottajain Keskusliitto MTK ry esittää pyydettynä lausuntona luonnoksesta ympäristövalvonnan ohjeeksi seuraavaa.

Yleistä

Luonnoksen mukaan ohjeella pyritään tehokkaaseen ja yhdenmukaiseen ympäristölainsäädännön toteuttamiseen sekä valvonnan suunnitelmallisuuteen. Tavoitteena on, että eri puolilla Suomea valvontaa tehdään tasapuolisesti, yhdenvertaisesti ja yhteneväisiä käytäntöjä noudattaen. MTK pitää näitä tavoitteita hyvänä. Tämän lisäksi tavoitteeksi tulee asettaa valvontaan liittyvän byrokratian vähentäminen.

Lupaprosessit

Valvontaan kuuluu myös lausuntojen antamista mm. ympäristöluvista. Tässä MTK peräänkuuluttaa viranomaisten hyvää yhteistyötä. Lupaprosessin aikana lupa- ja valvontaviranomaisten tulisi neuvotella lupaan liittyvistä asiakohdista. Toiminnanharjoittajille annettavien velvoitteiden tulee olla täsmällisiä ja yksiselitteisiä, jotta ne ovat toiminnanharjoittajan toteutettavissa ja viranomaisen valvottavissa ilman, että valvonnassa syntyy epäselviä tilanteita. Neuvottelut vähentävät osaltaan myös viranomaisten valituksia toisten viranomaisten antamista päätöksistä, mikä kuluttaa tarpeettomasti eri osapuolten resursseja ja viivästyttää projektien käynnistymistä, jolloin seurauksena voi olla jopa toiminnan jatkuminen pidempään ympäristön kannalta heikommin lupaehdoin.

Lupaprosessin aikana tulisi neuvotella myös luvanhakijan kanssa. Neuvottelun aikana voitaisiin tehdä lupahakemukseen pieniä tarvittavia muutoksia tai korjata esimerkiksi mahdollisia väärinkäsityksiä. Myös tämä vähentäisi osaltaan valituksia.

Eri viranomaisten yhteistyö ja sujuva tiedonkulku on tärkeää myös muissa valvonnan vaiheissa, jotta vältytään päällekkäiseltä työltä, mutta toisaalta kaikki tarpeellinen tehdään. ELY-keskusten kunnille antama tuki on tärkeää, mutta ELY-keskusten asema ei saa muodostua määrääväksi.

Valvontatiedon hankinta

Valvontatietoa hankitaan eri tavoin. Yksittäinen kansalainen voi tehdä viranomaiselle ilmoituksen havaitsemastaan ympäristön pilaantumisesta tai sen vaarasta. Valitettavasti toisinaan syntyy tilanteita, joissa toiminnasta tehdään jatkuvasti ilmoituksia, mutta ne osoittautuvat aiheettomiksi. Valvontaviranomaisen tulisi pystyä puuttumaan tämäntapaisiin kiusaamistilanteisiin, jotka ovat paitsi raskaita toiminnanharjoittajalle, syövät myös tarpeettomasti valvontaresursseja.

Ympäristölupaehdoissa toiminnanharjoittajalle määrätään raportointivelvoite. Raportoitavien asioiden luettelo saattaa olla hyvin kattava. Jatkossa tulee entistä tarkemmin miettiä, mitkä asiat ovat ympäristövalvonnan kannalta ehdottaman tärkeitä, ja kohdistaa raportointi vain niihin. Osa raportoitavista asioista on sellaisia, että toiminnanharjoittaja raportoi niistä myös muille viranomaisille. Kaksinkertaisesta raportoinnista on päästävä eroon.

Luonnokseen on kirjattu, että ensivaiheessa valvontaviranomaisen tulee neuvoa ja ohjata lainmukaisista menettelytavoista. Mahdolliset laittomat tilanteet pyritään hoitamaan siten, että toiminnanharjoittaja omaehtoisesti korjaa tilanteen. Kun kyseessä on aloittava laitos, tehdään ensimmäinen tarkastus toiminnan alkaessa. Tällöin varmistetaan, että toiminnanharjoittaja ymmärtää ympäristöluvan vaatimukset. MTK pitää näitä lähestymistapoja hyvänä.

Luonnoksessa todetaan, että tarkastuksesta tulee sopia etukäteen, jos se ei vaaranna tarkastuksen tarkoituksen toteutumista. MTK kannattaa tätä toimintatapaa, jotta tarkastus voidaan sovittaa ajankohtaan, jolloin toiminnanharjoittaja ehtii myös itse hyvin osallistumaan tarkastukseen.

Valvonnassa hyödynnetään ympäristönsuojelun tietojärjestelmää. Hallinto on vähentämässä omaa ympäristöseurantaa. Jatkossa muita tiedontuottajia on yhä enemmän. MTK muistuttaa, että seurantatiedon tuottamisen on jatkossakin oltavaa luotettavaa ja viranomaisten valvomaa.

Riskinarviointi

MTK kannattaa, että valvontaa keskitetään toimintoihin, joista arvioidaan olevan eniten varaa tai haittaa. Luonnoksessa kuvataan myös ns. riskimittarin käyttöä ympäristölupavelvollisen yrityksen taloudellisen tilanteen arvioimiseksi. On totta, että toiminnanharjoittajan heikko taloudellinen tilanne saattaa näkyä ympäristöasioiden huonompana hoitona, mutta tämä ei ole aina tilanne. MTK korostaa, että riskimittaria käytettäessä on käytettävä suurta harkintaa ja vältettävä yritysten tarpeetonta leimaamista heikosti ympäristöstään huolehtivaksi.
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