

tiina.polo@minedu.fi  
ville.heinonen@minedu.fi  
saara.ikkela@minedu.fi  
minna.nieminen@tem.fi  
jan.hjelt@tem.fi

## **Suomen ylioppilaskuntien liiton (SYL) kommentit selvitykseen jatkuvan oppimisen palveluorganisaation perustamisesta**

Jatkuvan oppimisen uudistus on koulutuspolitiikan tämän hetken tärkeimpiä hankkeita. Pidämme arvokkaana, että hanke konkretisoituu toimenpide-ehdotuksiksi. Jatkuvan oppimisen kannalta selvityksessä on tunnistettu paljon tarpeellisia kehityskohteita, mutta se jättää myös tarvetta monille keskeisille täsmennyksille ja arvioinnille.

Jatkotyöstöä ajatellen toivomme erityisesti tarkempaa kuvausta palveluorganisaation toiminnasta, resursseista ja yhteydestä nykyisiin jatkuvan oppimisen palveluihin.

### **Palveluorganisaatiosta yleisesti**

Palveluorganisaation tavoitteet ovat SYL:n mielestä pitkälti kannatettavia. Suhtaudumme kuitenkin varauksella siihen, että organisaatio pystyy vastaamaan kaikkiin sille asetettuihin tavoitteisiin kuten kohtaanto-ongelmaan. Alueellisten palveluiden nykyistä parempi koordinointi ja hallinnonalat ylittävän yhteistyön tiivistäminen ovat tärkeää, mutta kuinka tarkoituksenmukaista jatkuvan oppimisen kannalta on siirtää tehtäviä uudelle virastolle.

### **Palveluorganisaation resurssit ja yhteys koulutusjärjestelmään kaipaavat täsmennystä**

Esityksessä jää epäselväksi, millä tavoin uuden palveluorganisaation toiminta ja erityisesti palveluiden hankinta olisi tarkoitus rahoittaa sekä millaista ja kenelle suunnattua koulutusta organisaation kautta olisi tarkoitus hankkia. Erityisen tärkeänä SYL pitää sitä, että palveluorganisaation toiminnan toteuttaminen ei saa tapahtua tutkintokoulutuksen resursseista.

Lisäksi palveluorganisaation kohdalla tulee arvioida, millaiset vaikutukset sillä on julkisesti rahoitettuun koulutukseen, sen järjestäjiin ja jo nyt olemassa oleviin jatkuvan oppimisen koulutuskokonaisuuksiin (esim. täydennyskoulutus). Kaipaamme selvitykseen myös yksityiskohtaisempaa kuvausta siitä, mikä olisi palveluorganisaation koordinoiman jatkuvan oppimisen suhde koulutusjärjestelmän tuottamaan jatkuvaan oppimiseen.

## **Yhteys muuhun kehittämistöimintaan**

Nykytilan ominaispiirteiden kuvauksissa todetaan osin ymmärrettävästi, että koulutusjärjestelmässä tähän mennessä tehdyt toimenpiteet ovat olleet riittämättömiä. Näemme, että työtä ei voida täysin vielä arvioida, sillä mm. korkeakoulutuksen kentällä jatkuvan oppimisen saralla on jo olemassa hyviä käytänteitä. Palveluorganisaatio kehittämisen yhteydessä tulisikin hyödyntää olemassa olevaa työtä. Yksi tällainen on korkeakoulujen yhteinen Digivisio2030-hanke, jota selvityksessä ei mainita.

## **Työkäisen väestön ja heille kohdennetun rahoituksen täsmentäminen termien osalta**

Lopuksi haluamme kiinnittää huomiota selvityksen alalukuun 3.1. Luvussa esitellään laskelmia yli 25-vuotiaille suunnatuista julkisen koulutuksen määrärahoista. Pidämme tärkeänä, että selvityksessä täsmennetään, miksi aikuiskoulutuksen ikärajaksi on määritelty selvityksessä (ja jatkuvan oppimisen -hankkeessa) 25 vuotta ja mihin tämä perustuu. Rajaus toimii huonosti suomalaiseseen korkeakoulutukseen, jossa korkeakoulupaikka otetaan vastaan mm. Keski-Euroopan valtioihin nähden vanhemmalla iällä ja valmistutaan näin myöhemmin.

Lisäksi esitämme, että lukuja käytettäessä tuotaisiin ilmi, että yli 25 vuotiaat uudet opiskelijat pitävät sisällään myös opiskelijoita, jotka suorittavat ensimmäistä korkea-asteen tutkintoa tai ensimmäistä ylemmän korkea-asteen tutkintoa, jos heitä ei ole laskelmista otettu pois. Nyt tekstistä syntyy mielikuva, että kaikki luvuissa mukana olevat uudet opiskelijat ovat työelämässä olevia, jotka täydentävät julkisella rahoituksella omaa osaamistaan, vaikka tämä ei pidä suoraan paikkaansa.