

Asia: VN/6164/2023

Arviomuistio sähköpotkulautailun ja mikroliikkumisen ratkaisu- ja sääntelyvaihtoehdoista

Lausunnoissa pyydetään ottamaan kantaa seuraaviin kysymyksiin:

1. Pidätkö arviomuistiossa esitettyä kuvausta mikroliikkumisen nykytilasta oikeasuuntaisena ja riittävän kattavana? Olisiko nykytilan kuvausta syytä täydentää jollain tavalla?

Sähköpotkulautojen laaja käyttö kaupunkikeskustoissa aiheuttaa ministeriön arviomuistiossa kerrotuin tavoin monenlaisia ongelmia erityisesti niiden käytön turvallisuuden sekä niiden pysäköinnin osalta. Ongelmien ratkaisu vaatii sen vuoksi laaja-alaisia ratkaisuja. Arviomuistion kuvaukseen meillä ei ole huomauttamista.

2. Mitä arviomuistiossa käsitellyistä ratkaisuvaihtoehdoista pidätte kannatettavimpana ja toteuttamiskelpoisimpana? Minkä vuoksi?

Kannatamme toimenpidettä 6.2.3.(Kunnat ohjaavat mikroliikennettä), sillä mikroliikenteen ongelmat ovat pitkälti kuntakohtaisia.

Sähköpotkulaudan voi yleensä turvallisesti pysäköidä jalkakäytävälle. Vastustamme sen vuoksi yleistä pysäköintikieltoa jalkakäytävälle, sillä muuta paikkaa niille ei välttämättä aina ole (toimenpide 6.3.2..

Muille tienkäyttäjille aiheutuvien vahinkojen korvaamiseksi sähköpotkulaudat tulisi rekisteröidä ja liikennevakuuttaa.

Toimenpidet 6.4. Päihtyminen ei sovi mikroliikenteeseen. Kannatamme sähköpotkulaudoille ja polkupyörille promillerajaa 0,5 - 1, jonka ylittävä päihtymys voidaan kriminalisoida tai siitä määrätä liikennevirhemaksu.

Kannatamme toimenpidettä 6.5, jossa on kysymys virheellisesti pysäköityjen kevyiden sähköajoneuvojen siirtämisestä. Ajoneuvojen siirrosta annetun lain 5 §:n mukaan poliisi, tienpitoviranomainen tai kunnallinen pysäköinninvalvoja voi toimittaa lähi- tai varastosiirron viipymättä, jos pysäköinti aiheuttaa huomattavaa haittaa tien käytölle. Siirtokustannus voidaan periä ajoneuvon omistajalta (operaattorilta), joka voi omissa sopimusehdoissaan varata tilaisuuden periä siirtokustannukset kuljettajalta. Sähköpotkulaudoille riittää yleensä lähisiirto tai ilmoitus operaattorille, joka toimittaa siirron.

Pidämme myös tärkeänä toimenpidettä 6.7. (koulutus), joka on ilman muuta tärkeä tehtävä.

3. Puuttuuko arviomuistiossa käsitellyistä ratkaisuvaihtoehdoista jokin olennaiseksi katsomanne ratkaisuvaihtoehto? Millainen tämä ratkaisuvaihtoehto olisi?

Esitämme selvitettäväksi, voitaisiinko sähköpotkulautojen luokituksen yhteydessä niille määrätä rekisteröinti- ja liikennevakuutusvelvollisuus, joka takaisi niiden liikenteeseen käyttämisestä aiheutuneiden vahinkojen korvaamisen.

4. Mikä on näkemyksenne luvussa 7 esitetystä liikenne- ja viestintäministeriön arviosta? Tulisiko arviota täydentää joillain tavalla?

-

5. Mitä muuta haluaisitte lausua arviomuistiosta ja sen sisällöstä?

-

Tuori Risto
Liikenneoikeusyhdistys ry