

27.03.2023

POL-2023-28414

Liikenne- ja viestintäministeriö  
kirjaamo  
kirjaamo.lvm@gov.fi

Liikenne- ja viestintäministeriön lausuntopyyntö 2.3.2023

## **Poliisihallituksen lausunto koskien arviomuistiota sähköpotkulautailun ja mikroliikkumisen ratkaisu- ja sääntelyvaihtoehdoista**

### 1 Lausuntopyyntö

Liikenne- ja viestintäministeriö on pyytänyt Poliisihallituksen lausuntoa sähköpotkulautailun ja mikroliikkumisen ratkaisu- ja sääntelyvaihtoehtoja käsittelevästä arviomuistiosta. Lausuntopyynnössä on pyydetty ottamaan kantaa viiteen kysymykseen.

### 2 Poliisihallituksen lausunto

2.1 Pidätkö arviomuistiossa esitettyä kuvausta mikroliikkumisen nykytilasta oikeansuuntaisena ja riittävän kattavana? Olisiko nykytilan kuvausta syytä täydentää jollain tavalla?

Poliisihallitus katsoo, että arviomuistiossa esitetty kuvaus mikroliikkumisen nykytilasta ja ongelmista kuvaa tilannetta erittäin kattavasti ja seikkaperäisesti, kun ottaa huomioon, että muistio rajautuu käsittelemään nimenomaan mikroliikennepalveluihin kuuluvia yhteiskäytöllisiä kevyitä sähköajoneuvoja ja polkupyöriä.

2.2 Mitä arviomuistiossa käsitellyistä ratkaisuvaihtoehdoista pidätte kannatettavimpana ja toteuttamiskelpoisimpana? Minkä vuoksi?

Poliisihallitus arvioi tehokkaimmiksi ja siten kannatettavimmiksi liikennesääntöihin ja poliisin toimivaltuuksiin tehtävät muutokset.

Poliisihallitus on jo todennut ongelmalliseksi jalankulkua avustavan laitteen ja kevyen sähköajoneuvon rajanvedon käytännön liikennetilanteissa esimerkiksi ajoneuvon kuljettajan näkökulmasta, koska sähköpotkulaudasta ei voi päätellä ulospäin, onko kyseessä jalankulkijaksi lukeutuva jalankulkua avustava laite vaiko polkupyöräilyn sääntöjen mukaan liikkuva kevyt sähköajoneuvo. Kääntyvän ajoneuvon kuljettajan on toki väistettävä molempia näiden ylittäessä risteävää tietä, mutta esimerkiksi ajorataa pitkin suoraan ajettaessa sivulta pyörätieltä suojatielle tulossa olevalle jalankulkua avustavalle laitteelle on annettava esteetön kulku, kun taas kevyen sähköajoneuvon kuljettajan on lähtökohtaisesti väistettävä ajoradan liikennettä. Siksi

näiden kahden liikennemuodon sääntöjen yhteen saattaminen on tärkeää. Pitäisi jopa pohtia, voitaisiinko jalankulkua avustava laite ja kevyt sähköajoneuvo sulauttaa käsitteellisesti yhteen, mikäli mahdollista, ja jättää kevyen sähköajoneuvon käsitteen ulkopuolelle vain tieliikennelain jalankulkijan määritelmään sisällytettävät liikuntaesteisten välttämättömät apuvälineet. Sitten nykyiseen tapaan erikseen määriteltäisiin, mitä kevyistä sähköajoneuvoista saisi kuljettaa jalkakäytävällä. Samassa yhteydessä pitäisi siinä tapauksessa muuttaa myös ajoneuvolain (82/2021) 1 §:n 6 momenttia.

Poliisihallitus katsoo myös jalkakäytävälle ja pyörätielle pysäköinnin kategorisen kieltämisen tehokkaaksi tavaksi vähentää jalankulkua tai pyöräilyä haittaavaa tai vaarantavaa pysäköintiä. Nykyinen tieliikennelain (729/2018) 36 §:n 2 momentin säännös pysäköintitavasta ja 37 §:n 1 momentin säännös turvallisuutta vaarantavasta tai muuta liikennettä haittaavan pysäköinnin kiellosta ovat liian yleisiä ja tuntemattomia eivätkä siten tavoite tyyppilistä sähköpotkulaudan käyttäjää. Siten selkeä kieltäminen, josta voitaisiin poiketa osoittamalla liikenteenohjauslaitteella pysäköintipaikka, olisi riittävän yksinkertainen ja myös helposti viestittävä.

Kategorista pysäköintikieltoa tukisi Poliisihallituksen mielestä hyvin lakiin ajoneuvojen siirtämisestä (1508/2019) kirjattu mahdollisuus siirtää välittömästi lainvastaisesti jalkakäytävälle tai pyörätielle virheellisesti pysäköity kevyt sähköajoneuvo tai jalankulkua avustava laite. Kun samalla operaattorille annettaisiin mahdollisuus periä siltä laskutettava siirtokustannus laitteen käyttäjältä ja varmistettaisiin siirtokustannusten ulosottokelpoisuus, vaikuttaisi tämä yhdessä kategorisen pysäköintikiellon kanssa dramaattisesti väärinpysäköintiä määrään.

Poliisihallitus pitää myös erittäin hyvänä ja vaikuttavana 0,5 promillen rajaa polkupyörän ja kevyen sähköajoneuvon kuljettamiselle siinäkin tapauksessa, että sanktiona jouduttaisiin käyttämään "vain" tieliikennelakiin kirjattua liikennesanktion määrää, ellei kyseessä olisi samalla liikennejuopumus moottorittomalla ajoneuvolla. Siihen liittyy oleellisesti myös liikenteen valvojalle säädösmuutoksella annettava mahdollisuus puhalluskokeella tai muulla tavoin selvittää kuljettajaksi tiedetyn henkilön päihtymys. Erikseen pitäisi ratkaista tähän liittyvien pakkokeinojen käyttö tai mahdollinen niskoittelun tunnusmerkistön täytyminen kieltäytymistilanteissa varsinkin, jos päihtyneenä ajaminen olisi vain hallinnollisen sanktion piirissä. Myös päihtyneenä ajon keskeyttäminen olisi näiden ajoneuvojen osalta tervetullut lisä poliisin keinovalikoimaan.

2.3 Puuttuuko arviomuistiossa käsitellyistä ratkaisuvaihtoehdoista jokin olennaiseksi katsomanne ratkaisuvaihtoehto? Millainen tämä ratkaisuvaihtoehto olisi?

Poliisihallituksella ei ole esittää ratkaisuvaihtoja, joita arviomuistiossa ei ole esitetty. Pienenä lisäyksenä liikennesääntöjen muuttamiseen on Poliisihallituksen ehdotus jalankulkua avustavan liikkumisvälineen sulauttamisesta kevyeen sähköajoneuvon, mikä edellyttäisi myös ajoneuvolain 1 §:n 6 momentin muuttamista.

2.4 Mikä on näkemyksenne luvussa 7 esitetystä liikenne- ja viestintäministeriön arviosta? Tulisiko arviota täydentää joillain tavalla?

Kuten kysymyksen 2 vastauksesta voi päätellä, Poliisihallitus pitää liikenne- ja viestintäministeriön arviota ratkaisuvaihtoehdoista oikeansuuntaisena ja arviossa esitettyjen vaihtoehtojen toteuttamisella olisi Poliisihallituksen arvion mukaan voimakas vähentävä vaikutus tällä hetkellä esiintyviin ongelmiin.

Myös ne arviossa esitetyt seikat, joita Poliisihallituksen vastauksessa kysymykseen 2 ei huomioitu, ovat tärkeitä. Tällaisia ovat esimerkiksi arvion muissa toimenpiteissä esitetyt liikenneturvallisuusstrategiassa mainittujen toimenpiteiden toteuttaminen ja viestintä nykyisistä ja mahdollisista uusista kevyttä sähköajoneuvoa koskevista liikennesäännöistä.

2.5 Mitä muuta haluaisitte lausua arviomuistiosta ja sen sisällöstä?

Poliisihallitus toteaa vain, että muistio on konkreettinen ja asiantuntevasti laadittu. Sen pohjalta on hyvä edetä.

Poliisijohtaja

Sanna Heikinheimo

Poliisitarkastaja

Tuomo Katajisto

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu asianhallintajärjestelmässä. Poliisi 27.03.2023 klo 15:41. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaa-  
mosta.

Jakelu

Liikenne- ja viestintäministeriö / kirjaamo

Tiedoksi

Poliisitoimintayksikkö / Liikenneturvallisuuden vastualue