

Asia: VN/6164/2023

Arviomuistio sähköpotkulautailun ja mikroliikkumisen ratkaisu- ja sääntelyvaihtoehdoista

Lausunnoissa pyydetään ottamaan kantaa seuraaviin kysymyksiin:

1. Pidätekö arviomuistiossa esitettyä kuvausta mikroliikkumisen nykytilasta oikeansuuntaisena ja riittävän kattavana? Olisiko nykytilan kuvausta syytä täydentää jollain tavalla?

Nykytilan kuvaus on oikeansuuntainen ja riittävän kattava. Ajatus vuokrattavien ja yksityisten sähköpotkualautojen ja polkupyörien erottamisesta liikenteessä ja liikennevalvonnassa vaikuttaa käytännössä mahdottomalta toteuttaa.

2. Mitä arviomuistiossa käsitellyistä ratkaisuvaihtoehdoista pidätte kannatettavimpana ja toteuttamiskelpoisimpana? Minkä vuoksi?

Käsitellyistä ratkaisuvaihtoehdoista kannatettavimmalta ja toteuttamiskelpoiselta vaikuttaa vaihtoehto 2 (ohjataan mikroliikennettä liikenteenohjauslaitteilla). Tästä lisää kohdassa 5.

Ratkaisuvaihtoehtojen 3 (tarkennetaan sähköpotkulautailun liikennesääntöjä) ja 4 (vaikutetaan päihtyneenä ajamiseen) osalta Väylävirasto toteaa, että ydinongelma ei liene liikennesääntöjen tai niiden tuntemuksen puute, vaan valvonnan ja siten myös kiinnijäämisriskin vähäisyys. Ratkaisuvaihtoehto 5 (helpotetaan virheellisesti pysäköityjen sähköpotkualautojen siirtämistä) vaikuttaa toteuttamiskelpoiselta ja tehokkaalta.

3. Puuttuuko arviomuistiossa käsitellyistä ratkaisuvaihtoehdoista jokin olennaiseksi katsomanne ratkaisuvaihtoehto? Millainen tämä ratkaisuvaihtoehto olisi?

Ratkaisuvaihtoehdoista puuttuu valvonnan lisääminen. Valvonnan lisääminen toki aiheuttaisi lisäkustannuksia, joita tulisi kuitenkin verrata sähköpotkualaliikenteessä aiheutuneiden vammojen hoitokuluissa vastaavasti odotettavissa olevaan säästöön.

4. Mikä on näkemyksenne luvussa 7 esitetystä liikenne- ja viestintäministeriön arviosta? Tulisiko arviota täydentää joillain tavalla?

Kohdassa "Tieliikennelain muuttaminen" ollaan suuntaamassa lainsäädännön lisätoimenpiteitä juuri sähköpotkulautoihin, vaikka nykyiset säännöt olisivat valvottuina ja noudatettuina riittävät. Sähköpotkulaudat rinnastetaan laissa polkupyöriin ja molemmat saa sääntöjen mukaan pysäköidä jalkakäytävälle ja pyörätielle siten, että ne eivät haittaa muuta liikennettä. Lisäksi ainakin toistaiseksi ongelma rajoittuu vain muutamille isoille kaupunkiseuduille.

Kohdassa "Ajoneuvojen siirtämisestä annetun lain muuttaminen" on luotu uusi haaste sen suhteen, että siirtoaika riippuisi ajoneuvosta ja sen haltijasta.

5. Mitä muuta haluaisitte lausua arviomuistiosta ja sen sisällöstä?

Väylävirasto ehdottaa "Kevyt sähköajoneuvo" -lisäkilven (H12.x) ottamista käyttöön. Arviomuistion liitteessä 1 olevien tilanteiden hoitamiseen se yhdessä "Polkupyörä" -lisäkilven (H12.9) kanssa riittäisi. Lisäkilvellä voidaan myös rajoittaa "Polkupyörällä ajo kielletty" -liikennemerkkin vaikutus tarvittaessa vain sähköpotkulautoihin. Sama lisäkilpi sinisenä toimisi normaalin pysäköintipaikkaa osoittavan merkin (E2) kanssa hyvin.

Tekstillisten kilpien käyttäminen sinänsä normaalien tieliikennelain mukaisten tilanteiden ohjaamisessa on vaihtoehto, jota pitäisi välttää. Liikennemerkillä ei tulisi esittää asioita, joista tieliikennelaissa on kirjoitettu sääntö.

Lausuntopyynnön liitteessä on pysäköintipaikan merkki, jossa on tekstillinen lisäkilpi "Pysäköinti sallittu enintään 20 ajoneuvolle". Ketä ja miten sakotetaan kun 21. polkupyörä/sähköpotkulauta pysäköidään?

Väylävirasto ehdottaa lisäksi tässä yhteydessä merkin H12.7 "Invalidin ajoneuvo" nimen muuttamista siten, että merkin uusi nimi olisi "Liikuntaesteisen ajoneuvo".

Koskelainen Katja
Väylävirasto

Konttajärvi Sauli
Väylävirasto