

Asia: VN/6164/2023

Arviomuistio sähköpotkulautailun ja mikroliikkumisen ratkaisu- ja sääntelyvaihtoehdoista

Lausunnoissa pyydetään ottamaan kantaa seuraaviin kysymyksiin:

1. Pidätekö arviomuistiossa esitettyä kuvausta mikroliikkumisen nykytilasta oikeansuuntaisena ja riittävän kattavana? Olisiko nykytilan kuvausta syytä täydentää jollain tavalla?

Muistiossa esitetty kuvaus on oikeansuuntainen ja kattava. Haluamme kuitenkin tuoda esiin, että mikroliikkumisen kulkuneuvot toimivat erinomaisesti täydentävänä tekijänä kaupunkien liikennejärjestelmissä. Hyötyä on varsinkin kaupungeissa, joissa joukkoliikenteen tarjonta on vähäistä. Mikroliikkuminen voi mahdollistaa töissä käynnin ja päivittäisen asioinnin joukkoliikenteen avulla näissä kaupungeissa.

2. Mitä arviomuistiossa käsitellyistä ratkaisuvaihtoehdoista pidätte kannatettavimpana ja toteuttamiskelpoisimpana? Minkä vuoksi?

Näemme promillerajan asettamisen kannatettavana toimenpiteenä, mutta selvittäisimme vielä riittäisikö korkeampi promilleraja toteuttamaan esitetyn tarkoituksen. Humalassa pyörällä tai sähköpotkulaudalla ajettaessa suurin vaara kohdistuu itse kuljettajaan, toisin kuin muiden moottoroitujen ajoneuvojen tapauksissa, joissa humalassa ajaminen aiheuttaa suurta vaaraa myös muille tienkäyttäjille. Näkisimme siis perusteltuna tutkia esimerkiksi rajan nostamista 1 promilleen, mikä kuitenkin karsisi pois kaikista räikeimmät tapaukset ja saattaisi olla riittävä toimi yhdistettynä muihin toimenpiteisiin, kuten esimerkiksi kuntien neuvottelemiin sähköpotkulautojen kesäiltojen käyttökieltoihin.

Sähköpotkulautojen ja muiden mikroliikkumisen kulkuneuvojen pysäköimisen kieltäminen kävely- ja pyöräteiltä on selkeä, mutta mielestämme mahdollisesti liian tiukka ratkaisu. Itse korostaisimme nykyisen lainsäädännön kohtaa pysäköinnistä ”... siten, ettei se vaaranna turvallisuutta tai haittaa muuta liikennettä.”. Mielestämme väärin pysäköityjen kulkuneuvojen siirtämisen helpottaminen, pysäköinnin valvonnan tehostaminen ja maksujen ohjaaminen käyttäjälle parantaisivat tilannetta jo huomattavasti.

3. Puuttuuko arviomuistiossa käsitellyistä ratkaisuvaihtoehdoista jokin olennaiseksi katsomanne ratkaisuvaihtoehto? Millainen tämä ratkaisuvaihtoehto olisi?

Mielestämme muistiossa oli käsitelty kattavasti ratkaisuvaihtoehtoja.

4. Mikä on näkemyksenne luvussa 7 esitetystä liikenne- ja viestintäministeriön arviosta? Tulisiko arviota täydentää joillain tavalla?

Kannatamme ministeriön esittämää lähestymistapaa, jossa ongelmiin pyritään puuttumaan hyödyntämällä mahdollisimman montaa keinoa ja yhdyimme pääosaan ministeriön esille nostamista toimenpiteistä. Ainoana linjauserona nostaisimme pysäköinnin täyskiellon pyörä- ja kävelyteiltä. Mielestämme laki, joka korostaa, että pysäköity kulkuneuvo ei saa häiritä muuta liikennettä, on tarpeeksi tehokas esteettömyyden varmistamiseksi. Nykyisen lainsäädännön tarkempi valvominen ja muut toimet väärin pysäköityjen laitteiden siirtämisen helpottamiseksi ja maksujen kanavoimiseksi käyttäjille olisivat mielestämme paras ratkaisu täysikiellon sijaan.

5. Mitä muuta haluaisitte lausua arviomuistiosta ja sen sisällöstä?

Meillä ei ole muuta lausuttavaa arviomuistiosta.

Koskela Maarit

Etelä-Pohjanmaan liitto - Lausunnon ovat valmistelleet suunnittelujohtaja

Mari Pohjola, maakuntainsinööri Jani Palomäki ja harjoittelija Valtteri

Vuorio.