

Asia: VN/6164/2023

Arviomuistio sähköpotkulautailun ja mikroliikkumisen ratkaisu- ja sääntelyvaihtoehdoista

Lausunnoissa pyydetään ottamaan kantaa seuraaviin kysymyksiin:

1. Pidätekö arviomuistiossa esitettyä kuvausta mikroliikkumisen nykytilasta oikeansuuntaisena ja riittävän kattavana? Olisiko nykytilan kuvausta syytä täydentää jollain tavalla?

Liikenne- ja viestintävirasto kiittää mahdollisuudesta lausua sähköpotkulautailun ja mikroliikkumisen ratkaisu- ja sääntelyvaihtoehtoja käsittelevästä arviomuistiosta.

Liikenne- ja viestintävirasto toteaa, että mikroliikkumisen taustoittamisen yhteydessä voitaisiin mainita, että perinteiset kaupunkipyörät otettiin Suomessa käyttöön ensimmäisen kerran vuonna 2000 Helsingissä. Kaupunkipyörät tukeutuvat kiinteisiin kaupunkipyöräasemiin. Mikroliikkumisen turvallisuusongelmia alkoi esiintyä laajemmin yhteiskäyttöisten sähköpotkulautojen tullessa markkinoille. Kokonaisuudessaan arviomuistion nykytilan kuvaus on hyvä ja antaa kokonaisvaltaisen kuvan aihepiiristä.

2. Mitä arviomuistiossa käsitellyistä ratkaisuvaihtoehdoista pidätte kannatettavimpana ja toteuttamiskelpoisimpana? Minkä vuoksi?

Liikenne- ja viestintäviraston näkemyksen mukaan esitetyt ratkaisuvaihtoehdot vastaavat hyvin sähköpotkulautailun turvallisuushaasteisiin. Virasto pitää esimerkiksi hyvänä vaihtoehtoa, jossa yhtenäistetään kevyiden sähköajoneuvojen ja jalankulkua avustavien laitteiden liikennesääntöjä. Samoin virasto kannattaa kevyiden sähköajoneuvojen liikennemerkkejä.

Virasto pyytää myös huomioimaan, että Mikroliikkumisen verkostossa käydyissä keskusteluissa eri tahot ovat kannattaneet toimilupatyypistä sääntelyä.

Liikenne- ja viestintävirasto kannattaa ratkaisuvaihtoehdoista sellaisia, joiden avulla julkisen katutilan käyttö on kaikille liikkujille sujuvaa ja turvallista. Virasto myös toteaa, että mikroliikkumispalvelut parantavat liikkumisen vaihtoehtoja erityisesti niinä ajankohtina, jolloin julkista liikennettä ei ole tarjolla. Mikroliikkuminen on myös reittisuunnittelultaan joustavaa ja joukkoliikenteestä poiketen aikatauluihin sitomatonta.

Liikenne- ja viestintävirasto kannattaa liikenne- ja viestintäministeriön näkemystä 0,5 promillen rajan asettamisesta polkupyöräilylle ja kevyen sähköajoneuvon kuljettamiselle sekä pakkokeinolain muuttamista.

3. Puuttuuko arviomuistiossa käsitellyistä ratkaisuvaihtoehdoista jokin olennaiseksi katsomanne ratkaisuvaihtoehto? Millainen tämä ratkaisuvaihtoehto olisi?

Liikenne- ja viestintävirasto kannustaa pohtimaan, millaisia positiivisia taloudellisia kannusteita voitaisiin ottaa käyttöön erityisesti sähköpotkulautailuun liittyvien haittojen vähentämiseksi. Kannusteet voisivat liittyä esimerkiksi pysäköintihinnoitteluun.

Liikenne- ja viestintävirasto ehdottaa, että arviomuistiossa voitaisiin selvittää toimenpiteitä, jotka edistäisivät esimerkiksi sähköpotkulautojen roolia osana matkaketjuja, erityisesti joukkoliikenteen reuna-alueilla.

4. Mikä on näkemyksenne luvussa 7 esitetystä liikenne- ja viestintäministeriön arviosta? Tulisiko arviota täydentää joillain tavalla?

Liikenne- ja viestintävirasto pitää arviota riittävänä.

5. Mitä muuta haluaisitte lausua arviomuistiosta ja sen sisällöstä?

Ei muuta lausuttavaa.

Parkkari Inkeri
Liikenne- ja viestintävirasto Traficom