

Asia: VN/6164/2023

## **Arviomuistio sähköpotkulautailun ja mikroliikkumisen ratkaisu- ja sääntelyvaihtoehdoista**

Lausunnoissa pyydetään ottamaan kantaa seuraaviin kysymyksiin:

### **1. Pidättekö arviomuistiossa esitettyä kuvausta mikroliikkumisen nykytilasta oikeansuuntaisena ja riittävän kattavana? Olisiko nykytilan kuvausta syytä täydentää jollain tavalla?**

Arviossa nykytilaa käytiin pelkästään kuntien ja valtion näkökulmasta. Myös kunnista tuntui, että enemmän isompia kuntia oli kuunneltu eikä niinkään pienimpiä. Myöskään kaupunkien välisiä eroja turvallisuudesta tai yleisesti mikroliikkumisen näkökulmasta ei käyty läpi.

Olisi ollut hyvä saada näkemyksiä myös palveluntarjoajien suunnalta. Arviomuistiossa ei käyty lainkaan sähköpotkulautamarkkinoiden todellista nykytilaa läpi tai miten muiden maiden säädökset ovat vaikuttaneet eri palveluntarjoajiin. On kuitenkin selvää, että muiden maiden mallit ovat varmasti vaikuttanut isoon osaan palveluntarjoajia negatiivisesti, vaikka näistä asioista ei ole puhuttu. Olisi ollut hyvä käydä palveluntarjoajien mielestä turvallisuuteen vaikuttavia asioita ja miten näitä pystytään myös ennalta ehkäisemään uusilla teknologioilla.

### **2. Mitä arviomuistiossa käsitellyistä ratkaisuvaihtoehdoista pidätte kannatettavimpana ja toteuttamiskelpoisimpana? Minkä vuoksi?**

Mikroliikkumisen kulkuneuvojen pysäköimisen kieltäminen kävely- ja pyörätieltä tekee palveluntarjoamisesta monissa kunnissa haastavaa ja luultavasti mahdotonta. Toivottavaa olisi, että mikroliikkuminen olisi mahdollista kaikissa kunnissa, kun sille selkeästi on myös kysyntää keskisuurissa ja pienemmissä kunnissa. Tällaisilla toimilla kun tehdään lainsäädäntöjä isompien kuntien toivomusten ja ongelmien mukaan palvelun tarjoamisen keskikokoisissa ja pienissä kunnissa täysin mahdottomaksi. Alkuun myös kuntien reagoiminen pysäköintialueiden tekemiseen on varmaan hidasta ja tällöin se vaikeuttaa paljon sähköpotkulautojen parkkeeraamiseen ja vie pois juuri niiden helppokäyttöisyyden ja tarjonnan suurimmalta osilta paikoista. Emme usko, että pienissä kunnissa tarvitaan erillistä pysäköintikieltoa, koska sähköpotkulautojen määrä on pientä ja kilpailu vähäistä, jos laisinkaan.

Väärin pysäköintiä tulee saada parannettua, mutta sitä voidaan tehdä kun helpotetaan kulkuneuvojen siirtämistä ja pysäköinnin valvonnan kehittymisen ja tehostamiseen.

Promillerajoituksessa toivoisimme vielä tarkastelua, että mikä olisi sopiva promillerajoitus. Meidän mielestämme se voisi olla korkeampi kuin 0,5 promillea.

### **3. Puuttuuko arviomuistiossa käsitellyistä ratkaisuvaihtoehdoista jokin olennaiseksi katsomanne ratkaisuvaihtoehto? Millainen tämä ratkaisuvaihtoehto olisi?**

Arviomuistoissa tulisi olla enemmän selvitystä mihin suuntaan teknologia on menossa ja missä ollaan nyt. Myös palvelujentarjoavien mielipiteet, jotta pystyttäisiin näkemään minkälaisia vaikutuksia näillä ehdotetuilla asioilla on palveluntarjoamiseen.

### **4. Mikä on näkemyksenne luvussa 7 esitetystä liikenne- ja viestintäministeriön arviosta? Tulisiko arviota täydentää joillain tavalla?**

Meidän mielestä pysäköinnin kohtaan tulisi uudelleen katsoa, niin kuin aiemmassa vaiheessa kerroimme. On hyvä ottaa huomioon, että lainsäädännöt olisivat sopivat kaikkiin kaupunkeihin eivätkä lopettaisi palveluntarjoamista, joissa kunnissa, koska palveluntarjoaminen on mahdotonta.

Myös promillerajan määrän nostamisesta olisi hyvä käydä keskustelua.

Mikroliikkumisen kulkuvälineiden siirtäminen välittömästi kuulostaa melkein mahdottomalta, joten näkisimme, että ajan tulisi olla sellainen, että siihen on realistisesti mahdollista päästä. Esimerkkinä 12 tunnissa.

### **5. Mitä muuta haluaisitte lausua arviomuistiosta ja sen sisällöstä?**

Toivomme, että keskusteluissa nostetaan mikroliikkumisen positiivisia asioita myös ja nähdään sitä, että suurin osa käyttäjistä toimivat oikein ja ohjeistusten mukaan.

Kirjonen Niko  
Saloonius Oy Joe Scooter