

Asia: VN/25324/2025

Luonnos hallituksen esitykseksi laiksi vesilain muuttamisesta ja luonnos valtioneuvoston asetukseksi vesitalousasioista annetun valtioneuvoston asetuksen muuttamisesta (merituulivoima)

Lausunnonantajan lausunto

1. Kommenttinne 1 §:ään – soveltamisala ja merituulivoimahankkeen määritelmä.

-

2. Kommenttinne 2 §:ään – merituulivoimaa koskeva lupa (tarpeelliset lupamääräykset).

Sekä kommenttinne 3 §:ään – merituulivoimaa koskevan luvan voimassaolo (pidempi määräaika hankkeen toteuttamiseen ryhtymiselle).

-

3. Kommenttinne 4 §:ään – olennaiset tekniset vaatimukset (viittaukset rakentamislakiin).

-

4. Kommenttinne 5 §:ään – rakennustyön suorituksen valvonta (rakennuttajavalvonta ja valvontasuunnitelma, ulkopuolisen tarkastuksen riippumattoman ja pätevän asiantuntijan lausunnot).

Sekä kommenttinne 6 §:ään – lopputarkastus. Onko ehdotuksen mukainen rakennustyön valvonta talousvyöhykkeellä riittävä tai pitäisikö pitäisi säätää muista vaatimuksista?

-

5. Yleiset kommentit rakentamisen sääntelystä.

Onko ehdotuksen mukainen rakentamisen sääntely talousvyöhykkeellä tarkoituksenmukainen ja riittävä vai pitäisikö sääntely toteuttaa toisin?

Pitäisikö talousvyöhykkeen rakentamisessa olla samankaltaiset osapuolten vastuut ja tehtävät kuin rakentamislain 8 luvussa? Pitäisikö työnjohtajille ja suunnittelijoille olla rakentamislain 7 luvun mukaiset kelpoisuusvaatimukset ja kelpoisuuden toteaminen?

-

6. Kommenttinne 7 §:ään – purkamisvelvollisuus ja jälkitoimenpiteet. Miten purkamisvelvollisuudesta olisi tarkoituksenmukaisinta säätää?

-

7. Kommenttinne 8 §:ään – purkamissuunnitelma.

-

8. Kommenttinne 9 §:ään – purkamisvakuus ja sen määrä.

-

9. Kommenttinne 10 §:ään – vakuuden asettaminen.

-

10. Kommenttinne 11 §:ään – vakuuden voimassaolo.

-

11. Kommenttinne 12 §:ään – vakuuden realisoiminen ja vapauttaminen.

-

12. Kommenttinne 13 §:ään – vakuuden hallinnoinnista perittävät maksut.

-

13. Kommenttinne vaikutusten arviointiin?

Onko joitakin olennaisia vaikutuksia jäänyt ottamatta huomioon?

-

14. Yleiset kommenttinne ja huomionne esitykseen.

Purkamisvelvollisuutta sekä merituulivoimaloita ja niihin liittyviä rakennelmia, laitteita ja perustuksia koskevaa purkamissuunnitelmaa voidaan pitää tervetulleena ja tarpeellisena. Pidämme myös vakuutta, jolla varmistetaan etteivät purkamisesta aiheutuvat kustannukset jää valtion vastuulle perusteltuna ja tarpeellisena.

Haluamme muistuttaa, että merituulivoimalat ja niihin liittyvät rakenteet vaikuttavat merkittävästi Suomen talvimerenkulkuun. Jään ja jäätyamisen vuoksi merenkulku ei voi tukeutua yksinomaan ennalta määrättyihin reitteihin, vaan kauppamerenkulun turvallinen ja sujuva toiminta edellyttää merialueen laajaa käyttöä. Merenkulun ja merituulivoiman yhteensovittaminen on tärkeää niin kauan kuin merituulivoimalat ovat käytössä. Käytöstä poistuneet tai hylätyt laitteet ja rakennelmat on kuitenkin merenkulun turvallisuuden varmistamiseksi poistettava kokonaisuudessaan ottaen huomioon toimivaltaisen kansainvälisen järjestön antamat yleisesti hyväksytyt kansainväliset määräykset.

Pidämme hyvänä, että purkamissuunnitelmalla varmistetaan purkamisen huomioon ottaminen jo hankkeen suunnitteluvaiheessa ja että purkamiskustannukset voidaan arvioida purkamisvakuuden määrittämistä varten. Katsomme kuitenkin, ettei laitteita tai rakennelmia tulisi sijoittaa talousvyöhykkeelle, ellei niiden suunnittelu ja toteutus mahdollista niiden rakenteiden täydellistä poistamista käytöstä poistamisen jälkeen.

Lisäksi korostamme, että purkamiset tulee toteuttaa mahdollisimman pian merituulivoimaloiden käytöstä poistamisen jälkeen. Sääntely pitää mahdollistaa ajan määrittäminen, jonka kuluessa purkaminen saatetaan loppuun, huomioiden tapauskohtaisesti merituulivoimapuistojen eri ominaisuudet ja rakenteelliset ratkaisut.

15. Kommenttinne 10 a §:ään – talousvyöhykkeen merituulivoimahankkeen lupahakemuksessa esitettävät suunnitelmat ja selvitykset.

-

16. Kommenttinne 10 b §:ään – purkamissuunnitelman sisältö. Mitä tietoja purkamissuunnitelmassa pitäisi esittää?

Purkamissuunnitelmassa tulee arvioida hankkeen vaikutukset pinta- ja vedenalaisen merenkulun turvallisuuteen sekä muihin merialueen käyttömuotoihin.

17. Kommenttinne 10 c §:ään – purkamisvakuus.

Miten purkamisvakuutta pitäisi kerryttää ja monessako osassa se olisi tarkoituksenmukaisinta asettaa? Mihin mennessä vakuuden olisi viimeistään oltava kerrytettynä?

-

Ramsay Carolus
Suomen Varustamot ry