

Asia: VN/25324/2025

Luonnos hallituksen esitykseksi laiksi vesilain muuttamisesta ja luonnos valtioneuvoston asetukseksi vesitalousasioista annetun valtioneuvoston asetuksen muuttamisesta (merituulivoima)

Lausunnonantajan lausunto

1. Kommenttinne 1 §:ään – soveltamisala ja merituulivoimahankkeen määritelmä.

Työ- ja elinkeinoministeriö on pyytänyt Traficomilta lausuntoa luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi vesilain muuttamisesta sekä luonnoksesta valtioneuvoston asetukseksi vesitalousasioista annetun valtioneuvoston asetuksen muuttamisesta.

Hallituksen esityksessä ehdotetaan vesilakiin lisättäväksi uusi merituulivoimaa koskeva luku. Lisäksi vesitalousasetukseen ehdotetaan lisättäväksi merituulivoimaa koskevat tarkemmat säännökset.

Traficom kiittää työ- ja elinkeinoministeriötä lausuntopyynnöstä ja esittää lausuntonaan seuraavaa:

Meriliikenteen näkökulmasta merituulivoimapuistot voivat vaikuttaa mm. liikennejärjestelmän toimivuuteen, merenkulun tutkajärjestelmiin sekä merenkulun

turvallisuuteen, joiden varmistamisessa Traficomilla on keskeinen rooli. Tämän vuoksi Traficom osallistuu aktiivisesti mm. merituulivoimahankkeiden arviointi-,

kaavoitus- ja lupamenettelyihin sekä ohjeistaa hankekehittäjiä ja viranomaisia esimerkiksi merenkulun ja merituulivoiman yhteensovittamisessa.

Luonnos hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi vesilain muuttamisesta

Traficom pitää kannatettavana ehdotetun 7 §:n mukaista merituulivoimahankkeiden purkuvelvollisuutta ja siihen liittyviä jälkitoimenpiteitä koskevaa sääntelyä. Traficom pitää myös perusteltuna ratkaisua, jonka mukaan purkamisvelvollisuus ei koskisi eroosiosuojauksessa käytettäviä kiviaineksia.

Hallituksen esityksen perustelujen mukaan purkamisvelvollisuus koskisi merituulivoimaloita sekä niihin liittyviä rakennelmia, laitteita ja perustuksia, ja

pääsääntönä olisi näiden täydellinen purkaminen. Lisäksi merituulivoimahankkeen sisäiset kaapelit ja putket olisi poistettava.

Traficom katsoo, että purkamista ja jälkitoimenpiteitä koskevia määräyksiä annettaessa on tärkeää varmistaa merenkulun sujuvuus ja turvallisuus myös

merituulivoimatuotannon päättymisen jälkeen. Erityisesti matalilla merialueilla sijaitsevien merituulivoimaloiden osalta on jälkitoimenpiteitä määriteltäessä tärkeää huolehtia siitä, että merenpohjaan jäävät kiviainekset tasataan siten, ettei niistä aiheudu haittaa tai vaaraa merenkululle.

Traficom pitää myönteisenä, että hallituksen esityksen mukaisesti merituulivoimahankkeen sisäiset kaapelit ja putket poistettaisiin käytöstä

poistamisen yhteydessä. Käytäntö varmistaisi, ettei käytöstä poistunut infrastruktuuri tarpeettomasti vaikeuta tai rajoita merenpohjan myöhempää käyttöä,

hyödyntämistä tai uusien hankkeiden toteuttamista. Traficom pitää myös perusteltuna, että ulkoisten siirtokaapeleiden ja -putkien poistamistarve harkitaan

tapauskohtaisesti ottaen huomioon mm. merenkulku sekä muut merialueen käyttöön liittyvät näkökohdat.

2. Kommenttinne 2 §:ään – merituulivoimaa koskeva lupa (tarpeelliset lupamääräykset).

Sekä kommenttinne 3 §:ään – merituulivoimaa koskevan luvan voimassaolo (pidempi määräaika hankkeen toteuttamiseen ryhtymiselle).

-

3. Kommenttinne 4 §:ään – olennaiset tekniset vaatimukset (viittaukset rakentamislakiin).

-

4. Kommenttinne 5 §:ään – rakennustyön suorituksen valvonta (rakennuttajavalvonta ja valvontasuunnitelma, ulkopuolisen tarkastuksen riippumattoman ja pätevän asiantuntijan lausunnot).

Sekä kommenttinne 6 §:ään – lopputarkastus. Onko ehdotuksen mukainen rakennustyön valvonta talousvyöhykkeellä riittävä tai pitäisikö pitäisi säätää muista vaatimuksista?

-

5. Yleiset kommentit rakentamisen sääntelystä.

Onko ehdotuksen mukainen rakentamisen sääntely talousvyöhykkeellä tarkoituksenmukainen ja riittävä vai pitäisikö sääntely toteuttaa toisin?

Pitäisikö talousvyöhykkeen rakentamisessa olla samankaltaiset osapuolten vastuut ja tehtävät kuin rakentamislain 8 luvussa? Pitäisikö työnjohtajille ja suunnittelijoille olla rakentamislain 7 luvun mukaiset kelpoisuusvaatimukset ja kelpoisuuden toteaminen?

-

6. Kommenttinne 7 §:ään – purkamisvelvollisuus ja jälkitoimenpiteet. Miten purkamisvelvollisuudesta olisi tarkoituksenmukaisinta säätää?

-

7. Kommenttinne 8 §:ään – purkamissuunnitelma.

-

8. Kommenttinne 9 §:ään – purkamisvakuus ja sen määrä.

-

9. Kommenttinne 10 §:ään – vakuuden asettaminen.

-

10. Kommenttinne 11 §:ään – vakuuden voimassaolo.

-

11. Kommenttinne 12 §:ään – vakuuden realisoiminen ja vapauttaminen.

-

12. Kommenttinne 13 §:ään – vakuuden hallinnoinnista perittävät maksut.

-

13. Kommenttinne vaikutusten arviointiin?

Onko joitakin olennaisia vaikutuksia jäänyt ottamatta huomioon?

-

14. Yleiset kommenttinne ja huomionne esitykseen.

-

15. Kommenttinne 10 a §:ään – talousvyöhykkeen merituulivoimahankkeen lupahakemuksessa esitettävät suunnitelmat ja selvitykset.

Traficomilla ei ole lausuttavaa luonnoksesta valtioneuvoston asetukseksi vesitalousasioista annetun valtioneuvoston asetuksen muuttamisesta.

16. Kommenttinne 10 b §:ään – purkamissuunnitelman sisältö. Mitä tietoja purkamissuunnitelmassa pitäisi esittää?

-

17. Kommenttinne 10 c §:ään – purkamisvakuus.

Miten purkamisvakuutta pitäisi kerryttää ja monessako osassa se olisi tarkoituksenmukaisinta asettaa? Mihin mennessä vakuuden olisi viimeistään oltava kerrytettynä?

-

Mämmi Matti
Liikenne- ja viestintävirasto (Traficom)

Mämmi Matti
Liikenne- ja viestintävirasto (Traficom)