

Asia: VN/34515/2024

Kommentointipyyntö: Sivistyksestä suunta Suomelle - Korkeakoulutuksen ja tutkimuksen visio vuoteen 2040

1. Suomi on sivistyksen, demokratian ja tieteen vapauden edelläkävijä.

Onko tavoite perusteltu osana korkeakoulutuksen ja tutkimuksen visiota? Onko sen sisältöön valittu oikeat asiat?

2 kyllä, pääosin

Tarkenna tarvittaessa vastaustasi. Esim. miltä osin tavoitetta tulisi muuttaa, miten se tulisi muotoilla?

Tavoite on kannatettava, ja tieteen itseisarvon tunnustaminen tässä yhteydessä on tärkeää. Visiossa voisi kuitenkin tuoda selkeämmin esiin sen korkeakoulujen keskeisen funktion, jonka kautta sivistys ja demokratian toimintaedellytykset yksilön tasolla rakentuvat: tutkittuun tietoon perustuva koulutus ja oppiminen. Samoin korkeakoulujen rooli kyvykkyyksien ja yhteiskunnallisen resilienssin ja ratkaisujen rakentajina suurissa murroksissa – kuten tekoälyn kehitys, ympäristö- ja kestävyyskriisi sekä energiamurros – ansaitsisi vahvemman painotuksen.

Koska tavoitteessa puhutaan Suomesta edelläkävijänä, olisi syytä korostaa Suomen roolia osana kansainvälistä tiede- ja korkeakoulukenttää. Edelläkävijäisyys edellyttää avoimuutta kansainvälisille vaikutteille ja aktiivista osallistumista globaaliin tiedeyhteisöön – ei ainoastaan kansallisten vahvuuksien vaalimista. Vision liitteenä olevan tilannekuvan mukaan suurimpia haasteita ovat kansainvälinen sivistyksen ja demokratian kriisi, tieteen vapauden globaali mureneminen sekä tutkitun tiedon rinnalle nousseet vaihtoehtoiset totuudet ja pyrkimykset vaikuttaa ihmisten todellisuuskäsityksiin tiedon valikoinnin ja vääristelyn avulla. Suomi ei ole näistä ilmiöistä vapaa saareke, ja niiden torjuminen edellyttää yhteiskunnan eri sektorien välistä sekä kansainvälistä yhteistyötä.

Ovatko tavoitteeseen liittyvissä toimenpidesuosituksissa tunnistettu ja siihen valittu olennaiset toimet? Ovatko toimet oikeita?

3 vain osittain

Tarkenna tarvittaessa vastaustasi. Esim. puuttuuko toimenpiteitä, tulisiko toimenpiteitä vähentää, edellyttääkö jokin toimenpiteistä muotoilua? Tarkenna miten.

Toimenpidesuosittelusten kokonaisuus sisältää hyvin eri tasoisia toimia, ja ne jäävät suurelta osin suppeiksi suhteessa tavoitteen kunnianhimoon. Kaikkiaan jää epäselväksi, millaisia uudistuksia tieteen vapauden edelläkävijyys sekä tutkimus- ja opetustyön riippumattomuus korkeakoulusektorilla käytännössä edellyttävät. Toimenpiteissä tulisi myös huomioida korkeakoulujen ohjaus- ja rahoituskäytäntöjen merkitys: tieteen vapauden toteutuminen ei riipu yksinomaan lainsäädännöstä tai korkeakouluyhteisöjen omista toimintamalleista, vaan myös siitä, miten rahoitus ja ohjaus käytännössä muotoilevat tutkimuksen ja opetuksen reunaehdot.

Lisäksi korkeakoulusektorin kaksi eri orientaatiota – akateeminen ja työelämälähtöinen – tulisi huomioida tässä yhteydessä nykyistä selkeämmin, sillä niiden autonomian haasteet ja tieteen vapauden kysymykset ovat luonteeltaan erilaisia.

Toimenpiteissä olisi hyvä näkyä konkreettisemmin korkeakoulutuksen ja tutkimuksen keskeinen rooli demokratian toteutumisessa: ne kouluttavat kriittisesti ajattelevia kansalaisia ja tuottavat tietopohjan yhteisen päätöksenteon tueksi. Yksi konkreettinen sektorien välinen toimenpide olisi edistää tutkitun tiedon systemaattisempaa hyödyntämistä julkisessa päätöksenteossa.

2. Koulutus kuuluu kaikille ja mahdollisuuksia lisätään erityisesti nuorille.

Onko tavoite perusteltu osana korkeakoulutuksen ja tutkimuksen visiota? Onko sen sisältöön valittu oikeat asiat?

2 kyllä, pääosin

Tarkenna tarvittaessa vastaustasi. Esim. miltä osin tavoitetta tulisi muuttaa, miten se tulisi muotoilla?

Tavoite on LUT-korkeakoulujen mielestä kannatettava. Tavoite tunnistaa, että sujuva koulutuspolku korkeakouluihin vaatii myös perus- ja toisen asteen koulutuksessa tehtäviä muutoksia. Vain siten 60 prosentin osuus korkeakoulutettuja nuoria aikuisia ikäluokassa on saavutettavissa. Näkisimme kuitenkin, että tavoitteessa olisi syytä huomioida koulutus myös väylänä saada tulevaisuuden osaajia Suomen ulkopuolelta täydentämään osaajatarvetta Suomessa. Nyt kirjoitetussa muodossa kansainvälisyys ei näyttäyty osana korkeakoulutusta. Lisäksi olisi hyvä huomioida, että korkeakoulutus antaa valmiuksia kansainväliseen yhteistyöhön globalisoituvassa maailmassa.

Ovatko tavoitteeseen liittyvissä toimenpidesuosituksissa tunnistettu ja siihen valittu olennaiset toimet? Ovatko toimet oikeita?

3 vain osittain

Tarkenna tarvittaessa vastaustasi. Esim. puuttuuko toimenpiteitä, tulisiko toimenpiteitä vähentää, edellyttääkö jokin toimenpiteistä muotoilua? Tarkenna miten.

60 prosentin korkeakoulutustavoite edellyttää nykyistä systemaattisempaa ja analyyttisempää koulutuksen kokonaisstrategiaa. Toimenpiteissä mainitaan toisen asteen koulutus, mutta LUT-korkeakoulujen mielestä myöskään peruskoulun merkitystä ja kehittämistä ei pitäisi toimenpiteissä unohtaa.

Yhdenmukaistamisen sijaan korkeakouluille tulee jättää liikkumavaraa esim. väylä- ja polkuopintojen sekä lähi- ja etäopiskelun kehittämisessä. Hyvien käytäntöjen jakaminen tukee laatua paremmin kuin valtakunnalliset yksityiskohtaiset mallit ja ottaa huomioon ala- ja tilannekohtaiset erot ja tarpeet.

Työelämän ja yhteiskunnan tarpeet ovat keskeisiä koulutustarjonnan suunnittelussa. Koulutustarjonnan kohdentamisessa vetovoimaa ei tule tulkita pelkästään hetkellisenä suosiona, jotta vältetään tulevaisuuden osaajapulat tai vaihtoehtoisesti koulutetaan osaajia niukkeneviin työmahdollisuuksiin.

Laaja-alaisuuden vahvistaminen on tärkeää, mutta samanaikaisesti on varmistettava akateeminen syvyys ja jatko-opintokelpoisuus. Laaja-alaiset alemmat tutkinto-ohjelmat toimivat mahdollistajina, koska eri vaihtoehdot ylemmissä tutkinnoissa ovat laajemmat ja tämä vähentää myös tarvetta vaihtaa suuntautumista tai ohjelmaa.

Nimikkeiden ja tutkintorakenteiden ja tutkintojen vaatimusten osalta on syytä varmistaa, että korkeakoulutuksen kaksi eri orientaatiota (tieteellinen ja työelämälähtöinen) säilyvät ja tulevat huomioitua mahdollisissa uudistuksissa, jotta sekä opiskelemaan hakeutuvien että työnantajien näkökulmasta on selkeää, millaisesta tutkinnosta on kyse. LUT-korkeakoulut näkevät tärkeäksi, että uudistustyöhön otetaan eri sidosryhmät laajasti mukaan.

LUT-korkeakoulut ehdottavat, että tavoitteen ”Luovat osaajat ja kunnianhimoinen tutkimustoiminta uudistavat yhteiskuntaa” koulutusta koskevat neljä toimenpidettä liitettäisiin tämän tavoitteen toimenpiteiksi, koska kansainvälisyyden pitäisi olla osa koulutustavoitetta (ks. yllä tavoitteen kommentointi).

LUT-korkeakoulut näkevät, että tavoitteessa on runsaasti hyvin yksityiskohtaisia toimenpiteitä. Toivottavaa olisi, että toimenpidelistaa tiivistettäisiin sekä pyrittäisiin yksittäisten toimien sijaan laajempiin kokonaisuuksiin.

3. Luovat osaajat ja kunnianhimoinen tutkimustoiminta uudistavat yhteiskuntaa.

Onko tavoite perusteltu osana korkeakoulutuksen ja tutkimuksen visiota? Onko sen sisältöön valittu oikeat asiat?

2 kyllä, pääosin

Tarkenna tarvittaessa vastaustasi. Esim. miltä osin tavoitetta tulisi muuttaa, miten se tulisi muotoilla?

LUT-korkeakoulut kannattavat tavoitetta. Tavoitteessa tulisi nostaa selkeämmin esiin tutkimuksen ja koulutuksen kansainvälisesti korkea laatu ja kansainvälinen edelläkävijyyys. Lisäksi olisi syytä huomioida, että korkeatasoinen tieteellinen tutkimus Suomessa varmistaa jatkossakin pääsyn kansainvälisiin, korkeatasoisiin tutkimusinfrastruktuureihin, jotka ovat välttämätön edellytys suomalaisen tieteen kehittymiselle.

Kansainvälisten osaajien veto- ja pitovoiman tärkeyttä ei voi liiaksi korostaa. Tarvitaan korkeakoulusektoria laajempia yhteiskunnallisia toimia kansainvälisten osaajien houkuttelemiseksi sekä kiinnittymiseksi luontevaksi osaksi yhteiskuntaa.

Luovuuden näkökulmasta tavoitetta voisi täsmentää siten, että luovuus ymmärretään yhteiskunnallisen uudistumisen keskeisenä edellytyksenä – ei siis ainoastaan osaajien ominaisuutena, vaan myös tutkimuksen, koulutuksen ja innovaatiotoiminnan rakenteita läpileikkaavana toimintatapana. Luovat käytännöt, kuten kokeilevuus, monitieteisyys ja kyky käsitellä epävarmuutta ja avoimia ongelmia, ovat keskeisiä tekijöitä uuden tiedon ja ennalta arvaamattomien ratkaisujen syntymisessä.

Tavoitteessa voisi tuoda esiin myös luovien alojen merkityksen osana kunnianhimoista tutkimustoimintaa ja yhteiskunnallista vaikuttavuutta. Nämä alat ja osaamiset vahvistavat tutkimuksen uudistumiskykyä, edistävät eri tieteenalojen välistä vuorovaikutusta sekä tukevat tutkimustulosten ymmärrettävyyttä ja hyödynnettävyyttä yhteiskunnassa.

Ovatko tavoitteeseen liittyvissä toimenpidesuosituksissa tunnistettu ja siihen valittu olennaiset toimet? Ovatko toimet oikeita?

3 vain osittain

Tarkenna tarvittaessa vastaustasi. Esim. puuttuuko toimenpiteitä, tulisiko toimenpiteitä vähentää, edellyttääkö jokin toimenpiteistä muotoilua? Tarkenna miten.

LUT-korkeakoulut antavat vahvan tuen pitkäjänteiselle ja uutta luovalle tutkimukselle sekä T&K-panostusten kasvattamiselle. Riittävä perusrahoitus sekä monipuolinen ja runsas tutkimusrahoitus ovat edellytyksiä tavoitteen saavuttamiseksi.

LUT-korkeakoulut ehdottavat, että tavoitteen koulutusta koskevat neljä toimenpidettä liitettäisiin tavoitteen ”Koulutus kuuluu kaikille ja mahdollisuuksia lisätään erityisesti nuorille” toimenpiteiksi, koska kansainvälisyys on olennainen osa koulutustoimintaa.

Hyvien käytäntöjen jakaminen toimii parhaiten myös vieraskielisten haku- ja valintamenettelyjen osalta eikä erilaisia toimivia prosesseja ole syytä lähteä liiaksi ylhäältä sääntelemään, vaan jättää asia korkeakoulujen autonomian piiriin. Maahantulon prosesseihin ja lupamenettelyihin on suositeltavaa saada nykyistä sujuvammatt prosessit.

Kansainvälisyys, kieli- ja kulttuuriosaaminen sekä työelämäyhteydet kuuluvat olennaisesti kaikkiin tutkinto-ohjelmiin, mutta niiden toteutustavat pitäisi jättää korkeakoulujen oman harkintaan.

4. Rohkea uudistuminen rakentaa tulevaisuuden osaamista: korkeakoulujen erikoistuminen ja yhteistyö vahvistuvat.

Onko tavoite perusteltu osana korkeakoulutuksen ja tutkimuksen visiota? Onko sen sisältöön valittu oikeat asiat?

2 kyllä, pääosin

Tarkenna tarvittaessa vastaustasi. Esim. miltä osin tavoitetta tulisi muuttaa, miten se tulisi muotoilla?

LUT-korkeakoulut näkevät korkeakoulukentän uudistumisen tärkeäksi. Profiloituminen ja strateginen erikoistuminen ovat keskeisiä laadun ja kansainvälisen kilpailukyvyyn vahvistamisessa. Kahden orientaation (tieteellinen ja työelämälähtöinen) säilyttäminen on tärkeää, sillä yhteiskunta tarvitsee erilaisia osaajia jatkossakin. Uusia yhteistyömalleja tulee tukea ilman, että luodaan uusia päällekkäisiä tehtäviä.

Ovatko tavoitteeseen liittyvissä toimenpidesuosituksissa tunnistettu ja siihen valittu olennaiset toimet? Ovatko toimet oikeita?

2 kyllä, pääosin

Tarkenna tarvittaessa vastaustasi. Esim. puuttuuko toimenpiteitä, tulisiko toimenpiteitä vähentää, edellyttääkö jokin toimenpiteistä muotoilua? Tarkenna miten.

Korkeakoulujärjestelmän uudistustyöhön on tärkeää ottaa korkeakoulukenttä laajasti mukaan.

Yritysten, tutkimuslaitosten ja muiden toimijoiden kanssa tehtävässä yhteistyössä on keskeistä jakaa hyviä käytäntöjä, eikä pyrkiä niitä ylhäältä käsin yhdenmukaistamaan. Yhteistyö on moninaista eivätkä yhdenmukaistetut mallit välttämättä palvele ala- ja yhteistyökohtaisia erityispiirteitä.

LUT-korkeakoulut pitävät tärkeänä, että korkeakoulukonsernien sisäisen toiminnan esteet puretaan, eli käytännössä korkeakoulukonsernien roolia, asemaa ja valtion ohjausta kehitetään sekä hallinnon päällekkäisyydet poistetaan nykylainsäädännön puitteissa. Vastaavasti mahdollisuudet yliopisto- ja ammattikorkeakoulutehtävien (eli kahden orientaation) toteuttamiseen yhdessä korkeakoulussa tulee selvittää ja mahdollistaa jo seuraavan hallituskauden aikana.

LUT-korkeakoulujen näkökulmasta duaalimallissa tulee siirtyä rakenteesta sisältöihin, mikä tukisi julkisen rahoituksen vastuullista käyttöä. Näin korkeakoulukonsernien toiminnan ja vaikuttavuuden kannalta tarpeettomat rakenteet saadaan poistettua ja resurssit allokoitua perustehtävien laatuun ja vaikuttavuuteen.

5. Kohti kasvua: korkeakoulutuksen ja tutkimuksen rahoitus monipuolistuu.

Onko tavoite perusteltu osana korkeakoulutuksen ja tutkimuksen visiota? Onko sen sisältöön valittu oikeat asiat?

2 kyllä, pääosin

Tarkenna tarvittaessa vastaustasi. Esim. miltä osin tavoitetta tulisi muuttaa, miten se tulisi muotoilla?

Vision tavoite korkeakoulujen pitkäjänteisestä perusrahoituksesta sekä näkemys korkeakoulutuksen ja tutkimuksen roolista yhtenä merkittävimmistä kasvun lähteistä ovat erittäin kannatettavia.

Rahoituksen monipuolistaminen on tervetullutta, mutta sen ohella tulee turvata vahva ja ennakoitava julkinen rahoitus. Julkisen rahoituksen mahdollistama pitkäjänteinen, uutta luova, riippumaton ja kansainvälisesti korkeatasoinen perustutkimus on edellytys yksityisen ja kansainvälisen rahoituksen houkuttelemiselle.

Ovatko tavoitteeseen liittyvissä toimenpidesuosituksissa tunnistettu ja siihen valittu olennaiset toimet? Ovatko toimet oikeita?

2 kyllä, pääosin

Tarkenna tarvittaessa vastaustasi. Esim. puuttuuko toimenpiteitä, tulisiko toimenpiteitä vähentää, edellyttääkö jokin toimenpiteistä muotoilua? Tarkenna miten.

Korkeakoulujen valtionrahoituksen tulee tukea ennakoitavuutta, vakautta ja korkeakoulujen autonomiaa, ja sen on tunnistettava erilaiset tehtävät ja toimintaympäristöt mm. kahden eri orientaation (tieteellinen ja käytännönläheinen) osalta. Rahoitusta uudistettaessa eri sidosryhmien ja korkeakoulujen yhteistyö on tärkeää, jotta rahoitus toimii kannustavasti, selkeästi ja oikeudenmukaisesti olennaisiin asioihin keskittyen.

Toimenpiteissä mainitut painotukset valtionrahoituksessa – korkeakoulutuksen ja tutkimuksen kokonaisvaltainen laatu ja vaikuttavuus, koulutustason nosto ja T&K-intensiteetin lisääminen sekä korkeakoulujen uudistumisen ja erikoistumisen tukeminen – ovat oikean suuntaisia. Painotusten toteutuminen edellyttää kuitenkin, että rahoitusmalli aidosti ohjaa korkeakouluja kehittämään kokonaisvaltaista laatua ja vaikuttavuutta – eikä kasvattamaan volyymia laadun kustannuksella. T&K-intensiteetin ja koulutustason nosto ovat määrällisiä tavoitteita, jotka voivat asettua jännitteeseen laadullisten tavoitteiden kanssa. Tämä tasapaino tulee ottaa huomioon rahoitusmallin uudistamisessa, ja uudistustyö tulee tehdä tiiviissä yhteistyössä korkeakoulujen kanssa.

Toimenpiteenä olisi hyvä mainita, että julkista T&K-rahoitusta kohdistetaan erityisesti uutta luovaan, kansainvälisesti korkeatasoiseen ja vaikuttavaan tutkimukseen sekä kansainvälisesti korkeatasoisten tutkimusinfrastruktuurien vahvistamiseen ja verkottamiseen. Korkeakouluissa tehtävän tutkimuksen ja TKI-toiminnan tulosten siirtymistä yhteiskunnan hyödyksi voidaan kiihdyttää mm. vahvistamalla korkeakoulujen innovaatiotoiminta- ja tiedevälittämiskyvykkyyttä.

Ulkoisen laadunarvioinnin hyödyntäminen korkeakoulujen ohjauksessa on merkittävä muutos – sekä ohjaukseen että ulkoisten arviointien rooliin korkeakoulujen johtamisessa ja kehittämisessä. Korkeakoulutuksen ja tutkimuksen "kokonaisvaltaisen laadun ja vaikuttavuuden" läpinäkyvä ja oikeudenmukainen arviointi vaatii erityisosaamista, joten arvioinnissa tulee tukeutua tutkittuun tietoon ja parhaaseen kansainväliseen käytäntöön vastuullisesta arvioinnista. Arviointi ei saa työllistää korkeakouluja kohtuuttomasti. On oltava erityisen huolellinen, että arvioinnissa käytetään yhdenmukaista pohjaa ja selkeitä, ennakoitavia indikaattoreita, joiden laatimisessa korkeakoulusektorin asiantuntemusta on laajasti hyödynnetty. Indikaattorivalikoiman tulee olla monipuolinen, jotta vältetään mittarien optimointia.

Viimeisenä toimenpiteenä mainittu vaikuttavuuden seuranta jää hieman irralliseksi. Jos seurantatietoa käytetään yhtenä rahoituksen perusteena, on huomioitava vaikuttavuuden todentamisen haasteet ja tarvittavan indikaattorikokoelman moni- ja tasapuolisuus. Yhteiskunnallinen vaikuttavuus realisoituu vuosien tai vuosikymmenten viiveellä, ja sitä on yleensä vaikea lukea tietyn toimijan ansioksi.

Vision tavoitteiden ja toimenpidesuosituksen kokonaisuus

6. Puuttuuko vision tavoitteista ja toimenpidesuosituskokonaisuudesta jotain olennaista? Tulisiko jokin osa alue priorisoida tai poispriorisoida?

Tavoitteeseen "Luovat osaajat ja kunnianhimoinen tutkimustoiminta uudistavat yhteiskuntaa" kirjatut neljä koulutusta koskevaa toimenpidettä tulisi siirtää tavoitteen "Koulutus kuuluu kaikille ja mahdollisuuksia lisätään erityisesti nuorille" toimenpiteisiin. Kyseiset toimenpiteet liittyvät nimenomaan koulutuksen kansainvälistymiseen, ja kansainvälisyys tulisi näkyä vahvemmin ko. osiossa.

Kaikkiaan tavoitteen "Koulutus kuuluu kaikille ja mahdollisuuksia lisätään erityisesti nuorille" toimenpiteet ovat varsin yksityiskohtaisia. Laajan toimenpidelistan sijaan olisi syytä pyrkiä isompiin kokonaisuuksiin.

Vision kokonaisuus ja muut osiot

7. Mahdolliset kommentit vision tilannekuvaan liittyen

Tilannekuvasta puuttuu osaamistason lasku peruskoulussa ja toisella asteella, mikä vaikuttaa huomattavasti korkeakoulutettavan opiskelija-aineksen laatuun ja sen myötä korkeakoulujen mahdollisuuksiin vastata niihin kohdistuviin määrällisiin ja laadullisiin odotuksiin.

8. Miten arvioisit visiota ja sen toimenpiteitä kokonaisuutena

Kokonaisuudesta jää paikoin epäselväksi, laaditaanko visiota korkeakoulutuksen ja tutkimuksen tilasta tulevaisuuden Suomessa, vaiko täsmällisempää ohjelmaa nimenomaan korkeakoulusektorille. Osa vision toimenpiteistä ei ole korkeakoulusektorin toteutettavissa.

Kaikkea korkeakoulusektorilla tehtävää kehittämistä ei kannata tehdä yhdessä tai hakea yhtenäistä mallia. Korkeakoulujärjestelmää tulee kehittää kahden eri orientaation (tieteellisen ja käytännönläheisen) erilaisten tehtävien ja vahvuuksien pohjalta. Lisäksi on jätettävä tilaa korkeakoulukohtaisille ratkaisuille ja vältettävä ohjausta liian kapeisiin ja kaikilta osin yhtenäisiin toteuttamistapoihin.

Visio on kokonaisuutena kunnianhimoinen ja sisältää useita tärkeitä tavoitteita, jotka vastaavat yhteiskunnallisiin ja taloudellisiin haasteisiin. Yksi aikamme suurimmista muutosvoimista jää kuitenkin katveeseen – tekoäly. Tekoäly ei ole pelkkä tehostamisen väline, vaan tulee vaikuttamaan siihen, mistä korkeakoulutuksessa ja tutkimuksessa on kyse. Kun sektorin ydinprosessit liittyvät nimenomaan tiedon tuottamiseen, jalostamiseen ja oppimiseen, ei tekoälyn pois jättämistä voi perustella sillä, että asiaa käsitellään jossakin muualla. Tekoälyyn liittyviä näkökohtia olisi hyvä nostaa esiin ainakin kolmessa ensimmäisessä osiossa.

Visio viisi osiota muodostaisivat johdonmukaisemman kokonaisuuden, jos toinen ja kolmas osio vaihtaisivat paikkaa. Visio etenisi tällöin korkeakoulutuksen ja tutkimuksen perusarvoista (sivistys, demokratia, tieteen vapaus) toiminnan ytimessä olevaan uuden tiedon ja osaamisen tuottamiseen (luovat osaajat ja kunnianhimoinen tutkimustoiminta), jonka ympärille korkeakoulutus järjestetään (koulutus kuuluu kaikille). Tästä olisi luontevaa siirtyä korkeakoulujärjestelmän rakenteisiin (rohkea uudistuminen rakentaa tulevaisuuden osaamista) ja edelleen sen rahoitukseen (kohti kasvua). Kun nykyinen kolmas osio siirtyisi aiemmaksi, tulisi myös korkeakoulutettujen 60 % tavoite perusteluineen esille oikeassa kohtaa eli osaamistasoa koskevassa visiossa, eikä irrallisena määrällisenä tavoitteena koulutusta koskevassa osiossa. Samalla kansainvälisyys, joka on keskeinen elementti osiossa ”luovat osaajat ja kunnianhimoinen tutkimustoiminta”, tulisi vahvemmin mukaan jo aiemmin, mikä avartaisi koko visiota ja asettaisi myös koulutusta koskevat asiat lähtökohtaisesti kansainväliseen kontekstiin.

9. Muut kommentit

-

Huutoniemi Katri
LUT-yliopisto ja LAB-ammattikorkeakoulu - Johtamisen palvelut