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# 1. Nykytila

Mietinnön nykytilaa koskevassa luvussa esitellään ja arvioidaan hankintalain sisällön, soveltamisen ja käytännön hankintatoimen nykytilaa. Lukuun sisältyy myös EU-oikeuden sekä kansainvälisen vertailun osiot.

**Näkemykset mietinnön nykytilaa koskevasta luvusta:**

|  |
| --- |
| 1. Voimassa olevan hankintalain säätämisen yhteydessä arvioitiin, että sosiaali- ja terveyspalveluiden hankinnat olisi syytä ottaa kansallisen kilpailutuksen piiriin. Suomen kunnat ja kuntayhtymät ovat järjestäneet hankintalain toimeenpanosta lähtien yhteensä ainakin 200 vammaisten ihmisten palveluita koskevaa kilpailutusta. Lisäksi Kansaneläkelaitos kilpailutti vammaisten henkilöiden kuntoutus- ja tulkkipalvelut. Näiden kilpailutusten piirissä on ollut useita kymmeniä tuhansia vammaista henkilöä. Kelan kilpailutus on koskenut kaikkia vammaisia henkilöitä.   Vammaiset henkilöt ja heidän läheisensä ovat kokeneet kilpailuttamismenettelyn soveltamisen sosiaali- ja terveyspalveluissa monilla elämän alueilla (asuminen, kuljetuspalvelut, apuvälineet, kuntoutus sekä puhe- ja viittomakielen tulkkaus) erittäin ongelmalliseksi. Näiden kokemusten perusteella vammaisjärjestöt ovat todenneet, että palvelujen järjestämisvastuussa olevan tahon suorittama avoin kilpailutusmenettely on täysin sopimaton tapa vammaisten ihmisten välttämättömien, elämänmittaisten palveluiden järjestämiseen.  Nykyinen hankintalaki on ollut haitallinen kotimaisille pk-yrityksille ja yleishyödyllisille toimijoille.  Laki on aikaansaanut viime vuosina ennennäkemättömän keskittymiskehityksen, jossa kansainvälisten pääomasijoittajien omistamien yhtiöiden markkinaosuus sote-palveluissa on moninkertaistunut. Vuodesta 2007 vuoteen 2012 sote-alan ulkomaisten yhtiöiden suomalaisten tytäryhtiöiden liikevaihto kasvoi 150 miljoonasta 750 miljoonaan euroon. Näin ollen hankintalain alkuperäinen perustelu mm. nais- ja pienyrittäjyyden edistämisestä on täysin epäonnistunut.     1. EU-oikeuden oikeuskäytännöstä ei löydy vastausta kysymykseen siitä, että RAY:n avustuksista kansalaisjärjestöille seuraisi niiden käyttämisessä kilpailutusvelvoite ja että kansalaisjärjestöt tulkittaisiin julkisoikeudellisiksi laitoksiksi. Tämä vaatisi korkeimman hallinto-oikeuden selkeän ratkaisun ja ennakkoratkaisupyynnön EU:n tuomioistuimelta. Nyt julkisoikeudellisen laitoksen käsite on pääasiassa markkinaoikeuden Hengitysliittoa koskevan ratkaisun varassa. |

# 2. Mietinnössä esitetty hankintalakien systematiikka ja rakenne

Mietinnön 3 luvussa käsitellään siinä esitettyä hankintalakien rakennetta ja systematiikkaa. EU:n uudet kolme hankinta- ja käyttöoikeussopimusdirektiiviä esitetään pantavaksi täytäntöön kansallisessa laissa kahtena lakina: hankintalaki ja erityisalojen hankintalaki. Käyttöoikeussopimuksia koskevan direktiivin määräykset ehdotetaan täytäntöönpantaviksi hankintalakien sisällä omissa luvuissaan. Voimassa olevan hankinta-asetuksen ilmoittamista ja viestintää koskevat säännöt ehdotetaan sisällytettäviksi hankintalakeihin. EU-kynnysarvon alittavista hankinnoista, sosiaali- ja terveyspalveluhankinnoista ja muista erityisistä hankinnoista ehdotetaan säädettäviksi omissa luvuissaan hankintalakien sisällä.

**Näkemykset mietinnön ehdotuksista koskien lakien systematiikkaa ja rakennetta:**

|  |
| --- |
| EU:n hankintadirektiivin johdantolauseet näkyvät vielä heikosti hankintalain implementoinnissa. Tällä tarkoitetaan sitä, että EU ei rajoita jäsenvaltioiden vapautta järjestää sosiaaliturvansa parhaaksi katsomallaan tavalla. |

# 3. Vaikutusarviointi

Mietinnön luvussa 4 käsitellään sen sisältämien ehdotusten vaikutuksia. Luvussa arvioidaan muun muassa vaikutuksia yrityksiin, viranomaisiin, hallinnolliseen taakkaan sekä ympäristöön ja yhteiskuntaan. Myös kansallisten kynnysarvojen nostamisen vaikutuksia on arvioitu luvussa. Osa vaikutusarvioinnista on vielä tekemättä mietinnössä.  
  
Hankintayksiköitä edustavia lausunnonantajia pyydetään lausumaan erityisesti mietinnön lakiehdotusten vaikutuksista hankintayksiköiden hallinnolliseen taakkaan, hankinnoista ilmoittamisen määrän vähenemiseen sekä lain kansalliset kynnysarvot alittavien ns. pienhankintojen toteuttamisen tapoihin.  
  
Tarjoajia, ehdokkaita ja toimittajia edustavia lausunnonantajia pyydetään lausumaan erityisesti mietinnön lakiehdotusten vaikutuksista liiketoimintamahdollisuuksiin, julkisten hankintojen houkuttelevuuteen ja hallinnolliseen taakkaan sekä markkinoiden toimintaan yleisesti.  
  
Kansalaisjärjestöjä sekä muita kuin hankintayksiköitä ja tarjoajia edustavia lausunnonantajia pyydetään lausumaan erityisesti mietinnön vaikutuksista julkisten hankintojen laatuun, sekä ympäristö- ja yhteiskuntavaikutuksista.

**Näkemykset mietinnön ehdotusten vaikutuksista sekä näkemykset mietinnön vaikutusarviointia koskevasta luvusta (mm. mitä puuttuu ja onko vaikutuksia arvioitu mielestänne oikein):**

|  |
| --- |
| Hankintalain soveltamisessa on selvityksissäkin nähtävissä julkinen valta ja palveluntuottajanäkökulma, mutta asiakasnäkökulmaan kaivataan selvitystä siitä mitä merkitsevät hankintalain menettelysäännökset sosiaali- ja terveyspalveluissa (jälj. SOTE -palvelut). Esteettömyyttä koskeva kohta on lain yleisosaan hyvin kirjattu. Koska EU on jo ratifioinut YK:n vammaisten oikeuksia koskevan yleissopimuksen ja EU:n hankintadirektiivi implementoidaan osaksi kansallista oikeusjärjestystä, niin YK:n vammaissopimuksen artiklat pitäisi nostaa paremmin esiin. Esimerkiksi artiklassa 19 (Itsenäinen elämä ja osallisuus yhteisössä) todetaan, että vammaisella on oikeus valita asuinpaikkansa ja asuinkumppaninsa eikä hän ole velvoitettu käyttämään ennalta määriteltyjä asumisjärjestelyjä. Myös perustuslain 9 §:ssä säädetään, että jokaisella on oikeus valita asuinpaikkansa. Kilpailutus voi näin saada aikaan perus- ja ihmisoikeusvaikutuksia siten, että nämä perustuslaissa ja kansainvälisessä ihmisoikeussopimuksessa turvatut oikeudet vaarantuvat käytännössä. |

# 4. Hankintojen valvonta ja neuvonta

Mietinnön luvuissa 2.3.10, 2.3.11, 3.4.10 sekä 3.4.11 käsitellään julkisten hankintojen ja hankintalainsäädännön valvontaa ja neuvontaa. Uudet EU:n hankintadirektiivit edellyttävät, että jokaisessa jäsenvaltiossa on valvonnan järjestelmä, jossa valvonnan tulokset voidaan viedä eteenpäin ja julkaista. Mietinnössä esitetään, että Suomessa nykyisin oleva valvonnan järjestelmä on riittävä täyttämään hankintadirektiivien vaatimukset ja valvonnan muut tarpeet.  
  
Hankintadirektiivit edellyttävät myös hankintalainsäädännön neuvonnan olemassaoloa kaikissa jäsenvaltioissa. Mietinnössä ehdotetaan, että työ- ja elinkeinoministeriö  rahoittaa neuvontaa valtionavustuslain mukaisesti siten, että direktiivien vaatimukset neuvonnasta täyttyvät.

|  |  |
| --- | --- |
| Onko näkemyksenne mukaan mietinnössä esitetty valvonnan toteuttamistapa riittävä vai tulisiko näkemyksenne mukaan Suomeen perustaa hankintalainsäädännön valvontaa toteuttava elin tai antaa valvontatehtävä olemassaolevalle viranomaiselle? | |
|  | Mietinnön ehdotukset ovat riittäviä |
|  | Valvontaa varten tulisi perustaa uusi viranomainen tai muu elin |
| x | Valvontatehtävä tulisi antaa olemassa olevalle viranomaiselle tai muulle yksikölle, kenelle   |  | | --- | | AVI:t (Aluehallintovirastot) sosiaalipalveluista ja työsuojelusta sekä Valvira terveydenhuollosta | |

Perustelut edellä esitetylle näkemykselle

|  |
| --- |
| AVI:t käsittelevät jo nyt toimivaltansa puitteissa sosiaalipalveluja koskevia kysymyksiä ja työsuojelukysymyksiä. Valvira käsittelee terveydenhuollon kysymyksiä. Hankintalain noudattamisen valvonta on tärkeää, koska asia ei voi olla kiinni palveluntuottajan omavalvonnasta. |

**Näkemykset mietinnön julkisten hankintojen neuvontaa koskevasta teemasta:**

|  |
| --- |
|  |

# 5. Muu lausuminen yleisperusteluista

**Muut näkemyksenne yleisperusteluja koskevista mietinnön luvuista 1-5:**

|  |
| --- |
|  |

# Mietinnön lakiehdotukset

Tässä osiossa on mahdollista lausua itse lakiehdotuksista teemoittain. Lausunnonantajia pyydetään antamaan näkemyksensä kunkin teeman osalta erikseen. Näkemyksiä voi antaa myös kyseisiä lakiehdotuksia koskevista yksityiskohtaisista perusteluista.

# Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annettu laki

# 1 luku - Lain tarkoitus, periaatteet ja määritelmät

Mietinnön sisältämän lakiehdotuksen 1 luvussa säädettäisiin lain tarkoituksesta, periaatteista ja määritelmistä kuten hankintasopimuksesta, käyttöoikeussopimuksesta ja hankintayksiköistä. 

**Näkemykset ehdotetun hankintalain tarkoitusta, periaatteita ja määritelmiä koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| **2 § Lain tavoitteet**  Hankintayksiköiden on pyrittävä järjestämään hankintatoimintansa siten, että hankintoja voidaan toteuttaa mm. ympäristö- ja sosiaaliset näkökohdat huomioon ottaen. Lain perusteluissa nostetaan hyvin esiin, että kunta- ja hankintastrategiat ovat työvälineitä ja niissä tulisi ottaa huomioon hankinnan suunnitteluvaiheessa laatutekijöiden merkitystä hankinnassa ja käyttäjien palvelujen tarpeita siten, kuin muualla lainsäädännössä on säädetty. Laadun huomioimista koskeva säännös on kuitenkin suosituksenluonteinen ja tässä viitataan muuhun velvoittavaan lainsäädäntöön, kuten esim. rakentamismääräyskokoelmaan tai ns. sosiaalihuollon asiakaslakiin.  **4 § Määritelmät**  5) **käyttöoikeussopimus**; hankintasopimuksen tavoin vastikkeellisia sopimuksia hankintayksikön ja toimijan välillä. Toimittajan suoritus hankintayksikölle sisältää mm. palvelujen tarjoamisen tai hallinnoimisen. Hankintayksikön suorituksena toimittajalle olisi yksinomaan rahavastikkeen sijasta esim. palvelukonsession osalta palvelujen käyttöoikeuden siirto. Käyttöoikeussopimuksen määritelmään kuuluisi järjestely, jossa hankintayksikkö siirtää käyttöoikeuden ohella rahavastikkeen tai maksun. Tästä järjestelystä on olemassa ennakko ratkaisu **KHO 2012:71:**  **Kysymyksessä oli julkisista hankinnoista annetussa laissa tarkoitettu käyttöoikeussopimus, kun kaupungit A, B ja C olivat kuljetuspalveluja koskevassa tarjouspyynnössä ilmoittaneet, että kuljetusten hoitaminen edellytti sitoutumista kaupunkien osoittamaan tilaustenvälitysjärjestelmään, jonka tuottaja oli kilpailutuksen myöhemmässä vaiheessa yksilöity X Oy:ksi, ja kun X Oy:n saama korvaus ei ollut peräisin kaupungeilta, vaan kuljetuksen tilanneilta asiakkailta.**  Vammaisten henkilöiden kannalta on ongelmallista, mikäli palvelujen käyttöoikeuden siirto yleistyy, kuten lain perusteluissa ennakoidaan siten, että alun perin muun lain nojalla asiakkaalle maksuttomat palvelut muuttuvat maksullisiksi, esim. vammaispalvelulain kuljetuspalvelujen tilauspuhelumaksut tai vammaisen pysäköintiluvan käyttö julkisilla alueilla, jos yksityisille pysäköinninvalvontayrityksille annetaan oikeus kerätä valvontamaksu vammaisilta pysäköijiltä.  Mielestämme julkisoikeudelliset käyttöoikeussopimukset, kuten palvelukonsessio ei ole mahdollinen toteuttaa siten, että vammaispalvelulain kuljetuspalvelujen tilausvälityskeskuksesta aiheutuvia palvelumaksuja vyörytetään asiakkaalle. Sosiaalihuollon asiakasmaksulaki ja erityisesti asiakasmaksuasetuksen 6 säännöksessä on määritelty enimmäismäärä kuljetuspalveluiden asiakkaiden omavastuille.  23) **tekninen eritelmä**; hankinnan kohteena olevan tuotteen tai palvelun määrittelyä. Määrittelyn on muodostuttava vaatimukseksi tuotteen tai palvelun käytölle, mm. laatu ja kaikki vaatimukset täyttävä suunnittelu ja esteettömyys huomioiden. Tätä näkökulmaa on edistettävä kaikissa vammaisille tarjottavissa tavara- ja palveluhankinnoissa.  **5 § Hankintayksiköt**  4) **julkisoikeudelliset laitokset**; tarkoitetaan oikeushenkilöä, joka on nimenomaisesti perustettu tyydyttämään sellaisia yleisen edun mukaisia tarpeita, joilla ei ole teollista tai kaupallista luonnetta ja mm. jota rahoittaa pääasiallisesti 1 momentin 1-4 kohdassa tarkoitettu hankintayksikkö. Tämä on mielenkiintoinen RAY-avustusten kannalta tarkasteltuna eli halutaan säilyttää vakiintunut tulkinta uudessa hankintalaissa, että tietyin edellytyksin vammaisjärjestöt ovat hankintayksikköjä saadessaan RAY –avustusta pääasiallisesti eli yli puolet toimintaansa so. velvollisuus kilpailuttaa omat hankintansa hankintalain mukaisesti. Käytännössä tämä johtaisi siihen, että yhä enemmän RAY:n avustuksia valuu hankintaprosessin kuluihin ja puskurointiin. Suomalaiseen viime vuosituhannella perustettujen kansalaisjärjestöjen aatteelliseen kansalaistoimintaan ei tule kajota tätä kautta ja tulkita meidän toiminnan vääristävän markkinoita. Edes EU ei ole katsonut, että sosiaali- ja terveyspalveluilla olisi rajat ylittävää vaikutusta ja perustelun huomaa muita korkeammassa kynnysarvossa SOTE –palveluissa 750 000 euroa.  **Kansalaisjärjestöjen toimintaansa käyttämät avustukset eivät tee niistä hankintayksiköitä**  Käsityksemme mukaan valmistella olevan hankintalain soveltamisalaan liittyy kysymys siitä, että uuden hankintalain soveltamisala- ja määritelmäsäännöksiin julkisoikeudellisen laitoksen käsitteestä liitettäisiin esimerkiksi vammaisjärjestöt, jotka ovat saaneet hankintaan tukea yli puolet hankinnan arvosta Raha-automaattiyhdistykseltä siten, että itsenäiset rekisteröidyt tietyn tarkoituksen toteuttamiseksi perustetut yhdistykset puolestaan omissa hankinnoissa ovat velvollisia soveltamaan hankintalakia.  Mikäli kansalaisjärjestöt tulkitaan hankintayksiköiksi, aiheutuu siitä kansalaisjärjestöille haittaa niiden tarkoituksen toteuttamiselle. Tämä tulkinta vaikuttaa niiden yhdistyslaissa turvattuun sekä omien sääntöjen ja tarkoituksen toteuttamiseksi määriteltyyn toimintaan. EU:n hankintadirektiivin termi julkinen laitos on käännetty englanniksi *bodies governed by public law,* kansalaisjärjestöt mielletään anglo-amerikkalaisissa maissa viranomaisista riippumattomiksi järjestöiksi termillä *Non-governmental Organization* (NGO).  Tämä nykyinen ja uuden lain perusteluistakin ilmi käyvä tulkinta heikentää itsenäisten yhdistysten asemaa oikeushenkilöinä. Vammaisjärjestöillä on paljon yhteistyötä yritysten kanssa. Esimerkiksi majoitus- ja kokouspalveluita ostettaessa edellytetään tiloilta esteettömyyttä, jotta käyttäjillä tosiasiallinen mahdollisuus kyseisten tilojen käyttöön. Tämänkaltaisten palveluiden hankinta on järjestöille samalla vaikuttamistoimintaa, jossa yhdessä palveluntarjoajan kanssa pyritään kehittämään heidän toimintaansa vammaisten ihmisten kannalta tarkoituksenmukaisemmaksi. Mikäli em. järjestöt tulkitaan edellä mainituksi julkiseksi hankintayksiköksi, tulkinta rajaa järjestöiltä käytännössä edellä kuvatun kaltaiset mahdollisuudet tarkoituksensa toteuttamiseen ja vaikuttamistoimintaan erilaisten yhteistyöhankkeiden muodossa  Kansalaiset ovat tietoisia hyväntekeväisyystarkoituksesta pelatessaan RAY:n pelejä ja heidän pelipanoksensa on alkuperältään yksityistä. Samoin voitot ovat verottomia pelaajalle ja ovat yksityistä rahaa. RAY:n hallinnoidessa tämä alkuperältään yksityinen raha muuttuu jollakin tapaa julkisoikeudelliseksi. Eri lähteistä tulevat avustukset ja niiden käyttötarkoitukset poikkeavat kuitenkin toisistaan. |

# 2 luku - soveltamisala

Mietinnön sisältämän lakiehdotuksen 2 luvussa säädettäisiin hankintalain soveltamisalasta ja sen rajauksista. 2 lukuun sisältyvät säännökset myös sekamuotoisista sopimuksista, sidosyksikkösuhteesta, hankinnoista toiselta hankintayksiköltä, puolustus- ja turvallisuushankinnoista sekä julkisten hankintojen kansainvälisestä ulottuvuudesta.

|  |  |
| --- | --- |
| Mietinnön sisältämissä lakiehdotuksissa sidosyksikkösuhteen edellytykset on säädetty hankintadirektiivin mukaisesti sidottuina sidosyksikön markkinoilla toimimisen ja määräysvaltaa käyttäviin hankintayksiköihin kohdistuvan liikevaihdon prosenttiosuuteen kokonaisliikevaihdosta.  Pitäisikö näkemyksenne mukaan hankintalaissa säätää sidosyksikkösuhteesta | |
|  | Mietinnössä ehdotetulla tavalla ulosmyynnin prosenttiosuuksien tasosta säätämällä vai |
| x | jollain muulla tavalla? |

Perustelut edellä tehdylle valinnalle sekä muun tavan kuvaus

|  |
| --- |
| EU:n hankintadirektiiviin artikla 12 yksiköiden väliset hankintasopimukset julkisella sektorilla viittaa siihen, että sidosyksikkösääntely koskisi nimenomaisesti julkista sektoria. Oikeuskäytännössä esimerkit Palmia ja Destia viittaavat myös julkisiin toimijoihin. Siten on perusteltua kyseenalaistaa säännöksen soveltuvuutta silloin, kun kansalaisjärjestöt toimivat tarkoituksensa mukaisesti tai vaikka niillä olisi yhtiöitettynä joitakin markkinoilla olevia toimijoita. |

|  |  |
| --- | --- |
| Jos hankintalaissa säädettäisiin sidosyksikkösuhteesta ulosmyynnin prosenttiosuuksien tasosta säätämällä, mikä olisi oikea sallitun ulosmyynnin prosenttimääräinen taso? | |
|  | 0 % |
|  | 10 % |
|  | 20 % |
|  | Jokin muu, mikä   |  | | --- | |  | |

Perustelut edellä tehdylle valinnalle:

|  |
| --- |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| Katsotteko, että sidosyksikkösuhdetta ja toiselta hankintayksiköltä tehtyä hankintaa koskevat säännökset ovat tarpeellisia hankintayksiköille | |
|  | Kyllä |
| x | Ei |

Perustelut edellä tehdylle valinnalle:

|  |
| --- |
| Ulosmyyntiprosenttien rajaus ei voi tulla kyseeseen kansalaisjärjestöjen kohdalla. |

|  |  |
| --- | --- |
| Jos edustatte hankintayksiköitä, aiotteko soveltaa sidosyksikkösuhdetta tai toiselta hankintayksiköltä tehtyä hankintaa koskevaa soveltamisalapoikkeusta tulevaisuudessa | |
|  | Kyllä, missä tilanteessa   |  | | --- | |  | |
|  | Ei |

**Näkemykset ehdotetun lain muista soveltamisalaa ja sen rajauksia koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| **2 Luku – Soveltamisala**  Lain soveltamisala lienee kaikkein keskeisin kysymys. **Vammaisjärjestöillä on ollut yhteinen näkemys siitä, että vammaispalvelut pitää irrottaa hankintalaista, jolloin kysymys on lain soveltamisalasta. Muulla lainsäädännöllä tulee varmistaa, että palvelujen järjestämisessä on käytössä jokin muu järjestämistapa kuin avoin hankintamenettely. Vaihtoehtoisia järjestämistapoja kuten esim. henkilökohtaista budjetointia tulee kehittää ja palvelusetelijärjestelmän lisäksi vammaispalvelujen järjestämisessä käyttöön tulee ottaa laajemmin yleistä taloudellista etua koskeva palvelu (SGEI -menettely).** Nämä tulee huomioida SOTE –järjestämislakia säädettäessä. EU:n hankintadirektiivin mukaan asiakkaan valinnanvapauteen perustuvat järjestelmät ja palvelusetelijärjestelmät eivät ole hankintoja vaan pelkästään lupajärjestelmiä.  Aiemmin edellisen EU:n hankintadirektiivin säätämisen yhteydessä sosiaali- ja terveyspalvelut olivat ns. B-listalla, jolloin Suomi vapaaehtoisesti sisällytti ne kansalliseen hankintalakiin. Nyt sosiaali- ja terveyspalveluista on oma lukunsa myös EU:n hankintadirektiivissä.  Hankintalaissa on lueteltu paljon hankintoja, joihin ei sovelleta hankintalakia. **Vammaisten ihmisten yksilöllisten tarpeiden perusteella järjestettyjen sosiaali- ja terveyspalveluiden järjestämistapaa valittaessa tulee ensisijaisesti valita jokin muu kuin kilpailutusmenettely. Palveluhankinnan kilpailutusmenettely estää vammaisten käyttäjäasiakkaiden riittävän vaikuttamisen mahdollisuuden heitä itseään koskevan palvelun järjestämisessä.** |

# 3 luku -yhteishankinnat ja hankintojen varaaminen

Mietinnön sisältämän lakiehdotuksen 3 luvussa säädettäisiin yhteishankinnoista muun muassa yhteishankintayksikköä käyttäen.  Luvussa säädettäisiin myös hankintojen varaamisesta työohjelmien puitteissa toteutettaviksi ja tarjouskilpailuun osallistumisen rajoittamisesta vammaisia henkilöitä tai muita heikommassa asemassa olevia henkilöitä työllistäville toimittajille.

**Näkemykset yhteishankintoja ja hankintojen varaamista koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| **24 § Varatut hankintasopimukset**  Hankintayksikkö voi varata tarjouskilpailuun osallistumisen tapahtuvaksi työohjelmien puitteissa tai rajoittaa tarjouskilpailuun osallistumisen työkeskuksille tai vastaaville yksiköille, joiden päätarkoituksena on mm. vammaisten sopeuttaminen yhteiskuntaan ja työelämään. Edellytyksenä on, että vähintään 30 % työkeskuksen, talouden toimijoiden tai työohjelman työntekijöistä on vammaisia tai muita heikommassa asemassa olevia työntekijöitä. Pykälän tarkoittamia suojatyökeskuksia ovat Suomessa mm. sosiaaliset yritykset, jos tuo % -vaatimus täyttyy. **Mielestämme säännöksen olemassaolo on kohtuullisesti perusteltu, mutta suojatyökäsitteenä viittaa vanhakantaiseen ajattelutapaan siitä, ettei vammainen henkilö työllisty avoimille työmarkkinoille. Suojatyö ei viittaa myöskään YK:n vammaissopimuksen määräyksiin siitä, että työstä tarvitsisi maksaa vastiketta tai palkkaa vammaiselle henkilölle.** |

# 4 luku - kynnysarvot&nbsp; ja hankinnan ennakoidun arvon laskeminen

Mietinnön sisältämän lakiehdotuksen 4 luvussa säädettäisiin EU-kynnysarvoista ja kansallisista kynnysarvoista sekä tähän liittyen hankinnan ja käyttöoikeussopimuksen ennakoidun arvon laskemisesta. Mietinnössä esitetään kansallisten kynnysarvojen nostamista siten, että tavara- ja palveluhankintojen kynnysarvo nostettaisiin 30 000 eurosta 60 000 euroon, sosiaali- ja terveyspalveluhankintojen sekä muiden erityisten hankintojen kynnysarvo nostettaisiin 100 000 eurosta 300 000 euroon, palveluja koskevien käyttöoikeussopimusten kynnysarvo nostettaisiin 30 000 eurosta 500 000 euroon ja käyttöoikeusurakoiden kynnysarvo nostettaisiin 150 000 eurosta 500 000 euroon. Rakennusurakoiden ja eräiden koulutuspalveluiden kansalliset kynnysarvot ehdotetaan pysytettäviksi nykytasolla.

|  |  |
| --- | --- |
| Onko näkemyksenne mukaan tavara- ja palveluhankintoja koskevan kynnysarvon nostaminen mietinnön ehdottamalla tavalla | |
|  | Liian suuri kynnysarvojen korotus |
|  | Riittävä kynnysarvojen korotus |
| x | Liian matala kynnysarvojen korotus |

Mahdolliset perustelut näkemykselle ja mahdollinen näkemyksenne tavara- ja palveluhankintojen kansalliseksi kynnysarvoksi perusteluineen:

|  |
| --- |
| Kovin pienissä hankinnoissa ei kannata soveltaa muodollisbyrokraattista rahaa vievää hankintalakia. EU:n hankintadirektiivin 134 000 euron kynnysarvoa on pidettävä kannatettavana. |

|  |  |
| --- | --- |
| Onko näkemyksenne mukaan sosiaali- ja terveyspalveluhankintoja sekä eräitä muita hankintoja koskevan kynnysarvon nostaminen mietinnön ehdottamalla tavalla | |
|  | Liian suuri kynnysarvojen korotus |
|  | Riittävä kynnysarvojen korotus |
| x | Liian matala kynnysarvojen korotus |

Mahdolliset perustelut näkemykselle ja mahdollinen näkemyksenne sosiaali- ja terveyspalveluhankintojen sekä eräiden muiden palveluhankintojen kansalliseksi kynnysarvoksi perusteluineen:

|  |
| --- |
| EU:n hankintadirektiivin kynnysarvon yläraja 750 000 euroa on perusteltu minimi ellei miljoonaa voida käyttää kynnysarvona yleisen hankintalain puolella. Erityishankintalain sote-palveluissa on määritelty rajaksi miljoona, jota voisi käyttää myös kansallisen hankintalain puolella rajana. 300 000 euroa sote-palveluissa on rajana erittäin alhainen; kuitenkin EU:n hankintadirektiivin mukaisesti raja voisi olla 750 000 euroa. Laissa vesi- ja energiahuollon, liikenteen ja postipalvelun alalla toimivien yksiköiden hankinnoissa täsmälleen samat sote-palvelut kynnysarvo (13 §) on peräti 1 000 000 euroa. Eli nyt toimeenpannaan erityisalojen hankintadirektiivi omalla lailla. Jostain syystä EU:n erityisalojen hankintadirektiivissä oli kynnysarvona miljoona euroa, joka aiotaan siirtää suoraan lakiin sellaisenaan. Sote-palvelut koskisivat siten esim. postin omaa työterveyshuoltoa. **Suomessa erityisesti vammaisten sosiaalipalveluilla ei ole rajat ylittävää vaikutusta. Myös EU on ottanut tämän huomioon mahdollistamalla tuon 750 000 euroa kynnysarvoksi sote-palveluissa.** |

|  |  |
| --- | --- |
| Onko näkemyksenne mukaan palveluja koskevien käyttöoikeussopimusten kynnysarvon nostaminen mietinnön ehdottamalla tavalla | |
|  | Liian suuri kynnysarvojen korotus |
|  | Riittävä kynnysarvojen korotus |
| x | Liian matala kynnysarvojen korotus |

Mahdolliset perustelut näkemykselle ja mahdollinen näkemyksenne palveluja koskevien käyttöoikeussopimusten kansalliseksi kynnysarvoksi perusteluineen:

|  |
| --- |
| Jos vammaisten kuljetuspalvelujen järjestämisessä samalla tilausvälityskeskuksia aletaan käyttää käyttöoikeussopimuksia hankintalajina, pitäisi olla sama kynnysarvo kuin sote-palveluiden maksimisäännös. Maksuja ei voi vyöryttää asiakkaalle. |

|  |  |
| --- | --- |
| Onko näkemyksenne mukaan käyttöoikeusurakoita koskevan kynnysarvon nostaminen mietinnön ehdottamalla tavalla | |
|  | Liian suuri kynnysarvojen korotus |
|  | Riittävä kynnysarvojen korotus |
|  | Liian matala kynnysarvojen korotus |

Mahdolliset perustelut näkemykselle ja mahdollinen näkemyksenne käyttöoikeusurakoiden kansalliseksi kynnysarvoksi perusteluineen:

|  |
| --- |
|  |

**Näkemyksenne rakennusurakoiden ja eräiden koulutuspalveuhankintojen kansallisen kynnysarvon tasosta:**

|  |
| --- |
|  |

**Muut näkemyksenne kynnysarvoja ja ennakoidun arvon laskemista koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| Koska sote-palveluissa on yhdenmukaiset säännökset yleisen hankintalain ja erityisen hankintalain puolella, niin ei ole perusteita käyttää erilaisia kynnysarvoja toisiaan vastaavien säännösten soveltamisessa. |

# 5 luku - hankintamenettelyt

Mietinnön sisältämän lakiehdotuksen 5 luvussa säädettäisiin hankintamenettelyistä. Keskeisimmät muutokset koskevat neuvottelumenettelyn käyttöalan laajentamista ja neuvottelujen kulun säännösten täsmentämistä sekä dynaamisen hankintajärjestelmän virtaviivaistamista. Mietintöön sisältyy myös kaksi uutta hankintamenettelyä: innovaatiokumppanuus sekä sähköiset luettelot.

**Näkemykset avoimen ja rajoitetun menettelyn säännöksistä:**

|  |
| --- |
| Näkemyksemme mukaan vammaisten palveluja koskevissa hankinnoissa ei voida käyttää avointa menettelyä. Avoin tarjouskilpailu on moderni huutokauppa, joka on täysin kestämätön tapa järjestää vammaisten ihmisten elämänmittaisia palveluja. |

**Näkemykset neuvottelumenettelyä ja kilpailullista neuvottelumenettelyä koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| Vammaisten ihmisten palvelujen järjestämisessä neuvottelumenettely on hyvä tapa. Hankintayksiköllä tulee olla liikkumavaraa huomattavasti esitettyä enemmän. Tällä tavalla voidaan huomioida vaativan logistisen kokonaisuuden huolellinen ja suunnitelmallinen järjestäminen. Se on julkisen talouden kannalta järkevää ja näissä palveluissa on suojeltava käyttäjää toimijan sijaan. |

**Näkemykset suorahankintaa ja suorahankintaa lisätilauksissa koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| Kehitysvammaisten ihmisten asumispalveluiden järjestämisessä puretaan laitosasumista ja lapsuudenkodissa asumiseen liittyvää padottua kysyntää. Kuten neuvottelumenettelyä koskevassa kohdassa, tässäkin kunnille tulisi sallia laaja suorahankinnan käyttö vaativan logistisen kokonaisuuden turvaamiseksi ja käyttäjän suojelemiseksi. Se on ehdottomasti myös julkisen talouden pitkäaikaisen intressin mukaista. |

**Näkemykset innovaatiokumppanuutta koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| Nykyiset avoimen menettelyn kaltaiset massahankinnat eivät tue palveluiden innovatiivista järjestämistä. Tästä kärsivät myös monet hoivateknologiaan liittyvät kotimaiset pienyritykset, joiden resurssit ovat pienet verrattuna ulkomailta tuotavaan ns. valmiiseen, mutta jo vanhentuneeseenkin teknologiaan. |

**Näkemykset puitejärjestelyä koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| **42 § Puitejärjestely**  Puitejärjestely on väljempi menettelymuoto kuin monet muut hankintamenettelyt, jossa on tietyn ajan kuluessa tarkoitus vahvistaa tehtäviä hankintasopimuksia koskevat ehdot yhden tai useamman hankintayksikön ja yhden tai useamman toimittajan välillä. Puitejärjestely voi olla voimassa enintään neljä vuotta. Hankinnan kohteen sitä perustellusti edellyttäessä puitejärjestely voi olla poikkeuksellisesti kestoltaan pidempi. Lain perusteluissa oikeuskäytäntöön viitaten vanhusten palveluasumisen katsottiin voivan olla voimassa 9 vuotta.  **43 § Puitejärjestelyyn perustuvat hankinnat**  Lakiluonnoksen perusteluissa on aivan oikein nostettu esiin sosiaali- ja terveyspalvelujen asiakkaan omaan valintaan ja yksilöllisiin tarpeisiin perustuvia näkökohtia puitejärjestelyyn perustuvissa hankintamenettelyissä. Puitejärjestelyyn perustuvissa hankinnoissa hankinta voidaan toteuttaa ilman kilpailutusta ja esimerkkeinä kuvataan sosiaali- ja terveyspalvelut sekä terveydenhuollon henkilökohtaiset apuvälineet. Vammaisjärjestöillä on juurikin tietoa yksilöllisten apuvälineiden hankintojen epäonnistuneista kilpailutustilanteista, johon puitejärjestelyn mahdollistama apuvälineenkäyttäjän osallisuus ja palveluntuottajan valinnanvapaus toisi helpotusta. Apuvälineenkäyttäjillä ei ole ollut tosiasiallisesti mahdollisuutta valita palveluntuottajaa ja aina sopivan yksilöllisen apuvälineen löytyminen ei ole ollut mahdollista, koska palvelunjärjestäjä on hankkinut vain massaluonteista ns. bulkkitavaraa. Sanottu koskee myös terveydenhuollon hoitotarvikejakelua. Nyt lakiluonnoksen mukaan mahdollistettaisiin asiakkaan osallisuus ja laajennettaisiin valinnanvapautta puitejärjestelyyn perustuvissa hankinnoissa esim. terveydenhuollon apuvälinepalveluissa tai hoitotarvikejakelussa. |

**Näkemykset sähköistä huutokauppaa ja dynaamista hankintajärjestelmää koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
|  |

**Näkemykset sähköistä luetteloa koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
|  |

**Näkemykset suunnittelukilpailua koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
|  |

**Näkemykset tarjousten ja osallistumishakemusten jättämisen vähimmäismääräaikoja koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
|  |

# 7 Luku - velvollisuus ilmoittaa hankinnoista ja ilmoittamismenettely

Mietinnön sisältämän lakiehdotuksen 7 luvussa säädettäisiin hankinnoista ilmoittamisen velvoitteesta sekä ilmoittamisen yksityiskohdista.

**Näkemykset 7 luvun hankinnoista ilmoittamista koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
|  |

# 8 luku - tietojenvaihto

Mietinnön sisältämän lakiehdotuksen 8 luvussa säädettäisiin hankintamenettelyn tietojenvaihdosta ja viestinnästä. Mietinnössä ehdotetaan muutettavaksi hankintalakia siten, että viimeistään vuonna 2018 kaikkien hankintayksiköiden tulee siirtyä täysin sähköiseen tietojenvaihtoon hankintamenettelyissä. Tämä tarkoittaa esimerkiksi tarjouspyyntöasiakirjojen asettamista sähköisesti kaikkien saataville verkossa sekä tarjousten ja osallistumishakemusten sähköistä vastaanottamista. Hankinta-asetuksen viestintää koskevat säännökset tuotaisiin hankintalain 8 lukuun. 8 lukuun sisältyisi myös nykyistä tarkemmat säännökset tietoturvallisuudesta.

**Näkemykset 8 luvun tietojenvaihtoa koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| Hankintamenettelyn sähköistyminen merkitsee lisäkuluja kansalaisjärjestöille, mikäli ne tulkitaan hankintayksiköiksi. Esim. sähköposti ei ole hankintatoiminnassa katsottu riittäväksi välineeksi vaan vaaditaan erityinen sähköinen palikka hankintamenettelyyn muutaman vuoden kuluessa. Tällä hetkellä noin 8000 euroa maksavaa sähköistä palikkaa vuokraa kaksi toimijaa Suomessa. Sekin raha olisi järjestöiltä pois. |

# 9 Luku - hankinnan valmistelu, tarjouspyyntö ja hankinnan kohteen kuvaus

Mietinnön sisältämän lakiehdotuksen 9 luvussa säädettäisiin hankinnan valmistelusta ja markkinakartoituksesta, tarjouspyyntöasiakirjojen laatimisesta ja sisällöstä sekä niiden asettamisesta saataville sekä edelleen hankinnan kohteen kuvauksesta muun muassa ympäristö- ja muiden merkkien avulla. Lukuun sisältyy säännöksiä myös hankinnan jakamisesta, jonka sääntelyn tarkoituksena on edistää erityisesti pienten ja keskisuurten yritysten ja yhteisöjen osallistumismahdollisuuksia julkisissa hankinnoissa.  
  
  
Lakiehdotuksen 9 lukuun sisältyvät myös säännökset alihankinnoista. Mietinnössä ehdotetaan muun muassa hankintayksikön pääsopimuskumppanin alihankkijoiden yksilöimistä ja ilmoittamista hankintayksikölle tietyissä hankinnoissa. Mietinnön lakiehdotuksissa myös mahdollistettaisiin ja tietyissä tilanteissa velvoitettaisiin hankintayksikkköä vaatimaan alihankkijan korvaamista.

**Näkemykset 9 luvun hankinnan valmistelua, tarjouspyyntöä sekä hankinnan kohteen kuvausta (ml. vaihtoehtoiset tarjoukset) koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| **65 § Markkinakartoitus**  Laissa ja sen perusteluissaulkopuoliset asiantuntijat on mainittu, mutta tarkemmin ei eritellä käyttäjänäkökulmaa esim. luonnollisia henkilöitä koskevissa palveluissa, tavaroissa tai rakentamisessa. Tämä tarkoittaa jatkossa kuntalain mukaisia vammais-, vanhusneuvostoja esim. esteettömyysasioissa tai heikossa asemassa olevien työllistymiseen liittyvissä näkökohdissa. YK:n vammaissopimuksen artikla 4.3 velvoittaa lisäksi osallistamaan jo tiiviisti neuvotteluihin vammaisia henkilöitä ja heitä edustavia järjestöjä kaikissa vammaisia koskevissa asioissa. Markkinakartoitus lienee suunnittelua ennen varsinaista päätöksentekoa. **Käyttäjiä eli kokemusasiantuntijoita edustavat vammaisjärjestöt tulee mainita laissa tai sen perusteluissa.**  Ennen hankintamenettelyn aloittamista hankintayksikkö voi tehdä markkinakartoituksen hankinnan valmistelua varten ja antaa tietoja toimittajalle tulevaa hankintaa koskevista suunnitelmista ja vaatimuksistaan. Mielestämme pitää säätää pakolliseksi, että selvitettäisiin tosiasiallisesti, onko paikkakunnalla olemassa vammaispalvelumarkkinoita. Jos todetaan, että markkinoita ei ole, eikä hankita vammaispalveluita kilpailuttamalla koska selvitys asiasta on tehty ja päädytty järjestämään vammaispalvelua vaikkapa henkilökohtaisella budjetilla, ei tästä tulisi seurata oikeusprosessia.  Ennen hankintamenettelyn aloittamista hankintayksikön tulisi antaa tietoa hankintasuunnitelmistaan toimittajien lisäksi niille tahoille, joita hankintasuunnitelma koskee varsinkin, jos kyse on luonnollisia henkilöitä koskevasta palvelu- tai tavarahankinnasta.  **66 § Ehdokkaan tai tarjoajan osallistuminen hankinnan valmisteluun**  Vammaisten henkilöiden ja heitä edustavien järjestöjen, varsinkaan jos eivät ole mukana kilpailutuksessa jo YK:n vammaissopimuksen artiklan 4.3 mukaisesti pitäisi osallistaa hankintojen valmisteluun tai kysyä lausuntoa vaikkapa vammaisneuvostolta. Nyt pykälän sanamuodon mukaan hankinnan valmistelussa ei näyttäisi olevan muita kuin taloudellisia toimijoita.  **71 § Hankinnan kohteen kuvaus**  Lakiluonnoksen hankinnan kohteen kuvauksessa ”tai” sanan sijaan tulee käyttää termiä ”ja” henkilöryhmiä koskevan yhdenvertaisuusvaatimuksen takia. Muuten ilman ”ja” ilmaisua olisi mahdollista tulkita siten, että riittävää esteettömyyden huomioon ottamisena voitaisiin pitää sitä, että hankinnan kohteen kuvaus vain huomioi yleisimmin esteettömyyden, mutta jättää vammaiset palvelun käyttäjät huomiotta esim. alueella asuvien vammaisten vähäisen määrän perusteella. Siten poikkeusmahdollisuus tulee poistaa laista ihmisten tosiasiallisen yhdenvertaisuuden varmistamiseksi.  Laissa lukee, että esteettömyys ja kaikkien käyttäjien vaatimukset täyttävä suunnittelu tulisi huomioida aina asianmukaisesti perusteltuja tapauksia lukuun ottamatta. Tämä on merkittävä säännös, jotta hankinnan kohteen kuvaukseen saadaan esteettömyysnäkökohtia vähimmäisvaatimuksiksi.  Lain perusteluissa mainittu yhdenvertaisuuslaki ei sääntele yleisistä esteettömyystoimenpiteistä, vaan rajoittuu erityisiin kohtuullisena mukautuksena pidettäviin vammaisille tehtäviin toimiin. Siksi pelkkä yhdenvertaisuuslain mainitseminen ilman muuta esteettömyyteen liittyvää substanssilainsäädäntöä on liian hataraa. |

**Näkemykset 9 luvun hankinnan jakamista koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
|  |

**Näkemykset 9 luvun alihankintaa koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
|  |

# 10 luku - ehdokkaiden ja tarjoajien valinta sekä tarjouksen valinta

Mietinnön sisältämän lakiehdotuksen 10 luvussa säädettäisiin ehdokkaita ja tarjojia koskevista poissulkemisperusteista, hankintayksikön asettamista soveltuvuusvaatimuksista sekä ehdokkaiden ja tarjoajien ns. korjaavista toimenpiteistä. Lukuun sisältyvät säännökset myös soveltuvuusvaatimuksia ja poissulkemisperusteita koskevista selvityksistä ja ns. yhteisestä eurooppalaisesta hankinta-asiakirjasta, joka toimisi välineenä esittää vaatimusten alustava täyttyminen.  Luvussa säädettäisiin edelleen e-Certis- hakemistosta, ympäristöasioiden hallinta- ja laadunvarmistustoimenpiteistä, ehdokkaan ja tarjoajan oikeudellisesta muodosta sekä tarjouskilpailuun osallistumisesta ryhmittymänä ja muiden yksiköiden voimavarojen käytöstä.  
  
Toimittajia koskevien kriteerien ohella luvussa säädettäisiin myös tarjousten valinnasta kokonaistaloudellisen edullisuuden perusteella, tarjousvertailusta, elinkaarikustannuksista sekä poikkeuksellisen alhaisten tarjousten asemasta. Mietinnön mukaan hankintayksikkö saisi valita, käyttääkö se kokonaistaloudellisen edullisuuden perusteena halvinta hintaa, alhaisimpia kustannuksia tai hinta-laatusuhdetta. Hankintayksikön tulisi kuitenkin perustella ratkaisunsa käyttää perusteena yksinomaan halvinta hintaa.  Hankintadirektiivit antavat jäsenvaltioille  mahdollisuuden myös poistaa kokonaan halvimman hinnan peruste kansallisesta hankintalaista.  
  
Edelleen 10 luvussa ehdotetaan säädettäväksi hankintasopimuksen erityisehdoista.  Lakiehdotuksen mukaan hankintayksikkö voisi asettaa sosiaalisiin tai ympäristönäkökohtiin liittyviä vaatimuksia hankintasopimuksen toteuttamiselle. Erityisehtoja koskevassa lainkohdassa olisi lisäksi Maailman työjärjestön yleissopimuksen 94 mukaisesti vaatimukset siitä, että valtion keskushallintoviranomaisen ja tarjouskilpailun voittaneen tarjoajan väliseen hankintasopimukseen olisi kirjattava ehto, jonka mukaan Suomessa toteutettavassa hankintasopimukseen sisältyvässä työssä on noudatettava vähintään niitä työsuhteen vähimmäisehtoja, joita Suomen lain ja työehtosopimusmääräysten mukaan on noudatettava samanlaatuisessa työssä. Mainittua ehdon kirjaamisvelvoitetta ulotettaisiin mietinnön mukaan myös muihin hankintayksiköihin silloin, kun kyse on rakennusurakoita koskevista hankintasopimuksista.

|  |  |
| --- | --- |
| Tulisiko hankintalaista poistaa mahdollisuus käyttää kokonaistaloudellisen edullisuuden perusteena yksinomaan halvinta hintaa? | |
| x | Kyllä, missä hankintalajeissa (tavarat, palvelut, sosiaali- ja terveyspalvelut, urakat)   |  | | --- | | sote-palvelut | |
|  | Ei |

|  |  |
| --- | --- |
| Tulisiko mietinnön lakiehdotuksessa olevaa säännöstä, jonka mukaan hankintasopimukseen on kirjattava ehto siitä, että Suomessa toteutettavassa hankintasopimukseen sisältyvässä työssä on noudatettava vähintään niitä työsuhteen vähimmäisehtoja, joita Suomen lain ja työehtosopimusmääräysten mukaan on noudatettava samanlaatuisessa työssä, laajentaa kaikkiin hankintayksiköihin ja kaikkiin hankintalajeihin (ei siis pelkästään rakennusurakoihin)? | |
| x | Kyllä |
|  | Ei |

**Näkemykset poissulkemisperusteita, soveltuvuusehtoja ja niiden selvityksiä koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| **10 Luku – Ehdokkaiden ja tarjoajien valinta sekä tarjouksen valinta**  Lakiluonnoksessa on kirjattu vain harkinnan varaiseksi poissulkemisperusteeksi tilanne, jossa taloudellinen toimija ammattitoiminnassaan on syyllistynyt sen luotettavuuden kyseenalaistavaan vakavaan virheeseen, jonka hankintayksikkö voi näyttää toteen. Mielestämme tämä kohta pitää kirjata pakolliseksi poissulkemisperusteeksi erityisesti henkilökohtaisten ja yksilöllisten pitkäaikaisten sosiaali- ja terveyspalveluiden kohdalla. Monesti näitä tilanteita voidaan tarkastella rikoslain henkeen ja terveyteen liittyvien rikostunnusmerkistöjen valossa. Monet pakolliset poissulkemisperusteet ovat lakiesityksessä perusteltuja, koska niihin liittyy jokin vakava rikos. |

**Näkemykset muista tarjouksen valintaa koskevista säännöksistä (ml. elinkaarikustannukset):**

|  |
| --- |
|  |

**Muita näkemyksiä 9 luvun säännöksistä:**

|  |
| --- |
|  |

# 11 luku - kansalliset menettelyt

Mietinnön sisältämän lakiehdotuksen 11 luvussa säädettäisiin EU-kynnysarvot alittavien ja kansalliset kynnysarvot ylittävien ns. kansallisten hankintojen menettelysäännöistä. Menettelysääntöjä yksinkertaistettaisiin ja väljennettäisiin voimassa olevaan hankintalakiin verrattuna siten, että hankintayksikkö voisi esimerkiksi valita melko vapaasti käytettävän hankintamenettelyn.

**Näkemyksenne 11 luvun kansallisia hankintoja koskevista menettelysäännöistä:**

|  |
| --- |
|  |

# 12 luku - sosiaali- ja terveyspalveluhankinnat sekä muut erityiset palveluhankinnat

Mietinnön sisältämän lakiehdotuksen 12 luvussa säädettäisiin hankintalain kynnysarvon ylittävistä sosiaali- ja terveyspalveluhankinnoista sekä muista erityisistä palveluhankinnoista, jotka on määritelty lain liitteissä. Lakiehdotuksen 12 luvun 107 §:ssä kiinnitettäisiin erityistä huomiota sosiaali- ja terveyspalveluhankintojen laatuun, sosiaali- ja terveyspalvelujen muun lainsäädännön noudattamiseen, palvelujen jatkuvuuteen sekä palvelujen asiakkaiden kuulemiseen.

**Näkemykset 12 luvun sosiaali- ja terveyspalveluhankintoja sekä muita erityisiä palveluhankintoja koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| **12 Luku – Sosiaali- ja terveyspalveluhankinnat**  **106 § Sosiaali- ja terveyspalvelut (systematiikka)**  Luvun säännösten lisäksi sovelletaan sote-palveluihin lukuja 1 (Tarkoitus, periaatteet, määritelmät), 2 (Soveltamisala), 3 (Yhteishankinnat ja hankintojen varaaminen), 4 (Kynnysarvot) sekä luku 14 (Hankintaa koskevat päätökset ja hankintasopimus), 15 (Oikeussuojakeinot), 16 (Erinäiset säännökset). **Kyse ei ole kuitenkaan pelkästä systematiikasta, vaan tietyllä tapaa soveltamisalarajauksien hahmottamisesta.**  **107 § Sosiaali- ja terveyspalveluissa sekä muissa erityisissä palveluhankinnoissa noudatettavat tavoitteet**  **Otsikkotasolle tulee kirjata sosiaalipalvelujen hankinnoissa noudatettavat periaatteet suositusluonteisten tavoitteiden sijaan.** Tämä heikentää itse 107 §:n säännöksessä mainittua velvoitetta, koska hankintalakiesityksen 2 §:n tavoitteita kuvataan perusteluosiossa lähinnä suosituksenluonteisina ja vähemmän velvoittavina, vaikkakin laadun huomioiminen hankintojen sisällöissä ja ehdoissa nojaa pitkälti hankintalain esitöissäkin mainitusti muun aineellisen lainsäädännön velvoitteisiin. Siten tavoitteiden sijaan tulee käyttää ilmaisua periaatteet, jotka paremmin pystytään ottamaan huomioon käytännössä. Periaatteet voidaan myös ymmärtää läpileikkaavina, joten niiden velvoittavuuteen voisi vedota missä tahansa sote-palveluiden hankintamenettelyn vaiheessa ja jopa oikeussuojakeinojen käytössä. **Mikäli sote-periaatteiden velvoittavuutta ei ole asianmukaisesti huomioitu, niin hankintamenettelyä rasittaisi tällöin oikeudellinen virhe, jonka perusteella hankintayksikköä voidaan kieltää jatkamasta menettelyä tai tehty hankintapäätös voidaan kumota.**  Tämä 1 momentti ”tämän luvun mukaisissa palveluhankinnoissa hankintayksikön **on otettava huomioon** kyseistä palvelua koskeva lainsäädäntö” on sinänsä hyvä ja kannatettava lakiin kirjata, mutta sitä pitää vielä kehittää lisäämällä termi **velvoittava** lakiin. Kun hankintoja tehdään hankintalain nojalla, hankintayksikön tulee ottaa huomioon myös se substanssilainsäädäntö, mikä on hankittavan palvelun taustalla. **Tätä lainkohtaa ei kannata heikentää poistamalla termi velvoittava ja ilmaisemalla heikentävästi lainsäädäntö.**  Lakiluonnoksen 2 momentti on kirjoitettu vastaavasti EU:n hankintadirektiiviin artiklan 76 sanamuodon kanssa, mutta hankintayksikön vastuuta saattaa lieventää ”on pyrittävä ottamaan huomioon” termi. **Pitkäkestoisempaa ja systemaattista toimintaa hankintayksiköltä edellyttää pelkkä ”ottaa huomioon” sanamuoto**, jota käytetään EU:n hankintadirektiivin suomenkielisessä versiossa. Käyttäjien osallistumista ei tuoda esiin millään tavalla. Koska lakiluonnokseen on kirjattu erityisissä **palveluhankinnoissa** noudatettavat periaatteet, niin tämä laajentaisi kuitenkin käyttäjien osallistumista ja vaikutusvaltaa omista asioista päättämiseen jopa seuraavia oikeustieteilijöiden kannanottoa enemmän (vrt. seuraavaksi mainittu 3. kuulemisperiaate). Artikla 76 rajoittuu **hankintasopimusten tekemisessä** noudatettaviin periaatteisiin. Siten 107 § olisi tältä sanamuodon osalta hieman laajempi koko hankintaprosessia tarkasteleva säännös edellyttäen, että tiettyjen erityisten sosiaalipalvelujen merkityksellisyys kirjataan lakiin ja **artiklassa 76 alakohdassa 2 mainittu klausuuli kirjataan lakiin siitä, että palveluntarjoaja valitaan hinta-laatusuhteeltaan parhaan tarjouksen perusteella ottaen huomioon sosiaalipalvelujen laatu- ja kestävyysperusteet.**  Tässä kohtaa voidaan mainita **oikeustieteen tohtoreiden Kaarlo Tuorin** ja **Petri Kuoppamäen** kannanotto TEM:n hankintalain valmistelutyöryhmän kokouksessa 21.1.2015 siitä, että sote-palveluiden erityisluonne voidaan ottaa huomioon kirjaamalla hankintalakiin erityiset sote-periaatteet, joita ei kuitenkaan ole sellaisenaan kirjoitettu lakiluonnokseen, vaan lakiluonnoksessa on pitäydytty jossain määrin EU:n hankintadirektiivin muotoiluissa:  **1. vammasta johtuva välttämätön huolenpito, kuten vaikeavammaisuus ja hoitosuhteen jatkuvuus**  **2. palveluntarjoajan tulee pystyä mahdollistamaan sote–palveluiden yksilöllinen räätälöinti käyttäjäasiakkaille**  **3. kuulemisperiaate**, jolla viitataan mm. kollektiivitasolla järjestöjen kanneoikeuteen markkinaoikeudessa.  Tämä 1. periaate on ollut pitkään vammaisjärjestöjen esittämä peruste vammaisten sosiaalipalvelujen erityispiirteistä mm. pitkäaikainen kesto ja elinikäinen palveluntarve. Hoitosuhteen jatkuvuuden varmistaminen on kirjattu lakiin ja lain perusteluihin, mutta varsinaisesti vammaiset henkilöt on mainittu pelkästään sopimusehtoja ja sopimuskauden pituutta koskevissa kohdissa.  Oikeustieteilijöiden näkemyksestä järjestöille annettavasta kanneoikeudesta voisi todeta, että **kuulemis- ja osallistamisperiaate koskisi erityisten sosiaalipalveluiden käyttäjiä, heidän läheisiään ja heitä edustavia järjestöjä kollektiivisen hankintaprosessin edeltävää ja sen kuluessa tapahtuvaa kuulemista. Järjestöjen kanneoikeus liittyisi selkeämmin hankintaprosessin loppuvaiheeseen ja hankintasopimuskauden aikaan.** Hankintasopimuskauden valvontaan liittyisi viranomaisvalvonta, kuten esim. Valviran suorittama valvonta.  **108 § Hankintamenettely**  Säännös jättää liikaa harkintavaltaa hankintayksiköille, minkä hankintamenettelyn vammaisten henkilöiden palvelujen hankintaan valitsee. Säännöksen perustelujen mukaan se voi olla jokin perinteinen menettely tai ottaa paremmin huomioon asiakkaan valinnanvapauden mahdollistavan menettelyn.  **109 § Suorahankinta erityistilanteissa**  Säilytettiin vastaava säännös kuin nykyisestä hankintalaista 67 § mm. asiakkaan kannalta huomattavan asiakassuhteen jatkaminen. Vähintään esimerkkejä erityistilanteista tulisi saada lain perusteluihin. Sen sijaan tämä rajoittuisi yksittäistapauksiin ja suorahankinnan erityistilanteita olisi kaiketi sovellettava edelleen suppeasti. Edellisessä hallitusohjelmassa, jonka TEM:n mietintö mainitsee, oli kuitenkin tarkoitus lisätä kuntien suorahankintamahdollisuuksia.  **114 § Kokonaistaloudellisesti edullisimman tarjouksen valinta**  Tässä kohdin pitää ottaa huomioon EU:n hankintadirektiivin 76 artiklan 2. kohta kokonaisuudessaan eli ”jäsenvaltiot voivat myös säätää, että palveluntarjoaja valitaan hinta-laatusuhteeltaan parhaan tarjouksen perusteella ottaen huomioon sosiaalipalvelujen laatu- ja kestävyysperusteet.” Käytännössä tämä tarkoittaa sitä, että myös EU:ssa on arvioitu sosiaalipalvelut ominaisuuksiltaan ja luonteeltaan sellaisiksi niiden erityisyyden takia, että nimenomaisesti hinta-laatusuhde olisi toimiva ratkaisu. Pelkkää valintaperusteeksi asetettua hintaa sosiaalipalveluissa ei mainita tältä osin. Siten EU jättää jäsenvaltioiden kansalliseen harkintavaltaan tämän kysymyksen, mutta jonkinlaisena suosituksena EU:n hankintadirektiivin sanamuotoa on pidettävä sosiaalipalveluiden laadun varmistamiseksi.  **Sote-palvelut eivät ole yhtenäinen teema. Siten pelkästään halvinta hintaa ei tule käyttää vammaisten pitkäaikaisten ja toistuvien sosiaalipalveluiden hankinnassa, joissa sosiaalipalveluiden laadun merkitys on aivan ensiarvoisen tärkeää.** Halvin hinta voisi tulla kyseeseen esim. terveydenhuollon standardisoiduissa röntgenlaitteissa tai veriryhmätutkimuslaitteistossa, kunhan niiden käyttö on kaikille esteetöntä. **Kehitysvammaisten ihmisten ympärivuorokautisten asumispalveluiden tuottaminen tai** **henkilökohtaiset ja yksilölliset apuvälineet ovat ominaisuuksiltaan sellaisia, että standardisoinnista ja turvallisuusvaatimuksista huolimatta pelkästään halvinta hintaa ei valintaperusteeksi voida asettaa.**  Kannatamme vammaisten sote-palveluiden valintaperusteeksi kokonaistaloudellisesti edullisinta, jossa paras hinta-laatusuhde on ratkaiseva. Perusteeksi esitämme sen, että palveluntarjoaja voi osallistua kilpailuun ja vakuutella (alustava vakuutus) hankintaprosessin aikana käytäessä näitä palvelun laatuun liittyviä kriteerejä läpi hoitavansa esim. asumisen sosiaalipalvelujen henkilökuntamitoitukset ammattitaitoisesti kuntoon viimeistään siinä vaiheessa, kun palvelu on määrä alkaa. Halpa hinta valintaperusteena voi varmistaa sen, että paikalliset useita vuosia toimineet häviävät kilpailutuksen, koska ulkopuolinen suuri toimija vetääkin hinnan alas.  **113 § Tarjoajan soveltuvuus**  Edellä mainittujen oikeustieteilijöiden esittämä 2. periaate (palveluntarjoajan tulee pystyä mahdollistamaan sote-palveluiden yksilöllinen räätälöinti käyttäjäasiakkaille) kyseenalaistuu lakiehdotuksen 113 §:n tarjoajan soveltuvuuden takia, jossa tarjoajat voisivat alustavalla vakuutuksella osoittaa näyttönä, että kykenee selviytymään myös sosiaalipalvelun tuottamisesta. Tämä ei takaa sitä, että palveluntarjoaja tosiasiallisesti kykenisi suoriutumaan myöskään lainsäädännön velvoitteista. Lakiluonnoksen harkinnanvaraisena poissulkuperusteena mainittu vakava virhe ammattitoiminnassa ei välttämättä edistä vammaisten henkilöiden oikeusturvaa sote-palveluissa, jos vakavaan virheeseen syyllistynyt toimija voi jatkossa osallistua mukaan kilpailutukseen. Siksi tämä voisi olla pakollinen poissulkuperuste. |

# 13 luku - julkiset käyttöoikeussopimukset

Mietinnön sisältämän lakiehdotuksen 13 luvussa säädettäisiin lain 5 §:ssä määriteltyjen ja lain kynnysarvot ylittävien käyttöoikeussopimusten kilpailuttamissäännöistä.

**Näkemykset 13 luvun käyttöoikeussopimuksiin sovellettavista menettelysäännöistä:**

|  |
| --- |
|  |

# 14 luku - hankintaa koskevat päätökset ja hankintasopimus

Mietinnön sisältämän lakiehdotuksen 14 luvussa säädettäisiin hankintapäätöksen tekemisestä, tiedoksiantamisesta, odotusajasta, hankintaoikaisusta sekä hankintasopimuksen tekemisestä ja hankintasopimuksen muuttamisesta sopimuskauden aikana. Lukuun sisältyy myös hankintasopimuksen purkamista koskeva uusi lainkohta. Mietinnössä kevennettäisiin hankintapäätöksen perusteluvelvollisuutta, laajennettaisiin hankintaoikaisun käyttöalaa voimassa olevaan hankintalakiin nähden sekä säädettäisiin nykyistä laajemmin ja täsmällisemmin hankintasopimuksen muuttamisesta sopimuskaudella.

**Näkemykset 14 luvun hankintapäätöstä ja hankintasopimusta koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
|  |

# 15 luku - oikeussuojakeinot

Mietinnön sisältämän lakiehdotuksen 15 luvussa säädettäisiin julkisten hankintojen oikeussuojakeinoista. Mietinnössä muutettaisiin oikeussuojajärjestelmää muun muassa siten, että markkinaoikeuden päätöksestä valittaminen korkeimpaan hallinto-oikeuteen edellyttäisi valituslupaa. Muutosehdotuksen yhteyksiä perustuslakiin on käsitelty muualla mietinnössä.

**Näkemykset 15 luvun oikeussuojakeinoja koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| **138 § Muutoksenhakuun oikeutetut**  **Vammaisjärjestöjen kanneoikeus markkinaoikeuteen on perusteltua lisätä lakiin varsinkin silloin, kun vammaisjärjestö ei ole osallistunut kilpailutukseen millään tavoin ja sen yhdistyslain sekä sääntöjen mukaisena tehtävänä on jäsentensä oikeuksienvalvonta.**  **139 § Muutoksenhaun kohde**  **107 § Sote-säännös on kirjoitettu siten, että sen laiminlyönti ei johda oikeusturvakeinojen tehokkaaseen käyttöön eli valitusta ei voida tehdä markkinaoikeuteen.** Vammaisen henkilön asema yksilöllisenä oikeussubjektina ja oikeuksienhaltijana sekä vammaispalvelun saajana puoltaa kuitenkin kunnan vastuuta järjestää palvelu lain mukaisesti ja hankintayksikön velvoitetta noudattaa lakia hankintatoiminnassaan. Vammaispalvelulain henkilökohtaisen avun ja palveluasumisen hankintojen erityispiirteet poikkeavat vammaisen yksilöllisen ja henkilökohtaisen tarpeen vuoksi hankittavista asumisen palveluiden ravinto- tai siivouspalveluista tai ambulanssihenkilöstön sekä kaluston hankinnoista, joissa etukäteen ei voida määritellä palvelun saajia. **Sote–palveluiden vammaisen käyttäjän 107 §:ssä määritellyt oikeudet edellyttäisivät sosiaalioikeuksien toimeenpanon ja tosiasiallisen saavutettavuuden vuoksi valitusperustetta markkinaoikeuteen.** Oikeudellinen virhe olisi kyseessä silloin kuin esim. kun asiakasta ei ole kuultu tai hänen mielipidettään palvelun toteuttamisesta ei ole edes kysytty tai 107 §:n säännöksen sisältämiä velvoitteita on muuten laiminlyöty. |

# 16 luku - erinäiset säännökset

Mietinnön sisältämän lakiehdotuksen 16 luvussa säädettäisiin hankintasopimusten säilyttämisestä, komissiolle toimitettavasta seurantaraportista sekä lain voimaantulosta.

**Näkemykset 16 luvun erinäisistä säännöksistä:**

|  |
| --- |
|  |

# Muuta lausuttavaa mietinnön hankintalakiehdotuksesta

**Muuta lausuttavaa julkisia hankintoja ja käyttöoikeussopimuksia koskevasta lakiehdotuksesta:**

|  |
| --- |
| KS. erikseen lähetetty Vammaisfoorumin ja Kehitysvamma-alan neuvottelukunnan lausunto. |

# Laki vesi- ja energiahuollon, liikenteen ja postipalvelujen alalla toimivien yksiköiden hankinnoista (ns. erityisalojen hankintalaki)

Valmisteluryhmän mietintöön sisältyy myös erityisalojen hankintalain hallituksen esityksen luonnos. Lakiesitykseen sisältyisivät useimmat viranomaissektorin yleisen hankintalain uudistuksista ja uusista tavoitteista. Erityisalojen hankintalakia sovellettaisiin samoihin toimialoihin kuin voimassa olevassa hankintalaissa. Erityisesti lain soveltamisalaa ja määritelmiä koskevissa luvuissa on voimassa olevaan erityisalojen hankintalakiin nähden enemmän informaatiota. Erityisalojen hankintalaissa pysytettäisiin mietinnön mukaan voimassa olevan erityisalojen hankintalain yksi ainoa EU-kynnysarvojen taso. Erityisalojen hankintalaissa olisi edelleen tiettyjä hankintalakiin nähden väljempiä menettelysäännöksiä muun muassa neuvottelumenettelyä sekä puitejärjestelyjä koskien.

**Näkemykset erityisalojen hankintalakia koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| **Erityisalojen hankintalaki**  **8 § Eräät liikenteen palvelut** koskevat edellä mainittua teemaa. Julkisen reittiliikenteen ja henkilökuljetusten hankinnoissa on edellytettävä palvelutasolta vähimmäisvaatimuksena kaluston esteettömyyttä ja helppokäyttöisyyttä. Hankintojen tarjouspyyntöihin on sisällytettävä pisteytykset esim. pitkän matkan linja-autojen esteettömyydestä teknisten eritelmien mukaisesti. Samoin vammaisten kuljettamisessa ja avustamisessa pätevä henkilöstö on olennaista ottaa huomioon henkilökuljetuksia koskevissa hankinnoissa. Yhä useammin vaikuttaa kuitenkin siltä, että taloudellisesti pyritään kuljettamaan sekä tavarat että henkilöt samalla.  **9 § Postipalvelut** liittyy mm. postilaatikon sijoittamiseen lähelle liikuntavammaisen kotitalon ovea. Tästä on Viestintäviranomaisen antama määräys. Tuosta 11 postipalvelupykälästä voisi mainita, että eduskunnan oikeusasiamies on todennut eräässä ratkaisussa, että asiamiespostin tilojen tulee olla esteettömät eli perustuslain 6.2 säännöksen nojalla postipalvelut tulee tarjota yhdenvertaisesti kaikille. Asiassa kyse oli pyörätuolinkäyttäjän pääsystä asiamiespostin tiloihin. Vaikka rakentamismääräykset eivät yltäneet vanhaan rakennukseen tuli oviaukon olla riittävän leveä pyörätuolin käyttäjälle, mitä se ei siis ollut. |

# Laki rikosrekisterilain 6 §:n muuttamisesta

Mietinnön sisältämässä lakiehdotuksessa esitetään rikosrekisterilain 6 §:ää muutettavaksi siten, että tarjouskilpailuun voittaneen tarjoajan johto- ja valvontahenkilöt saisivat itseään koskevat ja hankintalainsäädännön poissulkemisperusteisiin liittyvät tiedot rikosrekisteristä oikeusrekisterikeskuksen kautta. Rikosrekisteriote voitaisiin myös luovuttaa hankintayksikölle poissulkemisperusteiden käsilläolon selvittämistä varten. Velvollisuus vaatia rikosrekisteritietoja tarjouskilpaliun voittajalta koskisi vain EU-kynnysarvon ylittäviä hankintoja. Lakiehdotuksella olisi vaikutuksia muun muassa oikeusrekisterikeskuksen työmäärään.

**Näkemykset rikosrekisterilain muuttamista koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
|  |

# Muut näkemykset mietinnöstä

**Tähän on mahdollista kirjoittaa muita näkemyksiä hankintalain kokonaisuudistuksen valmisteluryhmän mietinnöstä:**

|  |
| --- |
|  |