

Yleisperustelut

- Rikosrekisteriotteen toimittaminen voi olla varsinkin pienille ja keskisuurille yrityksille raskas ja kustannuksiltaan jopa kallis toimenpide, joka sotii hankintamenettelyn yksinkertaistamisen tavoitetta vastaan.
- Lisäksi kun kyseiset tiedot joka tapauksessa haettaisiin toiselta viranomaiselta, olisi suurempien hankintayksiköiden kuten keskushallintoviranomaisten ja kuntien helpompi tarkastaa kyseiset tiedot itse esimerkiksi tätä tarkoitusta varten perustettavasta verkkopalvelusta.
- Edellä esitetyin perusteluin esitämme, että kohtaan 3.4.16 kirjattaisiin ehdotus vastaavasta muutoksesta rikosrekisterilain 4 a pykälässä kuvattuihin viranomaisen tiedonsaantimahdollisuuksiin.

1 luku - Lain tavoitteet

- Pykälän 2 teksti *“Tämän lain tarkoittamien kansallisten kynnysarvojen alittavissa hankinnoissa on pyrittävä huomioimaan hankinnan kokoon ja laajuuteen nähden riittävä avoimuus ja syrjimättömyys”* on jonkin verran ristiriitainen, koska lakia ei sovelleta kyseisiin hankintoihin.
- Ehdotamme, että kohdan tekstiä muutettaisiin esimerkiksi pykälän 134 tapaan muotoon: *“Tämän lain tarkoittamien kansallisten kynnysarvojen alittavissa hankinnoissa, joihin ei muutoin sovelleta tätä lakia, on pyrittävä huomioimaan hankinnan kokoon ja laajuuteen nähden riittävä avoimuus ja syrjimättömyys”* lainkohdan sovellettavuuden takaamiseksi.

1 luku - Lain määritelmät

- Vaikka alihankinnan rooli korostuu uudessa laissa huomattavasti aikaisempaa enemmän, ei laki sisällä alihankinnan määritelmää. Toivoisimme tällaisen määritelmän lisäämistä, sillä erityisesti IT-alalla alihankinnan ja muiden yksiköiden voimavarojen käytön suhde voi olla hämärä pilvipalveluiden suosion kasvettua.
- Esimerkiksi pykälän 77 perusteluissa annettu määritelmä olisi hyvä tuoda näkyviin pykälässä 4. Vaihtoehtoisesti myös Kelan järjestämissä hankinnoissa alihankinta on määritelty hyvin ja selkeästi markkinaoikeuden ratkaisujen pohjalta.

4 luku - Kynnysarvot

- Toisin kuin nykyisessä hankintalaissa, ei kansallisia kynnysarvoja koskevassa pykälässä todeta ollenkaan että lakia ei sovelleta ne alittaviin hankintoihin, vaan ainoastaan mitä lukuja sovelletaan arvot ylittäviin hankintoihin. Soveltamatta jättäminen käy kuitenkin ilmi pykälän perusteluista.

5 luku - Hankintamenettelyt

- 34 pykälän 2 momentin 1 kohdan teksti ja sitä vastaava kohta perusteluissa eivät ole

yhdenmukaiset. Lakiehdotuksessa sanotaan että neuvottelumenettelyn voi valita silloin, kun tarpeita ei voida täyttää mukauttamatta olemassa olevia ratkaisuja. Perusteluissa taas todetaan että neuvottelumenettelyn voi valita silloin, kun tarpeita ei voida tyydyttää ratkaisujen mukauttamisella.

- Toisen mukaan edellytys on siis mukauttamisen tarve, kun taas toisen mukaan edellytys on tilanne jossa pelkkä mukauttaminen ei riitä (ts. tarvitaan uusi ratkaisu).
- Perusteluissa esitetyn muun tekstin mukaan vaikuttaa kuitenkin siltä, että lakiehdotukseen kirjoitettu versio on näistä se oikea?

8 luku - Tietojenvaihto

- 69 pykälä ei ainakaan suoraan ota kantaa siihen, miten toimitaan kun hankinta-asiakirjat neuvottelumenettelyssä muuttuvat.
- Epäselväksi jää, tuleeko uudet asiakirjat tällöin julkaista esimerkiksi aina kun muutoksesta ilmoitetaan valituille tarjoajille, silloin kun lopullinen tarjouspyyntö julkaistaan vai riittääkö pelkkä alkuperäisten asiakirjojen julkaiseminen.
- Koska sekä perustelut että pykälä puhuvat käytännössä vain julkaisuhetkestä, vaikuttaisi tarkoituksena olevan viimeinen vaihtoehto. Tämä olisikin vaihtoehtoista paras menettelyn pitämiseksi hallinnollisesti mahdollisimman kevyenä.

9 Luku - Hankinnan valmistelu, tarjouspyyntö ja hankinnan kohteen kuvaus

- Kuten liikenne- ja viestintäministeriön lausunnossa todetaan, jättää 78 pykälä epäselväksi, miten hankintayksikkö voi tai saa toimia huomattaessaan tarjousten vertailussa tarjoajan käyttävän sellaista alihankkijaa jota koskee poissulkemisperuste ja jota ilman tarjoajan tarjous on tarjouspyynnön vastainen.
- Tulisiko tilaajan tällöinkin pyytää tarjoajaa korvaamaan alihankkija vai sulkea tarjoaja suoraan vertailun ulkopuolelle?

Muuta lausuttavaa mietinnön hankintalakiehdotuksesta

- Nykyisen hankintalain tapaan määräaikoja koskevissa pykälissä olisi hyvä ilmoittaa yksiselitteisesti lasketaan toimittamispäivä mukaan vähimmäismääräaikoihin vai ei. Vertauksen vuoksi nykyisen hankintalain 36 pykälän teksti: *“Määräajat lasketaan sitä päivää seuraavasta päivästä, jona hankintailmoitus on lähetetty julkaistavaksi.”*
- Lisäksi perusteluissa olisi hyvä ottaa kantaa siihen, miten kellonaikaan liittyviä rajoja voi asettaa määräaikoihin liittyen.
- Esimerkiksi muutoksenhaun osalta aikaa on nykyisin viimeisen päivän virka-ajan loppuun, vaikka tätä ei hankintalaissa todeta. Koskeeko sama virka-ajan periaate kaikkia määräaikoja vai tuleeko esimerkiksi tarjousten vastaanottamisessa kellonaika asettaa vähintään keskiyöhön jotta “päivä” tulee täyteen?