**Asianumero TEM/2221/00.04.01/2013**

**Vastaus lausuntopyyntöön**

Rajavartiolaitos on perehtynyt valmisteluryhmän mietintöön ja lausuu kannanottonaan seuraavaa:

**5 luku - hankintamenettelyt**

**Näkemykset neuvottelumenettelyä ja kilpailullista neuvottelumenettelyä koskevista säännöksistä**

Rajavartiolaitos joutuu usein hankkimaan tavaroita, jotka ovat monimutkaisia ja vaativat siten erityistä suunnittelua, innovatiivisia ratkaisuja ja tuotekehittelyä. Esimerkiksi Rajavartiolaitoksen erityistehtävään valmistetut alukset ovat verrattavissa mietinnössä esimerkkinä esitettyyn monimutkaiseen rakennusurakkaan.

Monimutkaisissa hankinnoissa neuvottelumenettelyn käyttö on tarpeen, jotta voidaan varmistua siitä, että kyseinen tavara vastaa hankintayksikön tarpeita. Rajavartiolaitos katsoo, että mietinnössä esitetyt neuvottelumenettelyn käytön uudet edellytykset ovat tarpeellisia.

Voimassa olevan hankintalain neuvottelumenettelyyn siirtymistä tuloksettoman avoimen tai rajoitetun menettelyn seurauksena koskeva 25 § on epäselvä. Mietinnön sisältämästä lakiehdotuksesta on poistettu kohta, jossa edellytetään lisäksi, ettei tarjouspyynnön mukaisia sopimusehtoja muuteta olennaisesti. Rajavartiolaitos katsoo, että mietinnön muotoilu selkeyttää neuvottelumenettelyyn siirtymisen edellytyksiä ja on siten tarpeellinen, sillä voimassa olevan lain mukaan on ero neuvottelumenettelyyn ja suorahankintaan siirtymisen välillä on epäselvä.

**9 luku - Hankinnan valmistelu, tarjouspyyntö ja hankinnan kohteen kuvaus**

Mietinnön sisältämän lakiehdotuksen 74 §: ssä annetaan hankintayksikölle nykyistä laajemmat mahdollisuudet pyytää ehdokkaita tai tarjoajia toimittamaan, lisäämään, selventämään ja täydentämään puutteellisia tai virheellisiä tietoja tai asiakirjoja hankintayksikön määräämässä ajassa. Mietinnön sivulla 191 on todettu seuraavaa: *Esimerkiksi ehdokkaan tai tarjoajan ei tulisi sallia vaihtaa sellaista referenssiä, joka ei täytä hankintayksikön esittämiä vaatimuksia, mutta hankintayksikkö voisi pyytää ehdokkaalta tai tarjoajalta lisäselvitystä referenssin sisällöstä.*

Rajavartiolaitos katsoo, että olisi suhteellisuusperiaatteen vastaista olla sallimatta uuden referenssin ilmoittamista ja hylätä tarjous, mikäli tarjoajalla tosiasiassa olisi hankintayksikön vaatimukset täyttävä referenssi.

Alihankintaa koskevaan 77 §:ään on tehty seuraava lisäys: *Hankintayksikkö voi rakennusurakka- ja palveluhankinnoissa sekä tavarahankintaan liittyvissä kokoamis- ja asennustöissä vaatia, että tarjoajan tai ryhmittymän jäsen itse toteuttaa tietyt kriittiset tehtävät.*

Rajavartiolaitos katsoo, että edellä mainittu lisäys on tarpeellinen ottaen huomioon tiettyjen hankintojen vaativa luonne.

**10 luku - ehdokkaiden ja tarjoajien valinta sekä tarjouksen valinta**

**Näkemykset poissulkemisperusteista, soveltuvuusehtoja ja niiden selvityksiä koskevista säännöksistä:**

Voimassa oleva hankintalaki soveltuu huonosti veneiden ja laivojen hankintaan. Rajavartiolaitoksen lakisääteisissä rajaturvallisuus- ja meripelastustehtävissä käyttämät veneet ja laivat ovat erityistehtäviin suunniteltuja ja valmistettuja aluksia. Edellytetyt suorituskykyominaisuudet ja käyttövarmuus eroavat olemassa olevista kaupallisista tuotteista, jolloin myös rakentaminen edellyttää tiukempaa laadunvalvontaa. Suunnittelutyön keskeisyyden vuoksi alusten hankintaprosessi on siten verrattavissa monimutkaiseen rakennusurakkaan.

Alusten hankintaan liittyvä rakentaminen tulisi ottaa tulevaan hallituksen esitykseen esimerkiksi kokoamista ja asennustyötä sisältävistä tavaroista.

CPV-nimikkeistön mukaan veneet ja laivat luokitellaan tavaroiksi. Voimassa olevan lain 59 §:n mukaan hankintayksikkö voi vaatia luettelon viimeksi kuluneen enintään kolmen vuoden aikana toteutetuista tärkeimmistä tavarantoimituksista. Kyseiseen pykälään sisältyvä kolmen vuoden aikamääre on ongelmallinen, sillä yksittäinen veneprojekti kestää yleensä vähintään 1-3 vuotta ja venesarja tyypillisesti 2-8 vuotta. Vastaavasti laivaprojektin kesto on 5-10 vuotta.

Uuden lain 88 §:n mukaan ehdokkaan tai tarjoajan teknisestä pätevyydestä voidaan antaa näyttö yhdellä tai useammalla lain liitteessä D luetelluista tavoista hankinnan kohteen luonteen, määrän tai laajuuden ja käyttötarkoituksen mukaan. Liitteessä D aikamäärettä on tarkennettu seuraavasti: *Jos se on tarpeen riittävän kilpailun varmistamiseksi, hankintaviranomaiset voivat ilmoittaa, että huomioon otetaan todisteet merkityksellisistä tavarantoimituksista, jotka on tehty yli kolme vuotta sitten.*

Rajavartiolaitos katsoo, että soveltuvuusvaatimuksiin liittyvien aikamääreiden poistamista tulisi jatkovalmisteluissa vakavasti harkita ja antaa hankintayksikön päättää tapauskohtaisesti, miltä ajalta referenssejä vaaditaan. Rajavartiolaitos esittää aikamääreiden poistamista ja harkintavallan antamista hankintayksikölle siten, että referenssivaatimus olisi kulloinkin kyseessä olevaan hankinnan laatuun ja määrään nähden kohtuullinen ja suhteellisuusperiaatteen mukainen. Voimassa olevan lain mukaan on lisäksi epäselvää, mistä ajankohdasta kolme tai viisi vuotta tulisi laskea: tuleeko toimituksen esimerkiksi olla hyväksytysti vastaanotettu vai voidaan huomioida referenssi, jota ei ole vielä saatettu loppuun? Myöskään valmisteluryhmän mietintö ei tuo tähän selvyyttä.

Alusten hankinnoissa toimittajien tekninen pätevyys on tärkeää. Pätevyyttä voidaan arvioida aikaisempien vastaavien projektien perusteella. Käytännössä kilpailua ei kuitenkaan synny, mikäli soveltuvuutta arvioidaan ainoastaan viimeisten kolmen vuoden aikana tehtyjen toimitusten perusteella. Aikamääre sopinee huonosti kaikkiin sellaisiin tavarahankintoihin, joissa suunnittelulla, tuotekehittelyllä ja rakentamisella on keskeinen merkitys. Näin ollen Rajavartiolaitos katsoo, että mietinnön mahdollistama aikamääreen pidennys on tarpeellinen, mikäli jonkinlainen aikamääre on lakiin sisällytettävä.

Lain selkeyttä ja luettavuutta vaikeuttaa se, että ehdokkaan tai tarjoajan soveltuvuuteen liittyvät selvitykset on lueteltu liitteessä D. Kyseisen liitteen asiasisältö tulisi sisällyttää itse lakitekstin pykälään.

Rajavartiolaitos katsoo, että uuden lain 92 §:ään tehdyt lisäykset liittyen muiden yksiköiden voimavarojen käyttöön ovat tarpeellisia. Lain 92 §: n 2 momentissa todetaan seuraavaa: *Muiden yksiköiden henkilöstön pätevyyteen ja kokemukseen liittyviä voimavaroja voidaan käyttää hyväksi vain, jos kyseiset muut yksiköt suorittavat tältä osin hankinnan kohteena olevat rakennusurat tai palvelu*t.

Rajavartiolaitos esittää, että kyseiseen kohtaan lisätään myös tavarat, jotta se käsittäisi tavaroiden kokoamis- ja asennustyöt.

**Näkemykset innovaatiokumppanuutta koskevista säännöksistä:**

Edellä mainituista syistä liittyen hankintojen luonteeseen Rajavartiolaitos katsoo, että innovaatiokumppanuus olisi mahdollisesti tiettyjen hankintojen osalta Rajavartiolaitoksen tarpeisiin sopiva hankintamenettely.

**11 luku - kansalliset menettelyt**

**Näkemyksenne 11 luvun kansallisia hankintoja koskevista menettelysäännöistä:**

Rajavartiolaitos katsoo, että kansallisia hankintoja koskevien menettelysääntöjen väljentäminen on tarpeen erityisesti menettelyn käytön valinnan ja soveltamisen sekä vertailuperusteiden asettamisen osalta.

Suorituskyvyn ja käyttövarmuuden varmistamiseksi Rajavartiolaitos hyödyntää tarjousten vertailussa usein asiantuntijaryhmän tekemää arviointia tai testausta. Rajavartiolaitos katsoo, että vertailuperusteiden ilmoittaminen tällaisissa tapauksissa teemoittain on tarkoituksenmukaista.