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# Johdanto, Tausta, Tavoitteet

**Johdanto**

Hankintalain kokonaisuudistuksen valmisteluryhmän mietinnössä ehdotetaan säädettäväksi uusi laki julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista (hankintalaki), joka korvaisi vuoden 2007 hankintalain, hankinta-asetuksen sekä vuoden 2011 lain sähköisestä huutokaupasta ja dynaamisesta hankintajärjestelmästä. Laissa säädettäisiin edelleen julkisten viranomaisten ja muiden lain soveltamisalaan kuuluvien yksiköiden hankintojen kilpailuttamismenettelyistä ja niihin liittyvistä oikeusturvakeinoista. Samassa yhteydessä ehdotetaan säädettäväksi vastaavat kilpailuttamismenettelyt kattava laki vesi- ja energiahuollon sekä liikenteen ja postipalvelujen alalla toimivien yksiköiden hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista (erityisalojen hankintalaki), joka korvaisi vuoden 2007 erityisalojen hankintalain.  
   
Mietinnön valmisteluryhmään ovat kuuluneet puheenjohtaja työ- ja elinkeinoministeriöstä ja jäseninä edustajat valtiovarainministeriöstä, sosiaali- ja terveysministeriöstä, Elinkeinoelämän keskusliitto EK:sta, Suomen Yrittäjät ry:stä, Suomen Ammattiliittojen Keskusjärjestö SAK:sta, Toimihenkilökeskusjärjestö STTK ry:stä, Suomen Kuntaliitto ry:stä, SOSTE Suomen Sosiaali ja terveys ry:stä ja Hansel Oy:stä.  
   
Hallituksen esitys on tarkoitus antaa eduskunnalle syksyllä 2015. Lait on tarkoitettu tulemaan voimaan viimeistään 18.4.2016, jolloin direktiivien voimaansaattamisaika päättyy.

**Tausta**

Euroopan komissio antoi joulukuussa 2011 kolme julkisia hankintoja ja käyttöoikeussopimuksia koskevaa direktiiviehdotusta, jotka hyväksyttiin 18 päivänä huhtikuuta 2014 (2014/23/EU, 2014/24/EU ja 2014/25/EU). Työ- ja elinkeinoministeriö asetti 11 päivänä marraskuuta 2013 julkisia hankintoja ja käyttöoikeussopimuksia koskevan lainsäädännön kokonaisuudistusta varten ohjausryhmän sekä valmistelusta vastaavan työryhmän, joiden toimikausi päättyi 30.5.2015. Valmisteluryhmä luovutti 13.5.2015 työministerille työnsä tuloksena syntyneen mietinnön.

**Tavoitteet**

Lausuntopyynnön tavoitteena on saada tietoon laajasti näkemyksiä työryhmän mietinnön sisällöstä, erityisesti asetettujen kysymysten osalta, hallituksen esityksen laatimisen pohjaksi.

# Jakelu, Vastausohjeet vastaanottajille

**Jakelu:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Aalto-yliopisto |  |  |
| Akava |  |  |
| Akavan erityisalat |  |  |
| A-klinikkasäätiö |  |  |
| AKT |  |  |
| Asianajajaliitto |  |  |
| Askolan kunta |  |  |
| Autismisäätiö |  |  |
| EETU ry |  |  |
| EK |  |  |
| Eläkeläiset ry |  |  |
| Ensi- ja turvakotien liitto |  |  |
| Epilepsialiitto |  |  |
| ESKOT ry |  |  |
| Espoon ammattioppilaitos Omnia |  |  |
| Espoon kaupungin hankintakeskus |  |  |
| Espoon kaupunki |  |  |
| Finavia |  |  |
| Finnwatch |  |  |
| Fortum |  |  |
| Haltik |  |  |
| Harmaan talouden selvitysyksikkö/ Janne Marttinen |  |  |
| Harvinaiset -verkosto |  |  |
| HAUS |  |  |
| Helsingin Diakonissalaitoksen säätiö |  |  |
| Helsingin Energia Oy |  |  |
| Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiirin kuntayhtymä HUS |  |  |
| Helsingin kaupungin hankintakeskus |  |  |
| Helsingin kaupunki |  |  |
| Helsingin seudun liikenne- kuntayhtymä HSL |  |  |
| Helsingin seudun ympäristöpalvelut - kuntayhtymä HSY |  |  |
| Helsingin yliopisto |  |  |
| JHL |  |  |
| Joensuun kaupunki |  |  |
| Jyty |  |  |
| Jyväskylän Energia Oy |  |  |
| Jyväskylän kaupunki |  |  |
| Jätelaitosyhdistys JLY |  |  |
| Kainuun sosiaali-ja terveydenhuollon kuntayhtymä (perusterveydenhuolto, shp ja ehp) |  |  |
| Kalajoen kaupungin viemärilaitos |  |  |
| Kehitysvammaisten palvelusäätiö |  |  |
| Kehitysvammaisten tukiliitto ry |  |  |
| KELA |  |  |
| Keravan kaupunki |  |  |
| KHO |  |  |
| Kiinteistötyönantajat ry |  |  |
| KKK |  |  |
| KKV |  |  |
| KL-Kuntahankinnat Oy |  |  |
| Kuurojen palvelusäätiö |  |  |
| Lappeenrannan Energia Oy |  |  |
| Lastensuojelun keskusliitto |  |  |
| Liikennevirasto |  |  |
| Linja-autoliito |  |  |
| LVM |  |  |
| Maaseudun terveys- ja lomahuolto ry |  |  |
| MAO |  |  |
| Matkailu- ja Ravintolapalvelut MaRa ry |  |  |
| Metropolia ammattikorkeakoulu Oy |  |  |
| Mielenterveyden keskusliitto |  |  |
| MMM |  |  |
| Motiva |  |  |
| MP-net |  |  |
| MTK |  |  |
| Myynnin ja markkinoinnin ammattilaiset MMA |  |  |
| Nuorten Ystävät ry |  |  |
| NV-verkosto |  |  |
| Näkövammaisten keskusliitto ry |  |  |
| OKM |  |  |
| Oulun Energia Oy |  |  |
| Oulun kaupunki |  |  |
| Palkeet |  |  |
| Palta ry |  |  |
| PALTA ry |  |  |
| PAM |  |  |
| Parkanon kaupunki |  |  |
| PLM |  |  |
| Pohjois-Karjalan sairaanhoito-ja sosiaalipalvelujen kuntayhtymä PKSSKY (shp ja ehp) |  |  |
| Poliisihallitus |  |  |
| Posti |  |  |
| PRO |  |  |
| Puolustushallinnon rakennuslaitos |  |  |
| Puolustusvoimat |  |  |
| Puuteollisuus ry |  |  |
| Pääesikunta |  |  |
| Raaseporin kaupunki |  |  |
| Rajavartiolaitos |  |  |
| Rakennusliitto |  |  |
| Rakennusteollisuus RT ry |  |  |
| Reilu palvelu ry |  |  |
| Riihimäen kaupunki |  |  |
| RISE |  |  |
| Rovaniemen kaupunki |  |  |
| Rovaniemen koulutuskuntayhtymä |  |  |
| SAK |  |  |
| Samfundet Folkhälsan |  |  |
| SamiSoster ry |  |  |
| SAMS – Samarbetsförbundet kring funktionshinder |  |  |
| Seinäjoen kaupunki |  |  |
| Senaatti-kiinteistöt |  |  |
| Seutuhankinta Oy Kotka |  |  |
| Sininauhaliitto |  |  |
| SLL |  |  |
| SM |  |  |
| Sosiaalialan Työnantajat ry |  |  |
| STM |  |  |
| STTK |  |  |
| Suomen Kuntaliitto |  |  |
| Suomen lääkäriliitto |  |  |
| Suomen Mielenterveysseura |  |  |
| Suomen puheterapeuttiliitto |  |  |
| Suomen Yrittäjät |  |  |
| Super |  |  |
| Syke |  |  |
| Tampereen kaupunki |  |  |
| Tampereen seudun ammattiopisto Tredu |  |  |
| Tehy |  |  |
| Tekniikan akateemiset TEK |  |  |
| Terveyspalvelualan Liitto ry |  |  |
| Trafi |  |  |
| Turun vesi- liikelaitos |  |  |
| Tyrnävän kunta |  |  |
| työ- ja elinkeinoministeriö |  |  |
| Työ- ja elinkeinoministeriö |  |  |
| Työsyke Oy |  |  |
| UM |  |  |
| Vaalan kunta |  |  |
| Vaalijalan kuntayhtymä (erityishuolto) |  |  |
| Valtiokonttori |  |  |
| Valtori |  |  |
| Vammaisfoorumi |  |  |
| Vanhus- ja lähimmäispalvelun liitto ry |  |  |
| Vanhustyön keskusliitto |  |  |
| Vantaan kaupungin hankintakeskus |  |  |
| Vantaan kaupunki |  |  |
| Varsinais-Suomen sairaanhoitopiirin kuntayhtymä VSSHP (shp) |  |  |
| Verohallinto |  |  |
| Vesilaitosyhdistys VVY |  |  |
| VM |  |  |
| VNHY |  |  |
| VNK |  |  |
| WWF |  |  |
| Ylioppilaiden terveydenhoitosäätiö |  |  |
| Ylä-Savon sosiaali- ja terveydenhuollon kuntayhtymä (yhteistoiminta-alue) |  |  |
| YM |  |  |

**Vastausohjeet vastaanottajille**

Lausunnot pyydetään antamaan ensisijaisesti tämän palvelun kautta **viimeistään maanantaina 6.7.2015.** Halutessanne voitte vaihtoehtoisesti toimittaa lausunnon sähköpostitse työ- ja elinkeinoministeriöön osoitteiseen kirjaamo(at)tem.fi word-, pdf-, rtf- tai openoffice (odt)-tiedostona. Lausuntoa ei tarvitse lähettää postitse.  Lausunnon voi antaa kuka tahansa.  
   
Lausuntopyynnön asianumero on TEM/2221/00.04.01/2013.   
   
Lausuntopyyntö ja luonnos hallituksen esitykseksi löytyvät pdf-tiedostoina kohdasta "Asiasanat, linkit, liitteet". Lausuntopyyntö löytyy lisäksi työ- ja elinkeinoministeriön verkkosivuilta.

# Aikataulu, Vastuuvalmistelijan yhteystiedot:

**Aikataulu**

Lausunto tulee toimittaa tämän palvelun kautta tai edellä vastausohjeissa kuvatulla tavalla työ- ja elinkeinoministeriön kirjaamoon viimeistään maanantaina 6.7.2015.

**Vastuuvalmistelijan yhteystiedot:**

Vanhempi hallitussihteeri Markus Ukkola, työ- ja elinkeinoministeriö. Puh. 029 504 7018, markus.ukkola(at)tem.fi  
Ylitarkastaja Tarja Sinivuori-Boldt, työ- ja elinkeinoministeriö. Puh. 029 504 7014, tarja.sinivuori-boldt(at)tem.fi

# Asiasanat, Linkit

**Asiasanat**

julkiset hankinnat, erityisalojen hankintalaki, hankintalaki, käyttöoikeussopimukset, hankintadirektiivi

**Linkit**

<https://www.tem.fi/ajankohtaista/vireilla/lausuntopyynnot/lausuntopyynto_hankintalain_kokonaisuudistuksen_valmisteluryhman_mietinto> - Linkki työ- ja elinkeinoministeriön verkkosivuille lausuntopyyntöön ja mietintöön.

**Liitteet:**

# Valmisteluryhmän mietinnöstä lausuminen. Lausunnonantajia pyydetään täyttämään alla olevat kohdat joko valitsemalla haluttu vaihtoehto tarjotuista vaihtoehdoista tai täyttämällä vastauksille varattu tyhjä tekstikenttä. Mikään kohta ei ole pakollinen, joten lausunnonantaja saa itse päättää, mihin kohtiin se haluaa syöttää tietoa. Lausunnon antaminen on jaettu mietinnön sisältönä olevan hallituksen esityksen luonnoksen mukaisesti lukuihin ja niiden teemoihin.

# Yleisperustelut

Tässä osiossa on mahdollista lausua mietinnön yleisperusteluja koskevista luvuista ja niiden sisällöstä.

# 1. Nykytila

Mietinnön nykytilaa koskevassa luvussa esitellään ja arvioidaan hankintalain sisällön, soveltamisen ja käytännön hankintatoimen nykytilaa. Lukuun sisältyy myös EU-oikeuden sekä kansainvälisen vertailun osiot.

**Näkemykset mietinnön nykytilaa koskevasta luvusta:**

|  |
| --- |
| - |

# 2. Mietinnössä esitetty hankintalakien systematiikka ja rakenne

Mietinnön 3 luvussa käsitellään siinä esitettyä hankintalakien rakennetta ja systematiikkaa. EU:n uudet kolme hankinta- ja käyttöoikeussopimusdirektiiviä esitetään pantavaksi täytäntöön kansallisessa laissa kahtena lakina: hankintalaki ja erityisalojen hankintalaki. Käyttöoikeussopimuksia koskevan direktiivin määräykset ehdotetaan täytäntöönpantaviksi hankintalakien sisällä omissa luvuissaan. Voimassa olevan hankinta-asetuksen ilmoittamista ja viestintää koskevat säännöt ehdotetaan sisällytettäviksi hankintalakeihin. EU-kynnysarvon alittavista hankinnoista, sosiaali- ja terveyspalveluhankinnoista ja muista erityisistä hankinnoista ehdotetaan säädettäviksi omissa luvuissaan hankintalakien sisällä.

**Näkemykset mietinnön ehdotuksista koskien lakien systematiikkaa ja rakennetta:**

|  |
| --- |
| Hankintalakien kokonaisuus on erittäin haastava. SAK:n mielestä lakien valittu systematiikka ja rakenne on paras mahdollinen. Ne ovat loogisia ja helpottavat kokonaisuuden haltuun ottamista sekä itse lakien että niiden yksittäisten sisältöjen osalta. |

# 3. Vaikutusarviointi

Mietinnön luvussa 4 käsitellään sen sisältämien ehdotusten vaikutuksia. Luvussa arvioidaan muun muassa vaikutuksia yrityksiin, viranomaisiin, hallinnolliseen taakkaan sekä ympäristöön ja yhteiskuntaan. Myös kansallisten kynnysarvojen nostamisen vaikutuksia on arvioitu luvussa. Osa vaikutusarvioinnista on vielä tekemättä mietinnössä.  
  
Hankintayksiköitä edustavia lausunnonantajia pyydetään lausumaan erityisesti mietinnön lakiehdotusten vaikutuksista hankintayksiköiden hallinnolliseen taakkaan, hankinnoista ilmoittamisen määrän vähenemiseen sekä lain kansalliset kynnysarvot alittavien ns. pienhankintojen toteuttamisen tapoihin.  
  
Tarjoajia, ehdokkaita ja toimittajia edustavia lausunnonantajia pyydetään lausumaan erityisesti mietinnön lakiehdotusten vaikutuksista liiketoimintamahdollisuuksiin, julkisten hankintojen houkuttelevuuteen ja hallinnolliseen taakkaan sekä markkinoiden toimintaan yleisesti.  
  
Kansalaisjärjestöjä sekä muita kuin hankintayksiköitä ja tarjoajia edustavia lausunnonantajia pyydetään lausumaan erityisesti mietinnön vaikutuksista julkisten hankintojen laatuun, sekä ympäristö- ja yhteiskuntavaikutuksista.

**Näkemykset mietinnön ehdotusten vaikutuksista sekä näkemykset mietinnön vaikutusarviointia koskevasta luvusta (mm. mitä puuttuu ja onko vaikutuksia arvioitu mielestänne oikein):**

|  |
| --- |
| Kaikki viisi EU:n hankintalain kokonaisuudistuksen yleistä tavoitetta - hankintamenettelyn yksinkertaistaminen ja joustavoittaminen, ympäristö- ja sosiaalisten tavoitteiden edistäminen, pienten- ja keskisuurten yritysten markkinoille pääsyn parantaminen, asianmukaisten menettelyjen varmistaminen julkisissa hankinnoissa ja julkisten hankintojen valvonnan ja hallinnoinnin vahvistaminen - ovat tärkeitä ja ne pitää saattaa riittävällä tavalla kansalliseen lainsäädäntöön. Kaikki nämä tavoitteet on mietinnössä huomioitu, mutta toiset painokkaammin kuin toiset.  Direktiivin sallimaa kansallista liikkumatilaa on käytetty niukasti hankintojen laadun parantamisen sekä sosiaali- ympäristönäkökohtien valvonnan vahvistamisen osalta. Nämä palkansaajille tärkeät tavoitteet eivät toteudu mietintöluonnoksessa riittävän hyvin, vaikkakin pakollisiin poissulkemisperusteisiin on lisätty rikoslain 47 pykälän mukaisesti työrikoksia.  Uudistuksella pitäisi vahvistaa selkeämmin julkisyhteisöjen palvelujen laatua, ympäristönsuojelua ja erityisesti työelämän kehittämistä sekä kohtuullisten työehtojen turvaamisen periaate ja näiden periaatteiden toteutuminen. Tämä siksi, että työoikeudellisten velvoitteiden täyttäminen sekä vero- ja sosiaaliturvamaksujen hoitaminen ovat keskeisessä roolissa reilun kilpailun edistämisessä ja harmaan talouden torjunnassa. Lisäksi työolosuhteet, työntekijöiden osaaminen ja työn tekemiseen mitoitetut resurssit vaikuttavat olennaisesti myös palvelun laatuun.  **Kokonaisedullisimman tarjouksen tekemisestä johtava kriteeri (laadusta lisää myös alla)**  Toisin kuin palkansaajat ovat esittäneet, mietinnössä ei esitetä otettavaksi käyttöön EU:n ns. klassisen hankintalain direktiivin 67 artiklan 2 kohtaa, jonka mukaan jäsenvaltio voi säätää, etteivät hankintaviranomaiset voi käyttää kriteerinä pelkkää alinta hintaa tai kustannuksia tarjouksen valintaa tehtäessä. SAK:n mielestä halvimman hinnan käyttäminen kokonaistaloudellisen edullisuuden perusteena pitäisi kieltää kansallisessa lainsäädännössä. Tältä osin esitys ei vastaa direktiiviä. Direktiivin tarkoituksena on vahvistaa sosiaalisten ja ympäristönäkökohtien huomioon ottamista. Tämä ei näy esityksessä.  **Tiukempi kanta alihankintaan vähentää työ- ja ympäristölainsäädännön rikkomuksia sekä harmaata taloutta (alihankinnasta lisää myös alla)**  Alihankinnan osalta mietintöesitys ei huomio riittävästi mahdollisuutta käyttää kansallista liikkumavaraa. Ei riitä, että mietinnössä esitetään hankintayksikölle velvollisuus vaatia alihankkijan korvaamista, jos alihankkija on rikkonut pakollisia poissulkuperusteita. Velvoitteen pitäisi koskea hankintayksiköitä myös silloin, kun kyseessä ovat muut kuin pakollisten poissulkuperusteiden rikkeet. Nyt mietinnössä esitetään, että hankintayksikkö *voi* vaatia alihankkijan korvaamista myös muiden kuin pakollisten poissulkuperusteiden rikkeiden osalta.  Lisäksi alihankintaketjun osalta kansalliseen lainsäädäntöön pitäisi ottaa mukaan direktiivin mukainen mahdollisuus säätää alihankkijoiden yksilöimisvelvollisuus pitkälle alihankintaketjuun ja muihinkin kuin vain rakennusurakoihin ja direktiivissä mainittuihin palveluhankintoihin.  **Hankintasopimuksen erityisehtojen laajempi soveltamisala lisäisi hankintayksiköiden valvontavastuuta (erityisehdoista lisää myös alla)**  Mietinnön lausuntopyynnössä kysytään, miten hankintasopimuksen erityisehtoja käsittelevä kokonaisuudesta pitäisi säätää. Kokonaisuus sisältää mm. tarjouskilpailun voittajan ja tarjoajan väliseen hankintasopimukseen liittyvän ehdon Suomessa toteutettavasta hankintasopimukseen sisältyvässä työssä noudatettavasta työsuhteenvähimmäisehdoista, joita Suomen lain ja työehtosopimusten mukaan on noudatettava saman laatuisessa työssä. SAK kannattaa sellaista säädöksen toimeenpanoa, jonka mukaan työehtojen noudattamista koskevien sopimusehtojen kirjaamisvelvoitteiden pitäisi koskea valtion keskushallintoviranomaisten lisäksi ehdottomasti myös muita hankintayksiköitä ja kaiken tyyppisiä hankintasopimuksia.  SAK korostaa sitä, että muutoksella ei ole tarkoitus laajentaa työnantajien vastuita ja velvoitteita, vaan tuoda tehoa edellä mainitun valvonnan toteuttamiseen erityisesti hankintayksiköissä ja torjua harmaata taloutta ja kansallisen lainsäädännön rikkomuksia erityisesti ympäristö- ja sosiaalilainsäädännön osalta. Tämä olisi perusteltua myös siksi, että julkisten hankintayksikköjen on oltava yhteiskuntavastuun toteuttamisen edelläkävijänä.  **Valvonta (valvonnasta myös alla)**  Valmisteluryhmän enemmistö päätyi siihen, että Suomessa ei ole tarpeen säätää uusista hankintalain valvontaa koskevista järjestelyistä. Mietinnössä selostetaan erilaisia julkisen sektorin toiminnan valvontamekanismeja, joilla on yhtymäkohtia julkisiin hankintoihin. Käytännössä julkisten hankintojen valvontajärjestelmä on puutteellinen. Räikeimpiinkään rikkomuksiin ei aina päästä puuttumaan tehokkaasti.  Hankintojen valvonnan osalta mietintö ei ole ottanut uutta direktiiviä ja sen yleisiä tavoitteita riittävällä tavalla huomioon. Erityisesti direktiivin 18.2. artiklan implementointi jää vajaaksi. Näin käy varsinkin, jos hankintasopimuksen erityisehtojen laajempi soveltamisalakirjaus jää toteuttamatta. |

# 4. Hankintojen valvonta ja neuvonta

Mietinnön luvuissa 2.3.10, 2.3.11, 3.4.10 sekä 3.4.11 käsitellään julkisten hankintojen ja hankintalainsäädännön valvontaa ja neuvontaa. Uudet EU:n hankintadirektiivit edellyttävät, että jokaisessa jäsenvaltiossa on valvonnan järjestelmä, jossa valvonnan tulokset voidaan viedä eteenpäin ja julkaista. Mietinnössä esitetään, että Suomessa nykyisin oleva valvonnan järjestelmä on riittävä täyttämään hankintadirektiivien vaatimukset ja valvonnan muut tarpeet.  
  
Hankintadirektiivit edellyttävät myös hankintalainsäädännön neuvonnan olemassaoloa kaikissa jäsenvaltioissa. Mietinnössä ehdotetaan, että työ- ja elinkeinoministeriö rahoittaa neuvontaa valtionavustuslain mukaisesti siten, että direktiivien vaatimukset neuvonnasta täyttyvät.

|  |  |
| --- | --- |
| Onko näkemyksenne mukaan mietinnössä esitetty valvonnan toteuttamistapa riittävä vai tulisiko näkemyksenne mukaan Suomeen perustaa hankintalainsäädännön valvontaa toteuttava elin tai antaa valvontatehtävä olemassa olevalle viranomaiselle? | |
|  | Mietinnön ehdotukset ovat riittäviä |
| X | Valvontaa varten tulisi perustaa uusi viranomainen tai muu elin |
| X | Valvontatehtävä tulisi antaa olemassa olevalle viranomaiselle tai muulle yksikölle, kenelle   |  | | --- | | Eduskunnan oikeusasiamies, KKV, AVI, Valvira jne. | |

Perustelut edellä esitetylle näkemykselle

|  |
| --- |
| Valmisteluryhmän enemmistö päätyi siihen, että Suomessa ei ole tarpeen säätää uusista hankintalain valvontaa koskevista järjestelyistä. Mietinnössä selostetaan erilaisia julkisen sektorin toiminnan valvontamekanismeja, joilla on yhtymäkohtia julkisiin hankintoihin. Käytännössä julkisten hankintojen valvontajärjestelmä on puutteellinen. Räikeimpiinkään rikkomuksiin ei aina päästä puuttumaan tehokkaasti.  Hankintojen valvonnan osalta mietintö ei ole ottanut uutta direktiiviä ja sen yleisiä tavoitteita riittävällä tavalla huomioon. Erityisesti direktiivin 18.2. artiklan implementointi jää vajaaksi.  Olemassa oleva julkisten hankintojen oikeussuojajärjestelmä ei poista tarvetta hankintasääntelyn noudattamisen puolueettomaan viranomaisvalvontaan. Oikeusteitse pystytään puuttumaan rikkomuksiin vasta jälkikäteen, mikä tulee kalliiksi kaikille osapuolille eikä ole niin tehokasta kuin ennakkovalvonta. Valvontaviranomainen puolestaan voisi puuttua havaitsemiinsa epäkohtiin jo varhaisemmassa vaiheessa hankintamenettelyä.  Yksityisten markkinatoimijoiden oikeussuojajärjestelmän kautta toteutettu valvonta on ongelmallista senkin vuoksi, että markkinatoimijoilla on usein tosiasiallisia syitä (mm. pelko siitä, että jatkossa tarjoaja ei tulisi valituksi hankintojen tuottajaksi ja oikeusprosessin viemä aika sekä kustannukset), joiden vuoksi ne joutuvat kenties vakavankin rikkomuksen havaitessaan pidättäytymään viranomaisen haastamisesta oikeusprosessiin.  Kuntien itsehallinto ei ole peruste hankintasääntelyn puolueettomasta viranomaisvalvonnasta pidättäytymiseen. Kilpailuviranomainen valvoo jo nyt, etteivät kunnat riko kilpailulain säännöksiä esimerkiksi kilpailun vääristämisen kiellosta. Sama taho voisi valvoa viranomaisten pysymistä niin kilpailu- kuin hankintalainkin asettamissa puitteissa. Jatkovalmistelussa olisi harkittava, onko kilpailu- ja kuluttajavirasto paras taho valvomaan myös muuta, kuten esim. klassisen hankintadirektiivin 18.2. artiklan mukaista tarvittavaa julkisten varojen säännösten mukaista käyttöä.  On ymmärrettävää, että tilanteessa, jossa julkisia varoja on niukasti, uusiin viranomaistoimintoihin suhtaudutaan kriittisesti. Julkisten hankintojen arvo taloudessamme on kuitenkin niin suuri, että järjestelmän tehokas valvonta olisi omiaan lisäämään mm. markkinoiden toimivuutta ja siten turvaamaan julkisten varojen käytön tehokkuutta. Lisäksi tehokas valvonta vähentäisi harmaata taloutta. Viranomaistoiminta voitaisiin organisoida kevyeksi ja silti sillä olisi koko hankintajärjestelmää tervehdyttävä vaikutus. Tavoitteena ei olisi uusi massiivinen erityistuomioistuin, vaan esimerkiksi tasa-arvovaltuutetun tyyppinen toiminta; ohjaava ja neuvova toiminta. Tälle elimelle muutkin tahot kuin vain hankinnassa mukana olleet hävinneet tarjoajat voisivat valittaa hankintaprosessin yhteydessä havaituista puutteista tai ongelmista.  Kun julkisiin hankintoihin käytetään vuosittain lähes viidennes bruttokansantuotteestamme, voidaan arvioida, että valvontaan osoitetut varat maksaisivat itsensä nopeasti takaisin.  Edellä olevilla perusteilla ehdotamme, että julkisten hankintojen viranomaisvalvontaa tehostettaisiin seuraavalta pohjalta:  -Säädetään kilpailu- ja kuluttajavirastolle ja mahdollisesti muille viranomaisille tehtäväksi julkisten hankintojen lainsäädännön noudattamisen valvonta. Huolehditaan viranomaisen tarpeellisista resursseista ja toimintavaltuuksista. Lisätään asiaa koskevat säännökset annettavaan hallituksen esitykseen ja varataan valvonnan edellyttämät resurssit valtion budjettiin.  -Uusi valvontaelin tai olemassa oleville viranomaisille uutena annetut valvontatehtävät vaativat minimissään 5 - 10 henkilötyövuoden resurssit. |

**Näkemykset mietinnön julkisten hankintojen neuvontaa koskevasta teemasta:**

|  |
| --- |
| Julkisten hankintojen neuvonnan osalta on oleellista, että sitä saavat tasapuolisesti niin tarjoajat (yritykset ja muut yhteisöt ml. kansalaisjärjestöt) kuin hankintayksikötkin.  Hankintojen monimutkaistuessa ja hankintamenettelyjen kirjon laajentuessa olisi toivottavaa, että julkisten hankintojen neuvonnalla on riittävät resurssit. Tällä hetkellä näin ei ole.  Sekä valvontaan että neuvontaan pitäisi saada lisää resursseja. Koska valtion budjetti tarjoaa kuitenkin lähinnä niukkuutta ja haastaa valintoihin, SAK toteaa, että uudesta hankitalaista johtuvien mahdollisten lisäresurssien painopisteen on oltava valvonnan vahvistamisessa neuvonnan merkitystä kuitenkaan unohtamatta. |

# 5. Muu lausuminen yleisperusteluista

**Muut näkemyksenne yleisperusteluja koskevista mietinnön luvuista 1-5:**

|  |
| --- |
| - |

# Mietinnön lakiehdotukset

Tässä osiossa on mahdollista lausua itse lakiehdotuksista teemoittain. Lausunnonantajia pyydetään antamaan näkemyksensä kunkin teeman osalta erikseen. Näkemyksiä voi antaa myös kyseisiä lakiehdotuksia koskevista yksityiskohtaisista perusteluista.

# Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annettu laki

# 1 luku - Lain tarkoitus, periaatteet ja määritelmät

Mietinnön sisältämän lakiehdotuksen 1 luvussa säädettäisiin lain tarkoituksesta, periaatteista ja määritelmistä kuten hankintasopimuksesta, käyttöoikeussopimuksesta ja hankintayksiköistä. 

**Näkemykset ehdotetun hankintalain tarkoitusta, periaatteita ja määritelmiä koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| Hankintadirektiivien uudistamisessa SAK:lle on ollut alusta asti tärkeää, että niiden voimaansaattamista koskevaan lainsäädäntöön sisältyy selkeästi kaikkien yhteiskuntapoliittisten tavoitteiden edistäminen. Kaikki viisi EU:n hankintalain kokonaisuudistuksen yleistä tavoitetta - hankintamenettelyn yksinkertaistaminen ja joustavoittaminen, ympäristö- ja sosiaalisten tavoitteiden edistäminen, pienten- ja keskisuurten yritysten markkinoille pääsyn parantaminen, asianmukaisten menettelyjen varmistaminen julkisissa hankinnoissa ja julkisten hankintojen valvonnan ja hallinnoinnin vahvistaminen - ovat tärkeitä ja ne pitää saattaa tasapainoisesti kansalliseen lainsäädäntöön. Kaikki nämä tavoitteet onkin huomioitu mietinnössä, mutta toiset painokkaammin kuin toiset.  Uudistus ei vahvista riittävästi julkisyhteisöjen palvelujen laatua, ympäristönsuojelua eikä työelämän kehittämistä ja kohtuullisten työehtojen turvaamisen periaatetta sekä näiden periaatteiden toteuttamista.  Direktiivin 18 artikla koskee hankintaperiaatteita. 18 artiklan 1 kohdassa säädetään, että hankintaviranomaisten on kohdeltava talouden toimijoita yhdenvertaisesti ja syrjimättä sekä noudatettava avointa ja oikeasuhtaista toimintatapaa.  2 artiklassa säädetään, että jäsenvaltioiden on toteutettava aiheellisia toimenpiteitä varmistaakseen, että taloudelliset toimijat noudattavat hankintasopimuksia toteuttaessaan ympäristö-, sosiaali- ja työoikeudellisia velvoitteita, jotka on vahvistettu unionin oikeudessa, kansallisessa lainsäädännössä, työehtosopimuksissa tai liitteessä x luetelluissa kansainvälisissä ympäristö-, sosiaali-, ja työoikeudellisissa säännöksissä.  SAK on esittänyt kaksi vaihtoehtoa artiklan 18.2 toimeenpanoksi kansalliseen lainsäädäntöön:  a) se olisi joko velvoittavana periaatepykälänä kansallisessa lainsäädännössä kuten direktiivissä tai  b) artiklan sisältö toimeenpantaisiin kansalliseen lainsäädäntöön riittävän vahvasti hankintalain muiden pykälien kautta.  Mietinnössä 18 artiklan 1 kohta on implementoitu periaatepykälänä (3§), kun taas 2 kohta vain EU:n yleisten oikeusperiaatteiden osalta (= ympäristö- ja sosiaaliset näkökohdat) tavoitepykälänä (2§). Mietinnössä ei siis esitetä direktiivin 18.2 artiklaa saatettavaksi kansallisesti voimaan itse laissa vaan artiklan periaatteisiin viitataan yleisperusteluissa ja yksityiskohtaisissa perusteluissa.  Käytännössä b) vaihtoehdon ”muut pykälät” tarkoittavat *mietinnön* poissulkemispykäliä ja alihankintaa (80§ Pakolliset poissulkemisperusteet, 81§ Harkinnanvaraiset poissulkemisperusteet, 77§ Alihankinta, 78§ Alihankinnan poissulkemisperusteet ja 96§ Poikkeuksellisen alhaiset tarjoukset) sekä 98§ Hankintasopimuksen erityisehtoja ja valvonnan järjestämistä *direktiivin* 83 artiklan mukaisella tavalla.  Mietinnössä säännellään hyvin pakollisista ja harkinnanvaraisista poissulkemisperusteista sekä poikkeuksellisen alhaisesta tarjouksesta erityisesti EU-kynnysarvot ylittävissä hankinnoissa. Sitä vastoin alihankintapykälät ja valvonta-osio jäävät heikoksi. Valvonnan osalta näin käy erityisesti, jos hankintasopimuksen erityisehtoja (98§)koskeva laajennusesitys ei toteudu. |

# 2 luku - soveltamisala

Mietinnön sisältämän lakiehdotuksen 2 luvussa säädettäisiin hankintalain soveltamisalasta ja sen rajauksista. 2 lukuun sisältyvät säännökset myös sekamuotoisista sopimuksista, sidosyksikkösuhteesta, hankinnoista toiselta hankintayksiköltä, puolustus- ja turvallisuushankinnoista sekä julkisten hankintojen kansainvälisestä ulottuvuudesta.

|  |  |
| --- | --- |
| Mietinnön sisältämissä lakiehdotuksissa sidosyksikkösuhteen edellytykset on säädetty hankintadirektiivin mukaisesti sidottuina sidosyksikön markkinoilla toimimisen ja määräysvaltaa käyttäviin hankintayksiköihin kohdistuvan liikevaihdon prosenttiosuuteen kokonaisliikevaihdosta.  Pitäisikö näkemyksenne mukaan hankintalaissa säätää sidosyksikkösuhteesta | |
| X | Mietinnössä ehdotetulla tavalla ulosmyynnin prosenttiosuuksien tasosta säätämällä vai |
|  | jollain muulla tavalla? |

Perustelut edellä tehdylle valinnalle sekä muun tavan kuvaus

|  |
| --- |
| Mietinnössä lähdetään siitä, että uuden hankintalain rakenne ja yleiset säännökset on pyritty säilyttämään voimassa olevan hankintalainsäädännön rakenteen ja systematiikan mukaisina, joka on muotoutunut useiden vuosien käytännön sekä oikeuskäytännön mukaan. Tavoitteena on tehdä uudesta laista käyttäjäystävällinen.  Samanaikaisesti pyrittiin seuraamaan mahdollisimman pitkälle myös EU-säätelyn systematiikkaa. Mm. direktiivien sanamuotoja on toistettu tarkkaan.  Tähän logiikkaan tekee selkeän poikkeaman sidosyksikön toiminnan kohdentaminen toisin (esim. kilpailulainsäädännön ulosmyyntiä tarkastellessa) kuin mitä direktiivi esittää.  Hankintadirektiivin 12 artiklassa säädetään sidosyksikön toiminnan kohdistumisen vaatimus siten, että yli 80 % sidosyksiköksi määritellyn toimijan toiminnoista tulee kohdistua siihen määräysvaltaa käyttävään tahoon.  SAK kannattaa mietinnössä ehdotettua tapaa säädellä sidosyksiköiden ulosmyynnin prosenttiosuuksista. Toiminnan kohdistumisen vaatimuksen osalta tulisi käyttää direktiivin sanamuotoja eli käyttää direktiivin sallimaa liikkumavaraa %- muotoisena. |

|  |  |
| --- | --- |
| Jos hankintalaissa säädettäisiin sidosyksikkösuhteesta ulosmyynnin prosenttiosuuksien tasosta säätämällä, mikä olisi oikea sallitun ulosmyynnin prosenttimääräinen taso? | |
|  | 0 % |
| X | 10 % |
|  | 20 % |
|  | Jokin muu, mikä   |  | | --- | |  | |

Perustelut edellä tehdylle valinnalle:

|  |
| --- |
| SAK esittää direktiivin salliman 20 % sijaan sidosyksikkösuhteissa ulosmyynnin prosenttiosuudeksi 10 %:a, koska se on nykykäytännön mukaista. Niin sidosyksiköt, tarjoajat kuin KKV:kin ovat oppineet toimimaan tämän prosentin mukaan.  Direktiivin sallima maksimi 20 %:n liikkumavara ei ole Suomessa perusteltu. Se voisi sekoittaa osassa maata palvelumarkkinoita. |

|  |  |
| --- | --- |
| Katsotteko, että sidosyksikkösuhdetta ja toiselta hankintayksiköltä tehtyä hankintaa koskevat säännökset ovat tarpeellisia hankintayksiköille | |
| X | Kyllä |
|  | Ei |

Perustelut edellä tehdylle valinnalle:

|  |
| --- |
| Sidosyksikkösuhteiden määrittelemisellä voi olla kilpailullinen vaikutus markkinoilla toimimiseen. |

|  |  |
| --- | --- |
| Jos edustatte hankintayksiköitä, aiotteko soveltaa sidosyksikkösuhdetta tai toiselta hankintayksiköltä tehtyä hankintaa koskevaa soveltamisalapoikkeusta tulevaisuudessa | |
|  | Kyllä, missä tilanteessa   |  | | --- | |  | |
|  | Ei |

**Näkemykset ehdotetun lain muista soveltamisalaa ja sen rajauksia koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| - |

# 3 luku -yhteishankinnat ja hankintojen varaaminen

Mietinnön sisältämän lakiehdotuksen 3 luvussa säädettäisiin yhteishankinnoista muun muassa yhteishankintayksikköä käyttäen.  Luvussa säädettäisiin myös hankintojen varaamisesta työohjelmien puitteissa toteutettaviksi ja tarjouskilpailuun osallistumisen rajoittamisesta vammaisia henkilöitä tai muita heikommassa asemassa olevia henkilöitä työllistäville toimittajille.

**Näkemykset yhteishankintoja ja hankintojen varaamista koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| - |

# 4 luku - kynnysarvot&nbsp; ja hankinnan ennakoidun arvon laskeminen

Mietinnön sisältämän lakiehdotuksen 4 luvussa säädettäisiin EU-kynnysarvoista ja kansallisista kynnysarvoista sekä tähän liittyen hankinnan ja käyttöoikeussopimuksen ennakoidun arvon laskemisesta. Mietinnössä esitetään kansallisten kynnysarvojen nostamista siten, että tavara- ja palveluhankintojen kynnysarvo nostettaisiin 30 000 eurosta 60 000 euroon, sosiaali- ja terveyspalveluhankintojen sekä muiden erityisten hankintojen kynnysarvo nostettaisiin 100 000 eurosta 300 000 euroon, palveluja koskevien käyttöoikeussopimusten kynnysarvo nostettaisiin 30 000 eurosta 500 000 euroon ja käyttöoikeusurakoiden kynnysarvo nostettaisiin 150 000 eurosta 500 000 euroon. Rakennusurakoiden ja eräiden koulutuspalveluiden kansalliset kynnysarvot ehdotetaan pysytettäviksi nykytasolla.

|  |  |
| --- | --- |
| Onko näkemyksenne mukaan tavara- ja palveluhankintoja koskevan kynnysarvon nostaminen mietinnön ehdottamalla tavalla  X | |
|  | Liian suuri kynnysarvojen korotus |
|  | Riittävä kynnysarvojen korotus |
|  | Liian matala kynnysarvojen korotus |

Mahdolliset perustelut näkemykselle ja mahdollinen näkemyksenne tavara- ja palveluhankintojen kansalliseksi kynnysarvoksi perusteluineen:

|  |
| --- |
| SAK ymmärtää tarjoajien ja hankintayksiköiden tarpeen joustavimmille ja yksinkertaisimmille hankintakäytännöille. Käytännössä on kyse mm. siitä, että kynnysarvoja nostetaan ja siitä, että hankintojen menettelytapoja yksinkertaistetaan ja joustavoitetaan. Nämä ovatkin uuden hankintalain yhtenä yhteiskunnallisena tavoitteena, jota myös SAK kannattaa.  Näitä tavoitteita toteuttaessa on kuitenkin huomattava riittävällä tavalla uudistuksen muut tavoitteet, kuten sosiaali- ja ympäristötavoitteet.  SAK voisi hyväksyä esitetyn mukaisen kansallisten kynnysarvojen noston, jos myös kansallisiin hankkeisiin sovellettaisiin mietinnön mukaisia pakollisia poissulkemisperusteita (80§) ja alihankintaa koskevia säännöksiä (77§ ja 78§). Näin varmistettaisiin harmaan talouden tehokkaampi torjunta myös kansallisissa hankinnoissa.  Jos pakolliset poissulkemisperusteet ja alihankintaa koskevat säännökset eivät tule uudessa kansallisessa hankintalaissa koskemaan lainkaan kansallisia hankkeita, on SAK:n kanta EU-kynnysarvojen tuplaamiseen erityisesti palvelujen osalta varauksellinen. |

|  |  |
| --- | --- |
| Onko näkemyksenne mukaan sosiaali- ja terveyspalveluhankintoja sekä eräitä muita hankintoja koskevan kynnysarvon nostaminen mietinnön ehdottamalla tavalla | |
|  | Liian suuri kynnysarvojen korotus |
|  | Riittävä kynnysarvojen korotus |
|  | X Liian matala kynnysarvojen korotus |

Mahdolliset perustelut näkemykselle ja mahdollinen näkemyksenne sosiaali- ja terveyspalveluhankintojen sekä eräiden muiden palveluhankintojen kansalliseksi kynnysarvoksi perusteluineen:

|  |
| --- |
| Rastit saa merkattua huonosti, joten varmuudeksi: Liian matala kynnysarvojen korotus.  Sosiaali- ja terveyspalveluista suuri osa on välttämättömiä peruspalveluita eivätkä ne siten sovellu kilpailutettavaksi. Eivät varsinkaan silloin, kun palveluilla turvataan asiakkaiden perusoikeuksia ja yksilökohtaisia tarpeita. Sote- ja erityisesti sosiaalialan palveluissa on lisäksi monissa tapauksissa poikkeuksellinen jatkuvuuden tarve palveluille. Suomessa avoin kilpailumenettely on liian usein tapa, jolla myös nämä edellä mainitun kaltaiset palvelut on tuotettu, vaikka niihin olisi sopinut paremmin neuvottelumenettely. Osaan jopa suorahankinta. Suorahankinta- optio voi olla tarpeellinen yksilöllisten peruspalvelujen tuottamiseksi ja siksi sote-kynnysarvoa olisikin harkittava tarkkaan myös tästä näkökulmasta.  SAK ei pidä hallitusohjelmassa esitettyä palvelualoite-kokeilua hyvänä. Se aiheuttaa lisää byrokratiaa / työtä kunnille ja voi aiheuttaa palvelun saajille jatkuvia muutoksia. Erityisen ikävää se on tilanteissa, joissa palveluja tarvitaan pitkäaikaisesti ja luottamuksellinen suhde työntekijään on tärkeä. |

|  |  |
| --- | --- |
| Onko näkemyksenne mukaan palveluja koskevien käyttöoikeussopimusten kynnysarvon nostaminen mietinnön ehdottamalla tavalla | |
|  | Liian suuri kynnysarvojen korotus |
|  | Riittävä kynnysarvojen korotus |
|  | Liian matala kynnysarvojen korotus |

Mahdolliset perustelut näkemykselle ja mahdollinen näkemyksenne palveluja koskevien käyttöoikeussopimusten kansalliseksi kynnysarvoksi perusteluineen:

|  |
| --- |
| - |

|  |  |
| --- | --- |
| Onko näkemyksenne mukaan käyttöoikeusurakoita koskevan kynnysarvon nostaminen mietinnön ehdottamalla tavalla | |
|  | Liian suuri kynnysarvojen korotus |
|  | Riittävä kynnysarvojen korotus |
|  | Liian matala kynnysarvojen korotus |

Mahdolliset perustelut näkemykselle ja mahdollinen näkemyksenne käyttöoikeusurakoiden kansalliseksi kynnysarvoksi perusteluineen:

|  |
| --- |
| - |

**Näkemyksenne rakennusurakoiden ja eräiden koulutuspalveluhankintojen kansallisen kynnysarvon tasosta:**

|  |
| --- |
| Perusteltua pitää nykyisessä tasossa eli 100 000 ja 150 000 eurossa. |

**Muut näkemyksenne kynnysarvoja ja ennakoidun arvon laskemista koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| Kynnysarvot ja kansalliset hankkeet  SAK ymmärtää tarjoajien ja hankintayksiköiden tarpeen joustavimmille ja yksinkertaisimmille hankintakäytännöille kansallisissa hankinnoissa. Nämä ovatkin yhtenä uuden hankintalain yhteiskunnallisena tavoitteena, jota myös SAK kannattaa.  Mietinnössä esitetään kuitenkin erittäin merkittävää menettelytapojen yksinkertaistamista ja joustavoittamista. Jopa niin merkittävää, että vastakkaiset tarjoajan ja hankintayksikön tulkinnat voivat poikia runsaasti oikeustapauksia.  SAK voisi hyväksyä näistäkin riskeistä huolimatta selkeästikin joustavamman linjan, jos se samalla huomioidaan muut yhteiskunnalliset tavoitteet, erityisesti sosiaalisen ja ympäristönäkökulman.  Mietinnössä sosiaalinäkökulmaa ei ole kuitenkaan kansallisissa hankkeissa huomioitu, sillä siinä esitetään, että pakolliset poissulkemisperusteet (80§) koskisivat vain EU:n kynnysarvon ylittäviä sekä sote- palveluja ja alihankintaa koskevat säännökset (77§ ja 78 §) koskisivat pelkästään EU-kynnysarvon ylittäviä hankkeita.  Julkisissa hankinnoissa suurimmat puutteet työlainsäädännön noudattamisen osalta (mm. työaikalainsäädäntö, työturvallisuuslainsäädäntö, työehtosopimukset jne.) koskevat nimenomaan pienehköjä hankkeita ja alihankintaa. SAK arvioi, että näin väljä kansallinen säätäminen tulisi pahimmillaan lisäämään työlainsäädännön rikkeitä ja harmaata taloutta (eikä ainakaan vähentäisi sitä) kansallisissa hankkeissa.  Tämän vuoksi SAK:n yleiskanta EU-kynnysarvojen nostamiseksi mietinnössä esitetyin luvuin on lähtökohtaisesti kielteinen. Jos pakolliset poissulkemisperusteet, alihankintaa ja poikkeuksellisen matalaa tarjousta koskevat pykälät kuitenkin laajennetaan koskemaan myös EU-kynnysarvot ylittävien hankkeiden lisäksi kansallisia hankintoja, on tavara- ja palveluhankintojen EU-kynnysarvojen nostaminen esitetyllä tavalla perusteltua. |

# 5 luku - hankintamenettelyt

Mietinnön sisältämän lakiehdotuksen 5 luvussa säädettäisiin hankintamenettelyistä. Keskeisimmät muutokset koskevat neuvottelumenettelyn käyttöalan laajentamista ja neuvottelujen kulun säännösten täsmentämistä sekä dynaamisen hankintajärjestelmän virtaviivaistamista. Mietintöön sisältyy myös kaksi uutta hankintamenettelyä: innovaatiokumppanuus sekä sähköiset luettelot.

**Näkemykset avoimen ja rajoitetun menettelyn säännöksistä:**

|  |
| --- |
| Käytännössä sosiaali- ja terveuspalveluiden (sote) avoin kilpailutus on osoittautunut niin palvelujen laadun kuin asiakkaan tarpeiden ja perusoikeuksien näkökulmasta huonosti toimivaksi menettelyksi.  Kun kyseessä on ihmisten terveyteen ja toimintakyvyn ylläpitoon liittyvät palvelut, ei hinta ole oikea peruste kilpailutukselle. Sote-palveluissa on erityisen tärkeää ottaa huomioon kokonaistaloudellinen näkökulma ja itse hankintamenettelyssä on huomioitava asiakkaan kuuleminen.  Sote- palveluiden kilpailuttamisessa on oleellista, että uudessa hankintalaissa laatuseikat huomioidaan nykykäytäntöä paremmin. |

**Näkemykset neuvottelumenettelyä ja kilpailullista neuvottelumenettelyä koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| Erityisesti sote-palveluiden osalta neuvottelumenettely ja kilpailullinen neuvontamenettely ovat ne menettelyt, joiden käyttämiseen hankintayksiköitä olisi tärkeää ohjata. Avoin menettely ei ole toiminut palvelua tarvitsevan näkökulmasta nykykäytännön aikana. Erityisen paljon ongelmia on sosiaalipalveluiden osalta. |

**Näkemykset suorahankintaa ja suorahankintaa lisätilauksissa koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| - |

**Näkemykset innovaatiokumppanuutta koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| Positiivista, että innovaatiot on huomioitu hankintalaissa. Toivotaan, että innovaatiokumppanuus lisää innovatiivisia hankintojen käyttöä. Jotta näin kävisi, on hyvä varautua siihen, että innovaatiokumppanuuden osalta riittävää ja asiantuntevaa neuvontaa on saatavilla sekä tarjoajille että hankintayksiköille. |

**Näkemykset puitejärjestelyä koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| - |

**Näkemykset sähköistä huutokauppaa ja dynaamista hankintajärjestelmää koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| - |

**Näkemykset sähköistä luetteloa koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| - |

**Näkemykset suunnittelukilpailua koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| - |

**Näkemykset tarjousten ja osallistumishakemusten jättämisen vähimmäismääräaikoja koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| - |

# 7 Luku - velvollisuus ilmoittaa hankinnoista ja ilmoittamismenettely

Mietinnön sisältämän lakiehdotuksen 7 luvussa säädettäisiin hankinnoista ilmoittamisen velvoitteesta sekä ilmoittamisen yksityiskohdista.

**Näkemykset 7 luvun hankinnoista ilmoittamista koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| - |

# 8 luku - tietojenvaihto

Mietinnön sisältämän lakiehdotuksen 8 luvussa säädettäisiin hankintamenettelyn tietojenvaihdosta ja viestinnästä. Mietinnössä ehdotetaan muutettavaksi hankintalakia siten, että viimeistään vuonna 2018 kaikkien hankintayksiköiden tulee siirtyä täysin sähköiseen tietojenvaihtoon hankintamenettelyissä. Tämä tarkoittaa esimerkiksi tarjouspyyntöasiakirjojen asettamista sähköisesti kaikkien saataville verkossa sekä tarjousten ja osallistumishakemusten sähköistä vastaanottamista. Hankinta-asetuksen viestintää koskevat säännökset tuotaisiin hankintalain 8 lukuun. 8 lukuun sisältyisi myös nykyistä tarkemmat säännökset tietoturvallisuudesta.

**Näkemykset 8 luvun tietojenvaihtoa koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| - |

# 9 Luku - hankinnan valmistelu, tarjouspyyntö ja hankinnan kohteen kuvaus

Mietinnön sisältämän lakiehdotuksen 9 luvussa säädettäisiin hankinnan valmistelusta ja markkinakartoituksesta, tarjouspyyntöasiakirjojen laatimisesta ja sisällöstä sekä niiden asettamisesta saataville sekä edelleen hankinnan kohteen kuvauksesta muun muassa ympäristö- ja muiden merkkien avulla. Lukuun sisältyy säännöksiä myös hankinnan jakamisesta, jonka sääntelyn tarkoituksena on edistää erityisesti pienten ja keskisuurten yritysten ja yhteisöjen osallistumismahdollisuuksia julkisissa hankinnoissa.  
  
  
Lakiehdotuksen 9 lukuun sisältyvät myös säännökset alihankinnoista. Mietinnössä ehdotetaan muun muassa hankintayksikön pääsopimuskumppanin alihankkijoiden yksilöimistä ja ilmoittamista hankintayksikölle tietyissä hankinnoissa. Mietinnön lakiehdotuksissa myös mahdollistettaisiin ja tietyissä tilanteissa velvoitettaisiin hankintayksikköä vaatimaan alihankkijan korvaamista.

**Näkemykset 9 luvun hankinnan valmistelua, tarjouspyyntöä sekä hankinnan kohteen kuvausta (ml. vaihtoehtoiset tarjoukset) koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| - |

**Näkemykset 9 luvun hankinnan jakamista koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| Hankinnan jakaminen osiin vahvistaa pk-yritysten pääsyä julkisten hankintojen markkinoille. Tämä on sinänsä positiivista. Uudistuksessa pitää kuitenkin huomioida myös se, että kaikkia hankintoja ei ole taloudellisesti ja erityisesti hankintayksikön hallinnollisen taakan näkökulmasta järkevää – eikä mahdollista – pilkkoa. |

**Näkemykset 9 luvun alihankintaa koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| Vaikka mietinnössä esitetään, että hankintayksiköllä on velvollisuus vaatia alihankkijan korvaamista, jos sillä on havaittu rikkeitä pakollisten poissulkuperusteiden osalta sekä hankintayksiköille mahdollisuus (vain mahdollisuus!) vaatia alihankkijan korvaamista myös muiden kuin pakollisten poissulkuperusteiden rikkeiden osalta, jää kansallisen liikkumavaran käyttö alihankinta-artiklojen osalta mietinnössä liian suppeaksi.    Ns. klassinen hankintadirektiivi mahdollistaa mietinnössä ehdotettua selkeästi tiukemman asennoitumisen alihankintaan ja sen valvomiseen. Tätä mahdollisuutta valmisteluryhmän olisi pitänyt käyttää. Kansalliseen lainsäädäntöön pitäisi ottaa mukaan vähintäänkin direktiivin mukainen mahdollisuus säätää alihankkijoiden yksilöimisvelvollisuus pitkälle alihankintaketjuun ja muihinkin kuin rakennusurakoihin/tiettyihin palveluhankintoihin ja velvoittaa hankintayksiköt vaatimaan alihankkijan vaihtamista, jos se rikkoo harkinnanvaraisia poissulkuperusteita.  Erityisesti tarjoajaa koskevat alihankkijoiden ilmoitusvelvoitteet pitäisi toimeenpanna mietintöä laajempana ja kattavampana. Hankintalakia koskevan lakiluonnoksen 77§:n 2 momentissa esitetyn muotoilun, jonka mukaan hankintayksikön on velvoitettava viimeistään hankintasopimuksen toteuttamisen alkaessa valittua tarjoajaa ilmoittamaan sellaisten alihankkijoiden nimet, yhteystiedot ja lailliset edustajat, jotka osallistuvat hankintayksikön välittömässä valvonnassa olevissa tiloissa toteutettavaan rakennusurakkaan taikka palveluhankintaan, pitäisi koskea myös muita kuin 2 momentissa tarkoitettuja hankintasopimuksia sekä koko alihankintaketjua. Käytännössä alihankintapykälän pitäisi koskea rakennus-ja palveluhankkeiden lisäksi tavarahankintoja ja sellaisia hankintoja, joita on suoritettu muualla kuin hankintayksikön välittömässä valvonnassa olevissa tiloissa. |

# 10 luku - ehdokkaiden ja tarjoajien valinta sekä tarjouksen valinta

Mietinnön sisältämän lakiehdotuksen 10 luvussa säädettäisiin ehdokkaita ja tarjojia koskevista poissulkemisperusteista, hankintayksikön asettamista soveltuvuusvaatimuksista sekä ehdokkaiden ja tarjoajien ns. korjaavista toimenpiteistä. Lukuun sisältyvät säännökset myös soveltuvuusvaatimuksia ja poissulkemisperusteita koskevista selvityksistä ja ns. yhteisestä eurooppalaisesta hankinta-asiakirjasta, joka toimisi välineenä esittää vaatimusten alustava täyttyminen.  Luvussa säädettäisiin edelleen e-Certis- hakemistosta, ympäristöasioiden hallinta- ja laadunvarmistustoimenpiteistä, ehdokkaan ja tarjoajan oikeudellisesta muodosta sekä tarjouskilpailuun osallistumisesta ryhmittymänä ja muiden yksiköiden voimavarojen käytöstä.  
  
Toimittajia koskevien kriteerien ohella luvussa säädettäisiin myös tarjousten valinnasta kokonaistaloudellisen edullisuuden perusteella, tarjousvertailusta, elinkaarikustannuksista sekä poikkeuksellisen alhaisten tarjousten asemasta. Mietinnön mukaan hankintayksikkö saisi valita, käyttääkö se kokonaistaloudellisen edullisuuden perusteena halvinta hintaa, alhaisimpia kustannuksia tai hinta-laatusuhdetta. Hankintayksikön tulisi kuitenkin perustella ratkaisunsa käyttää perusteena yksinomaan halvinta hintaa.  Hankintadirektiivit antavat jäsenvaltioille mahdollisuuden myös poistaa kokonaan halvimman hinnan peruste kansallisesta hankintalaista.  
  
Edelleen 10 luvussa ehdotetaan säädettäväksi hankintasopimuksen erityisehdoista.  Lakiehdotuksen mukaan hankintayksikkö voisi asettaa sosiaalisiin tai ympäristönäkökohtiin liittyviä vaatimuksia hankintasopimuksen toteuttamiselle. Erityisehtoja koskevassa lainkohdassa olisi lisäksi Maailman työjärjestön yleissopimuksen 94 mukaisesti vaatimukset siitä, että valtion keskushallintoviranomaisen ja tarjouskilpailun voittaneen tarjoajan väliseen hankintasopimukseen olisi kirjattava ehto, jonka mukaan Suomessa toteutettavassa hankintasopimukseen sisältyvässä työssä on noudatettava vähintään niitä työsuhteen vähimmäisehtoja, joita Suomen lain ja työehtosopimusmääräysten mukaan on noudatettava saman laatuisessa työssä. Mainittua ehdon kirjaamisvelvoitetta ulotettaisiin mietinnön mukaan myös muihin hankintayksiköihin silloin, kun kyse on rakennusurakoita koskevista hankintasopimuksista.

|  |  |
| --- | --- |
| Tulisiko hankintalaista poistaa mahdollisuus käyttää kokonaistaloudellisen edullisuuden perusteena yksinomaan halvinta hintaa? | |
| X | Kyllä, missä hankintalajeissa (tavarat, palvelut, sosiaali- ja terveyspalvelut, urakat)   |  | | --- | | Palvelut, sosiaali- ja terveyspalvelut, urakat. Mahdollisesti myös tavarat. | |
|  | Ei |

|  |  |
| --- | --- |
| Tulisiko mietinnön lakiehdotuksessa olevaa säännöstä, jonka mukaan hankintasopimukseen on kirjattava ehto siitä, että Suomessa toteutettavassa hankintasopimukseen sisältyvässä työssä on noudatettava vähintään niitä työsuhteen vähimmäisehtoja, joita Suomen lain ja työehtosopimusmääräysten mukaan on noudatettava saman laatuisessa työssä, laajentaa kaikkiin hankintayksiköihin ja kaikkiin hankintalajeihin (ei siis pelkästään rakennusurakoihin)? | |
| X | Kyllä |
|  | Ei |

**Näkemykset poissulkemisperusteita, soveltuvuusehtoja ja niiden selvityksiä koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| -Rikoslain työrikkomuksia koskevien 47 luvun 1 - 3 pykälän lisääminen pakollisiin poissulkuperusteisiin vahvistaa osaltaan direktiivin 18.2. artiklan kansallista toimeenpanoa. Lisäksi muutos antaa välineitä harmaan talouden torjuntaan. Tämä on erittäin tervetullut parannusehdotus nykylakiin verrattuna.  -Ns. klassinen hankintadirektiivi (2014/24/EU) painottaa sitä, että laadun pitäisi korostua julkisissa hankinnoissa nykykäytäntöä enemmän. Direktiivin 67 artiklassa säädetään kokonaistaloudellisesti edullisin tarjous johtavaksi valintaperusteeksi. Näin halvin hinta tai kustannus ei direktiivin mukaan voi olla ainoa vertailuperuste, vaan halvimman hinnan/kustannuksen lisäksi on vertailtava aina valintaa tehdessä myös laatutekijöitä.  Mietinnössä direktiivin 67 artiklaa ei kuitenkaan ole esitetty implementoitavaksi täysimääräisesti, vaan halvin hinta/kustannus esitetään edelleen tasavertaiseksi vaihtoehdoksi parhaan hinta-laatusuhteen rinnalla. 93 pykälässä kokonaistaloudellisesti edullisimman tarjouksen valinnasta todetaan, että: ”Tarjouksista on valittava se, joka on hankintayksikön kannalta halvin, kustannuksiltaan edullisin tai hinta-laatu-suhteeltaan paras. Jos hankintayksikkö käyttää muissa kuin tavarahankinnoissa kokonaistaloudellisen edullisuuden perusteena ainoastaan halvinta hintaa, sen on kerrottava tätä koskevat perustelut hankinta-asiakirjoissa, 122 pykälän mukaisessa hankintapäätöksessä taikka 123 pykälän mukaisessa hankintamenettelyä koskevassa kertomuksessa.”  Mietinnön mukaan hankintayksikkö voisi asettaa hinta-laatusuhteen vertailuperusteita, jotka liittyvät laadullisiin, kuten esimerkiksi ympäristö- ja sosiaalisiin näkökohtiin tai innovatiivisiin ominaisuuksin. Säännös ei olisi kuitenkaan hankintayksiköitä velvoittavaa, vaikka ne joutuisivatkin perustelemaan pelkän hinnan käytön palvelu- ja rakennusurakoiden osalta.  Tämä ei ole hyväksyttävissä. Laadun huomioimisesta vertailuperusteena olisi tehtävä hankintayksiköille velvoittavaa. Mietinnössä esitetty muotoilu ei vahvista laadun merkitystä hankinnoissa eikä vastaa direktiiviä, jonka mukaan sosiaalilausekkeen noudattamatta jättäminen johtaa lähtökohtaisesti tarjouksen ja tarjoajan hylkäämiseen tai hankintasopimuksen purkamiseen. Sitä paitsi esitykseen kirjattua hankintayksiköitä koskevaa perusteluvelvoitetta halvimman hinnan käytöstä ei voisi riitauttaa. Perusteluille ei ole myöskään asetettu mitään kriteerejä. Perusteluiksi kelpaisi näin ollen melkein mikä tahansa. Tämä tekisi direktiivin kiertämisestä helppoa.  Hankintapäätöksiä tehtäessä kokonaistaloudellisesti edullisimman tarjoajan valitsemisesta pitää tulla uudessa hankintalaissa selkeästi johtava kriteeri niin EU-kynnysarvot ylittävien, kansallisten, sosiaali- ja terveyspalvelujen kuin julkisten käyttöoikeussopimushankintojenkin osalta.  - SAK ymmärtää tarjoajien ja hankintayksiköiden tarpeen joustavimmille ja yksinkertaisimmille hankintakäytännöille kansallisissa hankinnoissa. Kansallisista hankkeista sovellettaviin mietinnön säännöksiin pitäisi kuitenkin ehdottomasti lisätä pakolliset poissulkemisperusteet (80 §) ja alihankintaa koskevat (77§ ja 78§) sekä poikkeuksellisen alhaista tarjousta (93§) koskevat säännökset. Näin taattaisiin paremmat välineet harmaan talouden torjuntaan myös kansallisten hankintojen osalta ja vahvempi lainsäädännöllinen selkänoja. Jos näin ei toimita, on esitettyjen EU-kynnysarvojen nostoraja arvioitava uudestaan. |

**Näkemykset muista tarjouksen valintaa koskevista säännöksistä (ml. elinkaarikustannukset):**

|  |
| --- |
| - |

**Muita näkemyksiä 9 luvun säännöksistä:**

|  |
| --- |
| **Hankintasopimuksen erityisehtojen soveltamisala laajemmaksi**  Ns. klassisen hankintadirektiivin sosiaalilausekkeesta säädetään resitaalin 38 kohdassa. Tämän mukaan sovellettavat lait ja työehtosopimukset määräytyvät rakennusurakan tai palvelujen suorittamispaikan mukaan. Tämä direktiivin periaate on tuotu esiin mietinnön yleis- ja yksityiskohtaisissa perusteluissa, mutta se olisi pitänyt kirjata myös mietinnön hankintasopimuksen erityisehtoja koskeva 98 pykälään. Säätäminen esitöillä ei vastaa direktiivin tarkoitusta. Mietinnössä esitetyn luonnoksen 98 §:n 2 momentin pitäisi koskea kaikkia hankintayksiköitä eikä vain valtion keskusyksikköjä seuraavalla tavalla:  ”Hankintayksiköiden ja tarjouskilpailun voittaneen tarjoajan väliseen hankintasopimukseen on otettava ehto, jonka mukaan Suomessa toteutettavassa hankintasopimukseen sisältyvässä työssä on noudatettava vähintään niitä työsuhteen vähimmäisehtoja, joita Suomen lain ja työehtosopimusmääräysten mukaan on noudatettava saman laatuisessa työssä”.  Muutoksen jälkeen 98 §:n 3 momentin voisi tarpeettomana poistaa.  Muutoksella ei ole tarkoitus laajentaa työnantajien vastuita ja velvoitteita, vaan tuoda tehoa edellä mainitun valvonnan toteuttamiseen ja torjua harmaata taloutta. Tämä olisi perusteltua myös siksi, että julkisten hankintayksikköjen on oltava yhteiskuntavastuun toteuttamisen edelläkävijänä. |

# 11 luku - kansalliset menettelyt

Mietinnön sisältämän lakiehdotuksen 11 luvussa säädettäisiin EU-kynnysarvot alittavien ja kansalliset kynnysarvot ylittävien ns. kansallisten hankintojen menettelysäännöistä. Menettelysääntöjä yksinkertaistettaisiin ja väljennettäisiin voimassa olevaan hankintalakiin verrattuna siten, että hankintayksikkö voisi esimerkiksi valita melko vapaasti käytettävän hankintamenettelyn.

**Näkemyksenne 11 luvun kansallisia hankintoja koskevista menettelysäännöistä:**

|  |
| --- |
| SAK ymmärtää tarjoajien ja hankintayksiköiden tarpeen joustavimmille ja yksinkertaisimmille hankintakäytännöille kansallisissa hankinnoissa. Esityksessä menettelytapoja on yksinkertaistettu ja joustavoitettu huomattavasti. Jopa niin paljon, että ne voivat johtaa tarjoajan ja hankintayksikön välisiin tulkintaerimielisyyksiin ja markkinaoikeustapausten määrän kasvuun.  Mietinnössä yhteiskunnallisista tavoitteista joustavuus- ja yksinkertaistamistavoite menee nyt kansallisten hankkeiden säätämisessä selkeästi sosiaalisen näkökulman sekä harmaan talouden torjunnan edelle. Kansallisia hankkeita koskeviin mietinnön säännöksiin ei esitetä sisällytettäväksi lainkaan sote-palveluita lukuun ottamatta pakollisia poissulkemisperusteita (80§) eikä alihankintaa tai poikkeuksellisen alhaista tarjousta koskevia säännöksiä (77§ ja 78§).  SAK:n mielestä pakollisten poissulkemisperusteiden, alihankintapykälien sekä poikkeuksellisen alhaisen tarjonnan pykälän pitäisi koskea EU-kynnysarvot ylittävien hankkeiden lisäksi ehdottomasti myös kansallisia hankkeita. |

# 12 luku - sosiaali- ja terveyspalveluhankinnat sekä muut erityiset palveluhankinnat

Mietinnön sisältämän lakiehdotuksen 12 luvussa säädettäisiin hankintalain kynnysarvon ylittävistä sosiaali- ja terveyspalveluhankinnoista sekä muista erityisistä palveluhankinnoista, jotka on määritelty lain liitteissä. Lakiehdotuksen 12 luvun 107 §:ssä kiinnitettäisiin erityistä huomiota sosiaali- ja terveyspalveluhankintojen laatuun, sosiaali- ja terveyspalvelujen muun lainsäädännön noudattamiseen, palvelujen jatkuvuuteen sekä palvelujen asiakkaiden kuulemiseen.

**Näkemykset 12 luvun sosiaali- ja terveyspalveluhankintoja sekä muita erityisiä palveluhankintoja koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| Lähtökohtaisesti sosiaali- ja terveyspalvelujen (sote-palvelut) pitäisi kuulua hankintalain ulkopuolelle. Lakiin ja asetuksiin perustuvia palveluja valtion tai kunnan ei tarvitse direktiivin perusteella ulkoistaa tai turvautua alihankintaan, vaan ne pitäisi voida tehdä itse tai hankkia muulla tavalla.  Sote-palvelut ovat välttämättömiä peruspalveluita, eivätkä siten varsinaisesti kilpailutettavia. Ne turvaavat asiakkaidensa perusoikeuksia (ihmisoikeuksia) ja toteuttavat onnistuessaan yksilökohtaisia tarpeita. Sote- ja erityisesti sosiaalialan palveluissa on lisäksi monissa tapauksissa poikkeuksellinen jatkuvuuden tarve palveluille. Asiakkaan asema ei ole myöskään automaattisesti sama kuin asianosaisen.  Niiltä osin kuin jotain sote-palveluiden osiota on perusteltua kilpailuttaa, on oleellista, että laatuseikat huomioidaan nykykäytäntöä paremmin. Käytännössä sote-palveluiden avoin kilpailutus on osoittautunut niin palvelujen laadun kuin asiakkaan tarpeiden ja perusoikeuksien toteutumisen näkökulmasta huonosti toimivaksi menettelyksi. Kun kyseessä on ihmisten terveyteen ja toimintakyvyn ylläpitoon liittyvät palvelut, ei hinta ole oikea peruste kilpailutukselle. Sote-palveluissa on erityisen tärkeää ottaa huomioon kokonaistaloudellinen näkökulma ja itse hankintamenettelyssä on huomioitava asiakkaan kuuleminen.  SAK ei pidä hallitusohjelmassa esitettyä palvelualoite-kokeilua hyvänä. Se aiheuttaa lisää byrokratiaa / työtä kunnille ja voi aiheuttaa palvelun saajille jatkuvia muutoksia. Erityisen ikävää se on tilanteissa, joissa palveluja tarvitaan pitkäaikaisesti ja luottamuksellinen suhde työntekijään on tärkeä. |

# 13 luku - julkiset käyttöoikeussopimukset

Mietinnön sisältämän lakiehdotuksen 13 luvussa säädettäisiin lain 5 §:ssä määriteltyjen ja lain kynnysarvot ylittävien käyttöoikeussopimusten kilpailuttamissäännöistä.

**Näkemykset 13 luvun käyttöoikeussopimuksiin sovellettavista menettelysäännöistä:**

|  |
| --- |
| - |

# 14 luku - hankintaa koskevat päätökset ja hankintasopimus

Mietinnön sisältämän lakiehdotuksen 14 luvussa säädettäisiin hankintapäätöksen tekemisestä, tiedoksiantamisesta, odotusajasta, hankintaoikaisusta sekä hankintasopimuksen tekemisestä ja hankintasopimuksen muuttamisesta sopimuskauden aikana. Lukuun sisältyy myös hankintasopimuksen purkamista koskeva uusi lainkohta. Mietinnössä kevennettäisiin hankintapäätöksen perusteluvelvollisuutta, laajennettaisiin hankintaoikaisun käyttöalaa voimassa olevaan hankintalakiin nähden sekä säädettäisiin nykyistä laajemmin ja täsmällisemmin hankintasopimuksen muuttamisesta sopimuskaudella.

**Näkemykset 14 luvun hankintapäätöstä ja hankintasopimusta koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| - |

# 15 luku - oikeussuojakeinot

Mietinnön sisältämän lakiehdotuksen 15 luvussa säädettäisiin julkisten hankintojen oikeussuojakeinoista. Mietinnössä muutettaisiin oikeussuojajärjestelmää muun muassa siten, että markkinaoikeuden päätöksestä valittaminen korkeimpaan hallinto-oikeuteen edellyttäisi valituslupaa. Muutosehdotuksen yhteyksiä perustuslakiin on käsitelty muualla mietinnössä.

**Näkemykset 15 luvun oikeussuojakeinoja koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| - |

# 16 luku - erinäiset säännökset

Mietinnön sisältämän lakiehdotuksen 16 luvussa säädettäisiin hankintasopimusten säilyttämisestä, komissiolle toimitettavasta seurantaraportista sekä lain voimaantulosta.

**Näkemykset 16 luvun erinäisistä säännöksistä:**

|  |
| --- |
| - |

# Muuta lausuttavaa mietinnön hankintalakiehdotuksesta

**Muuta lausuttavaa julkisia hankintoja ja käyttöoikeussopimuksia koskevasta lakiehdotuksesta:**

|  |
| --- |
| - |

# Laki vesi- ja energiahuollon, liikenteen ja postipalvelujen alalla toimivien yksiköiden hankinnoista (ns. erityisalojen hankintalaki)

Valmisteluryhmän mietintöön sisältyy myös erityisalojen hankintalain hallituksen esityksen luonnos. Lakiesitykseen sisältyisivät useimmat viranomaissektorin yleisen hankintalain uudistuksista ja uusista tavoitteista. Erityisalojen hankintalakia sovellettaisiin samoihin toimialoihin kuin voimassa olevassa hankintalaissa. Erityisesti lain soveltamisalaa ja määritelmiä koskevissa luvuissa on voimassa olevaan erityisalojen hankintalakiin nähden enemmän informaatiota. Erityisalojen hankintalaissa pysytettäisiin mietinnön mukaan voimassa olevan erityisalojen hankintalain yksi ainoa EU-kynnysarvojen taso. Erityisalojen hankintalaissa olisi edelleen tiettyjä hankintalakiin nähden väljempiä menettelysäännöksiä muun muassa neuvottelumenettelyä sekä puitejärjestelyjä koskien.

**Näkemykset erityisalojen hankintalakia koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| - |

# Laki rikosrekisterilain 6 §:n muuttamisesta

Mietinnön sisältämässä lakiehdotuksessa esitetään rikosrekisterilain 6 §:ää muutettavaksi siten, että tarjouskilpailuun voittaneen tarjoajan johto- ja valvontahenkilöt saisivat itseään koskevat ja hankintalainsäädännön poissulkemisperusteisiin liittyvät tiedot rikosrekisteristä oikeusrekisterikeskuksen kautta. Rikosrekisteriote voitaisiin myös luovuttaa hankintayksikölle poissulkemisperusteiden käsilläolon selvittämistä varten. Velvollisuus vaatia rikosrekisteritietoja tarjouskilpaliun voittajalta koskisi vain EU-kynnysarvon ylittäviä hankintoja. Lakiehdotuksella olisi vaikutuksia muun muassa oikeusrekisterikeskuksen työmäärään.

**Näkemykset rikosrekisterilain muuttamista koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| Harmaata taloutta ja rikollisuutta on julkisissa hankinnoissa erityisesti pienissä hankkeissa ja toisaalta alihankintaketjuissa, koska alihankintaketjujen ja erityisesti ulkomaalaisten alihankkijoiden valvonta on vaikeaa, jopa mahdotonta niin valvoville viranomaisille, pääurakoitsijoille kuin hankintayksiköillekin.  mietinnössä ehdotetaan rikosrekisterilain 6 §:ää muutettavaksi siten, että tarjouskilpailun voittaneen tarjoajan johto- ja valvontahenkilöt saisivat itseään koskevat ja hankintalainsäädännön poissulkemisperusteisiin liittyvät tiedot rikosrekisteristä oikeusrekisterikeskuksen kautta. Rikosrekisteriote voitaisiin myös luovuttaa hankintayksikölle poissulkemisperusteiden selvittämistä varten.  Tämä on harmaan talouden torjunnan näkökulmasta erittäin tärkeä esitys. Esitys ei kuitenkaan lisää rikollisten toimijoiden kiinnijäämisriskiä eikä näin ollen vähennä harmaata taloutta kansallisissa hankkeissa, jos muutos koskee vain EU-kynnyksen ylittäviä tarjouksia. Noin 2 600 vuosittaisista tarjouksista on tällä hetkellä EU-kynnysarvojen alittavia hankintoja.  Jos muutoksella haetaan tuloksia, niin esityksen pitäisi koskea ehdottomasti myös EU-kynnysarvon alittavia hankintoja. Rikollinen toiminta kun etsiytyy aina sinne, missä kiinni jäämisen riski on pienin. Tässä tapauksessa näin kävisi EU-kynnysarvon alittaville hankinnoille.  Kun rikosrekisterilain 6 § muutetaan ja vielä siten, että se kattaa myös EU-kynnysarvon alittavat hankinnat, on lakimuutoksen vaikutus mittavin. Samalla muutos parantaisi niiden tarjoajien mahdollisuuksia voittaa kilpailu, jotka hoitavat kaikki lakivelvoitteensa.  Vaikka lakimuutos vaikuttaa oikeusrekisterikeskuksen työmäärää lisäävästi, on se harmaan talouden torjuntaa ja mm. työrikosten määrää vähentävien vaikutustensa vuoksi perusteltavissa. On myös huomattava, että harmaan talouden torjunta tuo verotuloja valtiolle. |

# Muut näkemykset mietinnöstä

**Tähän on mahdollista kirjoittaa muita näkemyksiä hankintalain kokonaisuudistuksen valmisteluryhmän mietinnöstä:**

|  |
| --- |
| Mietinnössä sosiaalinen näkökulma käsittää selkeästi esimerkiksi vammaisten oikeuksien huomioimisen ja työllistämisen työllistymiseen liittyviä menettelytapoja. Nämä ovat hyviä parannuksia nykylainsäädäntöön, mutta sosiaalisen ulottuvuuden kehittämistä ei pidä rajoittaa kansallisesti näin suppeaan tulkintaan. Suomen uuteen hankintalakiin tulee sisällyttää vahvemmin myös säännöksiä, jotka ottavat muut sosiaaliset tekijät nykylainsäädäntöä selkeästi paremmin huomioon. Erityisesti suomalaista työ- ja sosiaaliturvalainsäädäntöä ja työehtosopimuksia tulee noudattaa hankinnan kohteessa työskenteleviin työntekijöihin silloin kun hankinnan kohteena oleva rakennusurakka tai palvelu toteutetaan Suomessa. |