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# Yleisperustelut

Tässä osiossa on mahdollista lausua mietinnön yleisperusteluja koskevista luvuista ja niiden sisällöstä.

# 1. Nykytila

Mietinnön nykytilaa koskevassa luvussa esitellään ja arvioidaan hankintalain sisällön, soveltamisen ja käytännön hankintatoimen nykytilaa. Lukuun sisältyy myös EU-oikeuden sekä kansainvälisen vertailun osiot.

**Näkemykset mietinnön nykytilaa koskevasta luvusta:**

|  |
| --- |
| **Nykyisenkaltainen hankintalain kilpailutussäännöstö ei ole turvannut riittävällä tavalla vammaisten henkilöiden yksilöllistä ja pitkäaikaista sosiaali- ja terveyspalveluiden järjestämisen tarvetta. Joitakin vammaispalvelulain erityispalveluja ja vammaisten subjektiivista oikeutta niihin (palveluasuminen ja henkilökohtainen apu) on ollut mahdotonta pilkkoa osiin ja hinnoitella sekä monistaa niitä hankintalain edellyttämällä tavalla johtuen vammaisuuden heterogeenisuudesta ja vammaisuuteen liittyvistä yksilöllisistä moninaisista tarpeista. Toisaalta hankintalain käytössä tyypillisessä kilpailutuskausiajattelussa on mukana perustuslaillisia ongelmia vammaisten henkilöiden asuinpaikan valintaa (PEL 9 §) koskevan normiston kanssa. Vammaisten SOTE –palveluiden käyttäjien asema ei näy esim. hankintalakiin kirjattavan kuulemisvelvoitteen muodossa tai vammaisjärjestöjen osallistamisvelvoitteen muodossa.**  **Invalidiliiton näkemyksen mukaan EU-oikeuden oikeuskäytännöstä ei löydy vastausta kysymykseen siitä, että rahapeliyhtiöiden avustuksien myöntämisestä kansalaisjärjestöille seuraisi niiden käyttämisessä kilpailutusvelvoite ja että kansalaisjärjestöt tulkittaisiin julkisoikeudellisiksi laitoksiksi.** Tämä vaatisi korkeimman hallinto-oikeuden selkeän ratkaisun ja ennakkoratkaisupyynnön EU:n tuomioistuimelta oikeuskäytännön yhtenäistämiseksi. Nyt julkisoikeudellisen laitoksen käsite on pääasiassa markkinaoikeuden (MAO 589/09) Hengitysliittoa koskevan yksittäisen ratkaisun varassa. |

# 2. Mietinnössä esitetty hankintalakien systematiikka ja rakenne

Mietinnön 3 luvussa käsitellään siinä esitettyä hankintalakien rakennetta ja systematiikkaa. EU:n uudet kolme hankinta- ja käyttöoikeussopimusdirektiiviä esitetään pantavaksi täytäntöön kansallisessa laissa kahtena lakina: hankintalaki ja erityisalojen hankintalaki. Käyttöoikeussopimuksia koskevan direktiivin määräykset ehdotetaan täytäntöönpantaviksi hankintalakien sisällä omissa luvuissaan. Voimassa olevan hankinta-asetuksen ilmoittamista ja viestintää koskevat säännöt ehdotetaan sisällytettäviksi hankintalakeihin. EU-kynnysarvon alittavista hankinnoista, sosiaali- ja terveyspalveluhankinnoista ja muista erityisistä hankinnoista ehdotetaan säädettäviksi omissa luvuissaan hankintalakien sisällä.

**Näkemykset mietinnön ehdotuksista koskien lakien systematiikkaa ja rakennetta:**

|  |
| --- |
| **Invalidiliiton mielestä EU:n hankintadirektiivin johdantolauseet näkyvät vielä heikosti hankintalain implementoinnissa.** Tällä tarkoitetaan muun ohessa sitä, että EU:n hankintadirektiivi jättää jäsenvaltiolle harkintavaltaa sekä soveltamisalan osalta että oikeusnormien velvoittavuuden osalta. Halvin hinta valintakriteerinä voidaan kieltää SOTE –säännöksissä. SOTE –säännöksen velvoittavuutta voidaan lisätä sekä oikeusturvan takeita, kuten valitus markkinaoikeuteen SOTE –säännöksen laiminlyönnistä. Käyttöoikeussopimuksen käyttöä hankintalajina voidaan rajata joissakin SOTE –säännöksen palveluissa. YK:n vammaissopimus näkyy vielä heikosti itse konkreettisissa hankintalain säännöksissä. Samoin erityislainsäädäntö, jonka velvoittavuuteen mietintö viittaa, on varsin näkymätöntä. Ainoastaan pakollisissa poissulkuperusteissa viitataan nimenomaisesti rikoslain yksittäisiin säännöksiin. |

# 3. Vaikutusarviointi

Mietinnön luvussa 4 käsitellään sen sisältämien ehdotusten vaikutuksia. Luvussa arvioidaan muun muassa vaikutuksia yrityksiin, viranomaisiin, hallinnolliseen taakkaan sekä ympäristöön ja yhteiskuntaan. Myös kansallisten kynnysarvojen nostamisen vaikutuksia on arvioitu luvussa. Osa vaikutusarvioinnista on vielä tekemättä mietinnössä.  
  
Hankintayksiköitä edustavia lausunnonantajia pyydetään lausumaan erityisesti mietinnön lakiehdotusten vaikutuksista hankintayksiköiden hallinnolliseen taakkaan, hankinnoista ilmoittamisen määrän vähenemiseen sekä lain kansalliset kynnysarvot alittavien ns. pienhankintojen toteuttamisen tapoihin.  
  
Tarjoajia, ehdokkaita ja toimittajia edustavia lausunnonantajia pyydetään lausumaan erityisesti mietinnön lakiehdotusten vaikutuksista liiketoimintamahdollisuuksiin, julkisten hankintojen houkuttelevuuteen ja hallinnolliseen taakkaan sekä markkinoiden toimintaan yleisesti.  
  
Kansalaisjärjestöjä sekä muita kuin hankintayksiköitä ja tarjoajia edustavia lausunnonantajia pyydetään lausumaan erityisesti mietinnön vaikutuksista julkisten hankintojen laatuun, sekä ympäristö- ja yhteiskuntavaikutuksista.

**Näkemykset mietinnön ehdotusten vaikutuksista sekä näkemykset mietinnön vaikutusarviointia koskevasta luvusta (mm. mitä puuttuu ja onko vaikutuksia arvioitu mielestänne oikein):**

|  |
| --- |
| **Invalidiliiton mielestä hankintalain soveltamisessa on mietinnön vaikuttavuusarvioinnissa nähtävissä julkinen valta ja hankintayksiköiden harkintavallan määrän kasvattaminen sekä palveluntuottajanäkökulma, mutta asiakasnäkökulmaan kaivataan erityisesti vammaisten henkiöiden osalta selvitystä siitä mitä merkitsevät hankintalain menettelysäännökset sosiaali- ja terveyspalveluiden järjestämisessä (jälj. SOTE -palvelut).** Selvityksissä ongelmallista on ollut se, että välttämätöntä huolenpitoa asumisessa tarvitsevat vammaiset kuvataan osaksi vanhusten asumisen palveluita yhtenä tiettyä palvelukonseptia tarvitsevana ryhmänä. Syntymävamma tai nuorella iällä saatu vamma kuitenkin aiheuttaa koko elämän mittaisen toimintarajoitteen, kun taas vanhusten kohdalla on kysymys hyvin rajatusta elämäntilanteesta. Vanhusten määrä myös väistämättä tulee kasvamaan ja tämä houkuttelee mietinnössäkin todetusti SOTE –palveluiden hankintojen kilpailuttamisen kasvua. **Siten hankintalaissa tuleekin eritellä entistä tarkemmin mistä haavoittuvassa asemassa olevasta ihmisryhmästä ja heidän erityispalveluistaan on kysymys ja ottaa tämä huomioon hankintalain soveltamisessa. Tämä tarkoittaa myös muiden kuin hankintalain menettelyn valitsemista ja erilaisten järjestämistapojen aktiivista kehittämistä (esim. henkilökohtainen budjetointi tai palveluseteli).**  Vammaisten ihmisten asumispalveluiden laatusuosituksessa (STM:n oppaita 2003:4) todetaan vaikeavammaisten ihmisten määräksi alle prosentti väestöstä. **Vammaispalvelulain mukaiset palvelut ja tukitoimet, kuten henkilökohtainen apua ja palveluasuminen on säädetty subjektiiviseksi oikeudeksi. Tämä tarkoittaa sitä, että nämä palvelut ovat erityisiä ja lähtökohtaisesti vaikeavammaiselle maksuttomia palveluja, jota muut eivät tarvitse. Näiden sosiaalipalveluiden erityisyys ja järjestämisen tapa pitää ottaa huomioon myös hankintalaissa.** Kaikki sosiaali- ja terveyspalvelut eivät sovellu sellaisenaan 107 §:n säännöksen heikon velvoittavuuden alle. Vanhusten palvelut ovat ajallisesti lyhytkestoisempia kuin koko elämän syntymästään vaikeimmin vammaisten ihmisten sote -palvelut. |

# 4. Hankintojen valvonta ja neuvonta

Mietinnön luvuissa 2.3.10, 2.3.11, 3.4.10 sekä 3.4.11 käsitellään julkisten hankintojen ja hankintalainsäädännön valvontaa ja neuvontaa. Uudet EU:n hankintadirektiivit edellyttävät, että jokaisessa jäsenvaltiossa on valvonnan järjestelmä, jossa valvonnan tulokset voidaan viedä eteenpäin ja julkaista. Mietinnössä esitetään, että Suomessa nykyisin oleva valvonnan järjestelmä on riittävä täyttämään hankintadirektiivien vaatimukset ja valvonnan muut tarpeet.  
  
Hankintadirektiivit edellyttävät myös hankintalainsäädännön neuvonnan olemassaoloa kaikissa jäsenvaltioissa. Mietinnössä ehdotetaan, että työ- ja elinkeinoministeriö  rahoittaa neuvontaa valtionavustuslain mukaisesti siten, että direktiivien vaatimukset neuvonnasta täyttyvät.

|  |  |
| --- | --- |
| Onko näkemyksenne mukaan mietinnössä esitetty valvonnan toteuttamistapa riittävä vai tulisiko näkemyksenne mukaan Suomeen perustaa hankintalainsäädännön valvontaa toteuttava elin tai antaa valvontatehtävä olemassaolevalle viranomaiselle? | |
|  | Mietinnön ehdotukset ovat riittäviä |
|  | Valvontaa varten tulisi perustaa uusi viranomainen tai muu elin |
| **x** | **Valvontatehtävä tulisi antaa olemassa olevalle viranomaiselle tai muulle yksikölle, kenelle**   |  | | --- | | **AVI:t (Aluehallintovirastot) sosiaalipalveluista ja työsuojelusta sekä Valvira terveydenhuollosta** | |

Perustelut edellä esitetylle näkemykselle

|  |
| --- |
| Nähdäksemme AVI:t käsittelevät jo nyt toimivaltansa puitteissa sosiaalipalveluja koskevia kysymyksiä ja työsuojelukysymyksiä. Valvira käsittelee terveydenhuollon kysymyksiä. Hankintalain noudattamisen valvonta on tärkeää, koska asia ei voi olla kiinni vain palveluntuottajan omavalvonnasta. |

**Näkemykset mietinnön julkisten hankintojen neuvontaa koskevasta teemasta:**

|  |
| --- |
|  |

# 5. Muu lausuminen yleisperusteluista

**Muut näkemyksenne yleisperusteluja koskevista mietinnön luvuista 1-5:**

|  |
| --- |
| **Invalidiliitto katsoo, että esteettömyyttä koskeva kohta on lain yleisosaan hyvin kirjattu.** Koska EU on jo ratifioinut YK:n vammaisten oikeuksia koskevan yleissopimuksen ja EU:n hankintadirektiivi implementoidaan osaksi kansallista oikeusjärjestystä, niin YK:n vammaissopimuksen artiklat pitäisi nostaa paremmin esiin. Esimerkiksi artiklassa 19 (Itsenäinen elämä ja osallisuus yhteisössä) todetaan, että vammaisella on oikeus valita asuinpaikkansa ja asuinkumppaninsa eikä hän ole velvoitettu käyttämään ennalta määriteltyjä asumisjärjestelyjä. Myös perustuslain 9 §:ssä säädetään, että jokaisella on oikeus valita asuinpaikkansa. **Kilpailutus voi näin saada aikaan perus- ja ihmisoikeusvaikutuksia siten, että nämä perustuslaissa ja kansainvälisessä ihmisoikeussopimuksessa turvatut oikeudet vaarantuvat käytännössä.**  **Invalidiliiton mielestä oikeussuojaa aiotaan heikentää säätämällä valituslupajärjestelmä markkinaoikeudesta korkeimpaan hallinto-oikeuteen tehtävään valitukseen (3.4.13)** **Oikeussuoja heikkenee myös, kun hankinnan kohteen kuvaus, kuten esim. esteettömyys ja 107 § SOTE –säännös ovat vain suosituksenluonteisia ja hankintayksikön tarkoituksenmukaisuusharkintaan kuuluvia.** **Invalidiliitto katsoo, että hankintalakiin tarvitaan velvoittavammat käyttäjäasiakkaan oikeussuojasäännökset.** Sosiaalihuollon lainsäädännössä ei ole laatua määritelty, vaan usein kyse on myönnettyjen sosiaalipalvelujen riittävyydestä tai asiakkaiden kokemuksista suhteessa sosiaalipalvelujen toimivuuteen esim. tuleeko apu ajoissa (henkilökunnan riittävyys). Tällä hetkellä sosiaalipalveluiden aineellisesta sisällöstä voi tehdä valituksen hallinto-oikeuteen. **Hallinto-oikeus kuitenkin nojaa ratkaisuissaan**, toisin kuin esim. ylin laillisuusvalvoja eduskunnan oikeusasiamies, **oikeusharkintaan.** Tällöin hallinto-oikeus ei pysty ottamaan kantaa esim. kuinka paljon vammainen henkilö tarvitsee henkilökohtaista apua ja kysymys palautetaan takaisin kuntaan. **Hallinto-oikeus ei ota kantaa menettelyllisiin kysymyksiin, kuten siihen onko sosiaalipalvelujen asiakasta kuultu tai miten muuten hallintoprosessissa on menetelty eli tarkoituksenmukaisuusharkintaan liittyviin kysymyksiin.** Lähinnä hallinto-oikeus voi ottaa kantaa, onko asiakkaalla oikeus sosiaalipalveluun vamman vuoksi vai eikö ole. **Terveydenhuollon palveluissa ei ole säädetty edes valitusmahdollisuutta hallinto-oikeuteen**, vaan oikeusturvakeinoina ovat vain hallintokantelu aluehallintovirastoon ja/tai muistutus terveydenhuollon yksikön johtajalle. |

# Mietinnön lakiehdotukset

Tässä osiossa on mahdollista lausua itse lakiehdotuksista teemoittain. Lausunnonantajia pyydetään antamaan näkemyksensä kunkin teeman osalta erikseen. Näkemyksiä voi antaa myös kyseisiä lakiehdotuksia koskevista yksityiskohtaisista perusteluista.

# Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annettu laki

# 1 luku - Lain tarkoitus, periaatteet ja määritelmät

Mietinnön sisältämän lakiehdotuksen 1 luvussa säädettäisiin lain tarkoituksesta, periaatteista ja määritelmistä kuten hankintasopimuksesta, käyttöoikeussopimuksesta ja hankintayksiköistä. 

**Näkemykset ehdotetun hankintalain tarkoitusta, periaatteita ja määritelmiä koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| **2 § Lain tavoitteet**  Hankintayksiköiden on pyrittävä järjestämään hankintatoimintansa siten, että hankintoja voidaan toteuttaa mm. ympäristö- ja sosiaaliset näkökohdat huomioon ottaen. Lain perusteluissa nostetaan esiin, että kunta- ja hankintastrategiat ovat työvälineitä ja niissä tulisi ottaa huomioon hankinnan suunnitteluvaiheessa laatutekijöiden merkitystä hankinnassa ja käyttäjien palvelujen tarpeita siten, kuin muualla lainsäädännössä on säädetty. Laadun huomioimista koskeva säännös on kuitenkin suosituksenluonteinen ja tässä viitataan muuhun velvoittavaan lainsäädäntöön, kuten esim. rakentamismääräyskokoelmaan tai ns. sosiaalihuollon asiakaslakiin. **Invalidiliitto katsoo, että pitää nämä hyvät kirjaukset säätää velvoittaviksi lain tasolla.**  **4 § Määritelmät**  **5)** **käyttöoikeussopimuksen käytöstä** on olemassa vammaispalvelujen kuljetuspalveluja koskeva korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisu **KHO 2012:71**. Nähtävästi käyttöoikeussopimuksesta mietinnön mukaisesti ollaan kirjaamassa hankintalakiin säännökset.  **Invalidiliiton mielestä ongelmaksi vammaisten henkilöiden kannalta muodostuu se, että alun perin muun lain nojalla asiakkaalle maksuttomat palvelut muuttuvat maksullisiksi (esim. vammaispalvelulain kuljetuspalvelujen tilauspuhelumaksut). Tällaisia ovat esim. tilausvälityskeskusten oikeus kerätä rahaa vammaisilta asiakkailta tai vammaisen pysäköintiluvan käyttö julkisilla alueilla, jos yksityisille pysäköinninvalvontayrityksille annetaan oikeus kerätä valvontamaksu vammaisilta pysäköijiltä.** Siten julkisoikeudellisia käyttöoikeussopimuksia, kuten palvelukonsessiota ei tule käyttää, että vammaispalvelulain kuljetuspalvelujen tilausvälityskeskuksesta aiheutuvia palvelumaksuja vyörytetään asiakkaalle. Sosiaalihuollon asiakasmaksulaki ja erityisesti asiakasmaksuasetuksen 6 säännöksessä on määritelty enimmäismäärä kuljetuspalveluiden asiakkaiden omavastuille.  Invalidiliitto kannattaa **teknisen eritelmän** kuvausta alakohdassa 23), jolla tarkoitetaan hankinnan kohteena olevan tuotteen tai palvelun määrittelyä, joka muodostuu vaatimukseksi sen käytölle mm. laatu ja kaikki vaatimukset täyttävä suunnittelu kuten **esteettömyys vammaiselle henkilölle.** Tämä kohta on hyvä, jolla edistetään esteettömyyttä kaikissa vammaisille tarjottavissa tavara- ja palveluhankinnoissa.  **5 § Hankintayksiköt; 4) – alakohta julkisoikeudellinen laitos**  **Invalidiliitto katsoo, että julkisoikeudellisen laitoksen käsitteestä tehdyillä tulkinnoilla on vaikutusta kansalaisjärjestöjen toimintaan. Tämä tulkintakäytäntö aiotaan säilyttää täsmennettynä lakia säädettäessä. Lain säännöksessä tai sen perusteluissa ei nimenomaisesti mainita kansalaisjärjestöjä tai oteta kantaa täyttyvätkö julkisoikeudellisen laitoksen edellytykset siinä tapauksessa, kun rahapeliyhtiöiden avustuksia jaetaan kansalaisjärjestöille.** Lain perusteluista muuten soveltamisalavaatimus käy ilmi mm. RAY:n avustusten valvontavastuuta koskevassa kohdassa ja jossain määrin ohjausta ja neuvontaa käsittelevässä kohdassa. **Säännöksessä velvoittavuus olisi johdettavissa pelkästään EU:n oikeuskäytännöstä ja kotimaisesta oikeuskäytännöstä, jotka ohjaavat lain soveltamiseen tavalla, jota ei alunperin ole ajateltu näin toteutettavan.** Kuten aiemmin totesimme ennakkoratkaisua rahapeliyhtiöiden avustuksista ei ole kotimainen ylin oikeusinstanssi EU:n tuomioistuimelta hakenut. EU:n oikeuskäytäntöä on olemassa vuosien takaa myös siitä, että julkisoikeudellisen laitoksen edellytysten täyttyminen olisi julkisen vallan määräysvaltaan eikä niinkään rahoittamisen osuutta painottava kysymys.  **Kansalaisjärjestöjen toimintaansa käyttämät avustukset eivät tee niistä hankintayksiköitä**  Invalidiliiton mielestä valmistella olevan hankintalain soveltamisalaan liittyy kysymys siitä, että uuden hankintalain soveltamisala- ja määritelmäsäännöksiin julkisoikeudellisen laitoksen käsitteestä aiotaan käsityksemme mukaan liittää esimerkiksi kansalaisjärjestöt, jotka ovat saaneet hankintaan tukea yli puolet hankinnan arvosta Raha-automaattiyhdistykseltä siten, että itsenäiset rekisteröidyt tietyn tarkoituksen toteuttamiseksi perustetut yhdistykset puolestaan omissa hankinnoissa ovat velvollisia soveltamaan hankintalakia.  Mikäli kansalaisjärjestöt tulkitaan hankintayksiköiksi, aiheutuu siitä kansalaisjärjestöille haittaa niiden tarkoituksen toteuttamiselle. **Tämä tulkinta vaikuttaa niiden yhdistyslaissa turvattuun sekä omien sääntöjen ja tarkoituksen toteuttamiseksi määriteltyyn toimintaan. Käytännössä tämä johtaisi siihen, että yhä enemmän rahapeliyhtiöiden avustuksista valuu rahaa hankintaprosessin kuluihin ja puskurointiin, mahdollisesti myös oikeusriitoihin markkinaoikeudessa, joihin pienillä järjestötoimijoilla on harvemmin resursseja.**  EU:n hankintadirektiivin termi julkinen laitos on käännetty englanniksi *bodies governed by public law,* kansalaisjärjestöt mielletään aivan yleisesti viranomaisista riippumattomiksi järjestöiksi termillä *Non-governmental Organization* (NGO).  Kansalaisjärjestöjen hankintoihin sisältyy tavallisesti samanaikaisesti vaikuttamistoimintaa koskeva osuus. Tämä tarkoittaa sitä, että kansalaisjärjestöjen solmimissa sopimuksissa taloudellisten toimijoiden kanssa on kohtia kansalaisjärjestöjen perustehtävän täyttämiseksi. Esimerkiksi majoitus- ja kokouspalveluita ostettaessa voidaan edellyttää tiloilta esteettömyyttä, jotta järjestöjen jäsenillä on tosiasiallinen mahdollisuus kyseisten tilojen käyttöön. Tavoitteena on sopimusteitse yhdessä palveluntarjoajan kanssa pyrkiä kehittämään heidän toimintaansa vammaisten ihmisten kannalta tarkoituksenmukaisemmaksi. **Mikäli järjestö tulkitaan edellä mainituksi julkiseksi hankintayksiköksi, tulkinta rajaa nähdäksemme järjestöiltä käytännössä edellä kuvatun kaltaiset mahdollisuudet tarkoituksensa toteuttamiseen ja vaikuttamistoimintaan erilaisten yhteistyöhankkeiden muodossa.**  Invalidiliitto haluaa nostaa esiin myös erilaisten julkista tukea saavien toimintojen keskenään erilaisen aseman. Valtio maksaa esimerkiksi erityisoppilaitoksille jokaisesta oppilaspaikasta eikä avustusta tässä tapauksessa tulkita tavalla, joka aktualisoisi hankintalain kilpailutusvelvoitteen.  Toisaalta kansalaiset ovat tietoisia hyväntekeväisyystarkoituksesta pelatessaan rahapeliyhtiöiden pelejä ja heidän pelipanoksensa on alkuperältään yksityistä. Samoin voitot ovat verottomia pelaajalle ja ovat yksityistä rahaa. Rahapeliyhtiöiden hallinnoidessa tämä alkuperältään yksityinen raha ja kansalaisten osallistuminen hyväntekeväisyyteen kotimaisin keinoin muuttuu jollakin tapaa julkisoikeudelliseksi. Eri lähteistä tulevat avustukset ja niiden käyttötarkoitukset poikkeavat kuitenkin toisistaan. |

# 2 luku - soveltamisala

Mietinnön sisältämän lakiehdotuksen 2 luvussa säädettäisiin hankintalain soveltamisalasta ja sen rajauksista. 2 lukuun sisältyvät säännökset myös sekamuotoisista sopimuksista, sidosyksikkösuhteesta, hankinnoista toiselta hankintayksiköltä, puolustus- ja turvallisuushankinnoista sekä julkisten hankintojen kansainvälisestä ulottuvuudesta.

|  |  |
| --- | --- |
| Mietinnön sisältämissä lakiehdotuksissa sidosyksikkösuhteen edellytykset on säädetty hankintadirektiivin mukaisesti sidottuina sidosyksikön markkinoilla toimimisen ja määräysvaltaa käyttäviin hankintayksiköihin kohdistuvan liikevaihdon prosenttiosuuteen kokonaisliikevaihdosta.  Pitäisikö näkemyksenne mukaan hankintalaissa säätää sidosyksikkösuhteesta | |
| **x** | **Mietinnössä ehdotetulla tavalla ulosmyynnin prosenttiosuuksien tasosta säätämällä** vai |
|  | jollain muulla tavalla? |

Perustelut edellä tehdylle valinnalle sekä muun tavan kuvaus

|  |
| --- |
| **Invalidiliitto tulkitsee asiaa siten, että EU:n hankintadirektiiviin artiklassa 12 käytetty otsikko yksiköiden väliset hankintasopimukset julkisella sektorilla (suomenkielinen käännös) viittaa nimenomaisesti siihen, että sidosyksikkösääntely koskisi nimenomaisesti julkista sektoria. Mikäli ko. artikla implementoidaan kansallisesti laajentavasti, tulisi silloin kiinnittää huomiota myös suomenkieliseen ja alkuperäiseen EU:n hankintadirektiivin sanamuotoon.** Oikeuskäytännössä esimerkit Palmia ja Destia viittaavat myös julkisiin toimijoihin. Siten on perusteltua kyseenalaistaa säännöksen soveltuvuutta silloin, kun kansalaisjärjestöt toimivat tarkoituksensa mukaisesti tai vaikka niillä olisi yhtiöitettynä joitakin markkinoilla olevia toimijoita. Säännöksen ei tulisi silloin vaikuttaa miltään osin näiden yhtiöiden toimintaa rajoittavasti. |

|  |  |
| --- | --- |
| Jos hankintalaissa säädettäisiin sidosyksikkösuhteesta ulosmyynnin prosenttiosuuksien tasosta säätämällä, mikä olisi oikea sallitun ulosmyynnin prosenttimääräinen taso? | |
|  | 0 % |
|  | 10 % |
| **x** | **20 %** |
|  | Jokin muu, mikä   |  | | --- | |  | |

Perustelut edellä tehdylle valinnalle:

|  |
| --- |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| Katsotteko, että sidosyksikkösuhdetta ja toiselta hankintayksiköltä tehtyä hankintaa koskevat säännökset ovat tarpeellisia hankintayksiköille | |
| **x** | **Kyllä** |
|  | Ei |

Perustelut edellä tehdylle valinnalle:

|  |
| --- |
| Nähdäksemme ulosmyyntiprosenttien rajaus ei voi tulla kyseeseen kansalaisjärjestöjen eikä niiden konserniin liittyvien yhtiöiden kohdalla johtuen EU:n hankintadirektiivin artiklan 12 otsikosta, joka rajaa sidosyksikkösääntelyn koskemaan julkista sektoria. **Kansalaisjärjestöt ovat perustettu lähtökohtaisesti ilman lakisääteistä julkista hallintotehtävää. Hankintalailla ei voida muuttaa tätä asetelmaa.** |

|  |  |
| --- | --- |
| Jos edustatte hankintayksiköitä, aiotteko soveltaa sidosyksikkösuhdetta tai toiselta hankintayksiköltä tehtyä hankintaa koskevaa soveltamisalapoikkeusta tulevaisuudessa | |
|  | Kyllä, missä tilanteessa   |  | | --- | |  | |
|  | Ei |

**Näkemykset ehdotetun lain muista soveltamisalaa ja sen rajauksia koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| **2 Luku – Soveltamisala**  Invalidiliitto katsoo, että lain soveltamisala lienee kaikkein keskeisin kysymys. **Vammaisjärjestöillä on ollut yhteinen näkemys siitä, että vammaispalvelut pitää jättää hankintalain soveltamisalan ulkopuolelle, jolloin kysymys on lain soveltamisalasta. Muulla lainsäädännöllä tulee varmistaa, että palvelujen järjestämisessä on käytössä jokin muu järjestämistapa kuin avoin hankintamenettely. Vaihtoehtoisia järjestämistapoja tulee kehittää, kuten esim. henkilökohtaista budjetointia ja palvelusetelijärjestelmän lisäksi vammaispalvelujen järjestämisessä käyttöön tulee ottaa laajemmin yleistä taloudellista etua koskeva palvelu (SGEI -menettely).** Nämä tulee huomioida SOTE –järjestämislakia säädettäessä. EU:n hankintadirektiivin mukaan asiakkaan valinnanvapauteen perustuvat järjestelmät ja palvelusetelijärjestelmät eivät ole hankintoja vaan pelkästään lupajärjestelmiä. Tämä tarkoittaa käytännössä sitä, jos kilpailutetaan, noudatetaan hankintalakia.  Aiemmin edellisen EU:n hankintadirektiivin säätämisen yhteydessä sosiaali- ja terveyspalvelut olivat ns. B-listalla, jolloin Suomi vapaaehtoisesti sisällytti ne kansalliseen hankintalakiin. Nyt sosiaali- ja terveyspalveluista on oma lukunsa myös EU:n hankintadirektiivissä.  Hankintalaissa on lueteltu paljon hankintoja, joihin ei sovelleta hankintalakia. **Vammaisten ihmisten yksilöllisten tarpeiden perusteella järjestettyjen sosiaali- ja terveyspalveluiden järjestämistapaa valittaessa tulee ensisijaisesti valita jokin muu kuin kilpailutusmenettely. Palveluhankinnan kilpailutusmenettely estää vammaisten käyttäjäasiakkaiden riittävän vaikuttamisen mahdollisuuden heitä itseään koskevan palvelun järjestämisessä.** |

# 3 luku -yhteishankinnat ja hankintojen varaaminen

Mietinnön sisältämän lakiehdotuksen 3 luvussa säädettäisiin yhteishankinnoista muun muassa yhteishankintayksikköä käyttäen.  Luvussa säädettäisiin myös hankintojen varaamisesta työohjelmien puitteissa toteutettaviksi ja tarjouskilpailuun osallistumisen rajoittamisesta vammaisia henkilöitä tai muita heikommassa asemassa olevia henkilöitä työllistäville toimittajille.

**Näkemykset yhteishankintoja ja hankintojen varaamista koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| **24 § Varatut hankintasopimukset**  Hankintayksikkö voi varata tarjouskilpailuun osallistumisen tapahtuvaksi työohjelmien puitteissa tai rajoittaa tarjouskilpailuun osallistumisen työkeskuksille tai vastaaville yksiköille, joiden päätarkoituksena on mm. vammaisten sopeuttaminen yhteiskuntaan ja työelämään. Edellytyksenä on, että vähintään 30 % työkeskuksen, talouden toimijoiden tai työohjelman työntekijöistä on vammaisia tai muita heikommassa asemassa olevia työntekijöitä. Säännöksen perusteluissa käytetään termiä suojatyökeskukset sulassa sovussa työkeskusten kanssa**. Nähdäksemme suojatyö -termin käyttö edes työkeskuksen yhteydessä on vierasta nykykielessä ja käytännössä, eikä ole suotavaa, että lainsäädännössä sitä termiä käytetään.** Jos termiä käytetään lainsäädännössä, termi alkaa näkyä käytössä myös kilpailutuksissa ja sitä kautta kilpailutukseen osallistuvissa tahoissa. Tällä hetkellä muualla Euroopassa on meneillään trendi, jossa suojatyökeskukset puretaan, emmehän halua Suomessa edetä päinvastaiseen suuntaan. **Suojatyökäsitteenä viittaa vanhakantaiseen ajattelutapaan siitä, ettei vammainen henkilö voi työllistyä avoimille työmarkkinoille. Suojatyö ei viittaa myöskään YK:n vammaissopimuksen määräyksiin siitä, että työstä tarvitsisi maksaa vastiketta tai palkkaa vammaiselle henkilölle.** |

# 4 luku - kynnysarvot&nbsp; ja hankinnan ennakoidun arvon laskeminen

Mietinnön sisältämän lakiehdotuksen 4 luvussa säädettäisiin EU-kynnysarvoista ja kansallisista kynnysarvoista sekä tähän liittyen hankinnan ja käyttöoikeussopimuksen ennakoidun arvon laskemisesta. Mietinnössä esitetään kansallisten kynnysarvojen nostamista siten, että tavara- ja palveluhankintojen kynnysarvo nostettaisiin 30 000 eurosta 60 000 euroon, sosiaali- ja terveyspalveluhankintojen sekä muiden erityisten hankintojen kynnysarvo nostettaisiin 100 000 eurosta 300 000 euroon, palveluja koskevien käyttöoikeussopimusten kynnysarvo nostettaisiin 30 000 eurosta 500 000 euroon ja käyttöoikeusurakoiden kynnysarvo nostettaisiin 150 000 eurosta 500 000 euroon. Rakennusurakoiden ja eräiden koulutuspalveluiden kansalliset kynnysarvot ehdotetaan pysytettäviksi nykytasolla.

|  |  |
| --- | --- |
| Onko näkemyksenne mukaan tavara- ja palveluhankintoja koskevan kynnysarvon nostaminen mietinnön ehdottamalla tavalla | |
|  | Liian suuri kynnysarvojen korotus |
|  | Riittävä kynnysarvojen korotus |
| **x** | **Liian matala kynnysarvojen korotus** |

Mahdolliset perustelut näkemykselle ja mahdollinen näkemyksenne tavara- ja palveluhankintojen kansalliseksi kynnysarvoksi perusteluineen:

|  |
| --- |
| Kovin pienissä hankinnoissa ei kannata soveltaa muodollisbyrokraattista rahaa vievää hankintalakia. EU:n hankintadirektiivin 134 000 euron kynnysarvoa on pidettävä kannatettavana. |

|  |  |
| --- | --- |
| Onko näkemyksenne mukaan sosiaali- ja terveyspalveluhankintoja sekä eräitä muita hankintoja koskevan kynnysarvon nostaminen mietinnön ehdottamalla tavalla | |
|  | Liian suuri kynnysarvojen korotus |
|  | Riittävä kynnysarvojen korotus |
| **x** | **Liian matala kynnysarvojen korotus** |

Mahdolliset perustelut näkemykselle ja mahdollinen näkemyksenne sosiaali- ja terveyspalveluhankintojen sekä eräiden muiden palveluhankintojen kansalliseksi kynnysarvoksi perusteluineen:

|  |
| --- |
| **Invalidiliton mielestä EU:n hankintadirektiivin kynnysarvon yläraja 750 000 euroa on perusteltu minimi yleisen hankintalain puolella.** Erityishankintalain 13 §:n mukaan SOTE -palveluissa on määritelty miljoona, jota voisi käyttää myös kansallisen hankintalain puolella rajana. 300 000 euroa SOTE –palveluissa on pöyristyttävän vähän, koska **EU:n hankintadirektiivin kynnysarvoa tulee hyödyntää täysimääräisesti eli nostaa SOTE -palveluiden arvo 750 000 euroon.** Jostain syystä EU:n erityisalojen hankintadirektiivissä oli tuo miljoona, joka aiotaan siirtää suoraan lakiin sellaisenaan. SOTE -palvelut koskisivat siten esim. postin, vesilaitosten ja energiahuollon omaa työterveyshuoltoa, kun mietitään mitä käyttöä SOTE –säännöksillä on erityisalojen hankintalaissa. **Suomessa erityisesti vammaisten sosiaalipalveluilla ei ole rajat ylittävää vaikutusta. Myös EU on ottanut tämän huomioon mahdollistamalla tuon 750 000 euroa kynnysarvoksi SOTE -palveluissa. Pelkästään suomen kieli ei houkuttele ulkomaisia taloudellisia toimijoita.** |

|  |  |
| --- | --- |
| Onko näkemyksenne mukaan palveluja koskevien käyttöoikeussopimusten kynnysarvon nostaminen mietinnön ehdottamalla tavalla | |
|  | Liian suuri kynnysarvojen korotus |
|  | Riittävä kynnysarvojen korotus |
| **x** | **Liian matala kynnysarvojen korotus** |

Mahdolliset perustelut näkemykselle ja mahdollinen näkemyksenne palveluja koskevien käyttöoikeussopimusten kansalliseksi kynnysarvoksi perusteluineen:

|  |
| --- |
| **Invalidiliitto katsoo, että käyttöoikeussopimukset eivät sovi kuljetuspalveluiden tilausvälityskeskuksen hankintaan. Siksi tulisi hyödyntää EU:n hankintadirektiivin kynnysarvoja täysimääräisesti.** |

|  |  |
| --- | --- |
| Onko näkemyksenne mukaan käyttöoikeusurakoita koskevan kynnysarvon nostaminen mietinnön ehdottamalla tavalla | |
|  | Liian suuri kynnysarvojen korotus |
|  | Riittävä kynnysarvojen korotus |
|  | Liian matala kynnysarvojen korotus |

Mahdolliset perustelut näkemykselle ja mahdollinen näkemyksenne käyttöoikeusurakoiden kansalliseksi kynnysarvoksi perusteluineen:

|  |
| --- |
|  |

**Näkemyksenne rakennusurakoiden ja eräiden koulutuspalveuhankintojen kansallisen kynnysarvon tasosta:**

|  |
| --- |
|  |

**Muut näkemyksenne kynnysarvoja ja ennakoidun arvon laskemista koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| **Koska SOTE –palveluissa on yhdenmukaiset säännökset yleisen hankintalain ja erityisen hankintalain puolella, niin Invalidiliiton mielestä ei ole perusteita käyttää erilaisia kynnysarvoja toisiaan vastaavien säännösten soveltamisessa. Samanlaisilla SOTE –palveluilla tulisi olla samat kynnysarvot.** Miksi esim. postipalveluiden oma työterveyshuolto asetetaan eri asemaan julkisen terveydenhuollon kanssa väljentämällä kynnysarvoa mahdollisimman suureksi ja EU:n hankintadirektiivin maksimiarvoa vastaavaksi kuin muissa julkisissa SOTE –palveluissa kynnysarvo on arvioitu olennaisesti EU:n klassisen hankintadirektiivin maksimiarvoa pienemmäksi? Tämä on ihmisten yhdenvertaisuutta koskeva kysymys. |

# 5 luku - hankintamenettelyt

Mietinnön sisältämän lakiehdotuksen 5 luvussa säädettäisiin hankintamenettelyistä. Keskeisimmät muutokset koskevat neuvottelumenettelyn käyttöalan laajentamista ja neuvottelujen kulun säännösten täsmentämistä sekä dynaamisen hankintajärjestelmän virtaviivaistamista. Mietintöön sisältyy myös kaksi uutta hankintamenettelyä: innovaatiokumppanuus sekä sähköiset luettelot.

**Näkemykset avoimen ja rajoitetun menettelyn säännöksistä:**

|  |
| --- |
| **Invalidiliiton näkemyksen mukaan ei voida käyttää avointa menettelyä vammaisten palveluja koskevissa hankinnoissa. Yhdessä halvimman hinnan valintakriteerin ja oikeussuojakeinojen kaventamisen kannalta, tämä on kaikkein huonoin vaihtoehto.** |

**Näkemykset neuvottelumenettelyä ja kilpailullista neuvottelumenettelyä koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
|  |

**Näkemykset suorahankintaa ja suorahankintaa lisätilauksissa koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
|  |

**Näkemykset innovaatiokumppanuutta koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
|  |

**Näkemykset puitejärjestelyä koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| **42 § Puitejärjestely**  **Invalidiliiton mielestä puitejärjestely olisi näistä esitetyistä hankintalajeista väljin menettelymuoto erityistä huomiota vaativiin palveluihin.** Tietyn ajan kuluessa tarkoitus olisi vahvistaa tehtäviä hankintasopimuksia koskevat ehdot yhden tai useamman hankintayksikön ja yhden tai useamman toimittajan välillä. Puitejärjestely voi olla voimassa enintään neljä vuotta**. Tätä maksimisääntelyä Invalidiliitto ei kannata.** Hankinnan kohteen sitä perustellusti edellyttäessä puitejärjestely voi olla poikkeuksellisesti kestoltaan pidempi. Lain perusteluissa oikeuskäytäntöön viitaten vanhusten palveluasumisen katsottiin voivan olla voimassa 9 vuotta. **Tämä kuitenkin todetaan vain lain perusteluissa toisin kuin 4 vuoden määräaika lakiin on kirjattu pääsääntönä.**  **43 § Puitejärjestelyyn perustuvat hankinnat**  **Invalidiliiton mielestä lakiluonnoksen perusteluissa on aivan oikein nostettu esiin sosiaali- ja terveyspalvelujen asiakkaan omaan valintaan ja yksilöllisiin tarpeisiin perustuvia näkökohtia puitejärjestelyyn perustuvissa hankintamenettelyissä.** Puitejärjestelyyn perustuvissa hankinnoissa hankinta voidaan toteuttaa ilman kilpailutusta ja esimerkkeinä kuvataan sosiaali- ja terveyspalvelut sekä terveydenhuollon henkilökohtaiset apuvälineet. **Vammaisjärjestöillä on tietoa yksilöllisten apuvälineiden hankintojen epäonnistuneista kilpailutustilanteista. Tähän puitejärjestelyn mahdollistama apuvälineenkäyttäjän osallisuus ja palveluntuottajan valinnanvapaus toisi helpotusta.** Apuvälineenkäyttäjillä ei ole ollut tosiasiallisesti mahdollisuutta valita palveluntuottajaa ja aina sopivan yksilöllisen apuvälineen löytyminen ei ole ollut mahdollista, koska palvelunjärjestäjä on hankkinut vain massaluonteista ns. bulkkitavaraa. Sanottu koskee myös terveydenhuollon hoitotarvikejakelua. Nyt lakiluonnoksen mukaan mahdollistettaisiin asiakkaan osallisuus ja laajennettaisiin valinnanvapautta puitejärjestelyyn perustuvissa hankinnoissa esim. terveydenhuollon apuvälinepalveluissa tai hoitotarvikejakelussa. |

**Näkemykset sähköistä huutokauppaa ja dynaamista hankintajärjestelmää koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
|  |

**Näkemykset sähköistä luetteloa koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
|  |

**Näkemykset suunnittelukilpailua koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
|  |

**Näkemykset tarjousten ja osallistumishakemusten jättämisen vähimmäismääräaikoja koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
|  |

# 7 Luku - velvollisuus ilmoittaa hankinnoista ja ilmoittamismenettely

Mietinnön sisältämän lakiehdotuksen 7 luvussa säädettäisiin hankinnoista ilmoittamisen velvoitteesta sekä ilmoittamisen yksityiskohdista.

**Näkemykset 7 luvun hankinnoista ilmoittamista koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
|  |

# 8 luku - tietojenvaihto

Mietinnön sisältämän lakiehdotuksen 8 luvussa säädettäisiin hankintamenettelyn tietojenvaihdosta ja viestinnästä. Mietinnössä ehdotetaan muutettavaksi hankintalakia siten, että viimeistään vuonna 2018 kaikkien hankintayksiköiden tulee siirtyä täysin sähköiseen tietojenvaihtoon hankintamenettelyissä. Tämä tarkoittaa esimerkiksi tarjouspyyntöasiakirjojen asettamista sähköisesti kaikkien saataville verkossa sekä tarjousten ja osallistumishakemusten sähköistä vastaanottamista. Hankinta-asetuksen viestintää koskevat säännökset tuotaisiin hankintalain 8 lukuun. 8 lukuun sisältyisi myös nykyistä tarkemmat säännökset tietoturvallisuudesta.

**Näkemykset 8 luvun tietojenvaihtoa koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| Invalidiliitto katsoo, että hankintamenettelyn sähköistyminen merkitsee turhia lisäkuluja. Esim. sähköposti ei ole hankintatoiminnassa katsottu riittäväksi välineeksi vaan vaaditaan erityisen sähköisen järjestelmän käyttämistä hankintamenettelyn toteuttamisessa. Tällä hetkellä noin 8000 euroa maksavaa sähköistä järjestelmää vuokraa (leasing) vain kaksi taloudellista toimijaa Suomessa. **Siten EU:n hankintadirektiivin mahdollistama maksimimääräaika sähköiseen menettelyyn siirtymisessä on käytettävä vähintään hyväksi kansallisessa hankintalaissa.** |

# 9 Luku - hankinnan valmistelu, tarjouspyyntö ja hankinnan kohteen kuvaus

Mietinnön sisältämän lakiehdotuksen 9 luvussa säädettäisiin hankinnan valmistelusta ja markkinakartoituksesta, tarjouspyyntöasiakirjojen laatimisesta ja sisällöstä sekä niiden asettamisesta saataville sekä edelleen hankinnan kohteen kuvauksesta muun muassa ympäristö- ja muiden merkkien avulla. Lukuun sisältyy säännöksiä myös hankinnan jakamisesta, jonka sääntelyn tarkoituksena on edistää erityisesti pienten ja keskisuurten yritysten ja yhteisöjen osallistumismahdollisuuksia julkisissa hankinnoissa.  
  
  
Lakiehdotuksen 9 lukuun sisältyvät myös säännökset alihankinnoista. Mietinnössä ehdotetaan muun muassa hankintayksikön pääsopimuskumppanin alihankkijoiden yksilöimistä ja ilmoittamista hankintayksikölle tietyissä hankinnoissa. Mietinnön lakiehdotuksissa myös mahdollistettaisiin ja tietyissä tilanteissa velvoitettaisiin hankintayksikkköä vaatimaan alihankkijan korvaamista.

**Näkemykset 9 luvun hankinnan valmistelua, tarjouspyyntöä sekä hankinnan kohteen kuvausta (ml. vaihtoehtoiset tarjoukset) koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| **65 § Markkinakartoitus**  **Invalidiliitto katsoo, että laissa ja sen perusteluissa ulkopuoliset asiantuntijat on mainittu, mutta tarkemmin ei eritellä käyttäjänäkökulmaa esim. luonnollisia henkilöitä koskevissa palveluissa, tavaroissa tai rakentamisessa.** Tämä tarkoittaa jatkossa kuntalain mukaisia vammais-, vanhusneuvostoja esim. esteettömyysasioissa tai heikossa asemassa olevien työllistymiseen liittyvissä näkökohdissa. YK:n vammaissopimuksen artikla 4.3 velvoittaa lisäksi osallistamaan jo tiiviisti neuvotteluihin vammaisia henkilöitä ja heitä edustavia järjestöjä kaikissa vammaisia koskevissa asioissa. Markkinakartoitus lienee suunnittelua ennen varsinaista päätöksentekoa. **Käyttäjiä eli kokemusasiantuntijoita edustavat vammaisjärjestöt tulee mainita laissa tai sen perusteluissa.**  Ennen hankintamenettelyn aloittamista hankintayksikkö voi tehdä markkinakartoituksen hankinnan valmistelua varten ja antaa tietoja toimittajalle tulevaa hankintaa koskevista suunnitelmista ja vaatimuksistaan. **Invalidiliiton mielestä markkinakartoitus pitää säätää pakolliseksi tai ainakin vahventaa sen merkitystä laissa, jolloin selvitettäisiin tosiasiallisesti, onko paikkakunnalla olemassa vammaispalvelumarkkinoita.** Jos todetaan, että ei ole, niin tämä jättäisi mahdollisuuden järjestää vammaispalvelut muulla tavoin eikä tästä joutuisi vielä markkinaoikeuteen, koska selvitys asiasta on tehty ja perustellusta syystä päädytty järjestämään vammaispalvelua vaikkapa henkilökohtaisella budjetilla.  **Invalidiliiton mielestä ennen hankintamenettelyn aloittamista hankintayksikön tulisi antaa tietoa hankintasuunnitelmistaan toimittajien lisäksi niille tahoille, joita hankintasuunnitelma koskee varsinkin, jos kyse on luonnollisia henkilöitä koskevasta palvelu- tai tavarahankinnasta.** Siten voidaan perustaa erilaisia käyttäjäraateja arvioimaan hankittavaa palvelua.  **66 § Ehdokkaan tai tarjoajan osallistuminen hankinnan valmisteluun**  **Invalidiliitto katsoo, että vammaisten henkilöiden ja heitä edustavien järjestöjen, varsinkaan jos eivät ole mukaan kilpailutuksessa jo YK:n vammaissopimuksen artiklan 4.3 mukaisesti pitäisi osallistaa hankintojen valmisteluun tai kysyä lausuntoa vaikkapa vammaisneuvostolta.** Nyt pykälän sanamuodon mukaan hankinnan valmistelussa ei näyttäisi olevan muita kuin taloudellisia toimijoita mukana.  **71 § Hankinnan kohteen kuvaus**  **Invalidiliiton mielestä lakiluonnoksen hankinnan kohteen kuvauksessa on otettava huomioon esteettömyys vammaisille henkilöille ja kaikkien käyttäjien vaatimukset täyttävä suunnittelu, kuten lain perusteluissa on kuvattu. Nimenomaisesti ”tai” sanan sijaan tulee käyttää laissa termiä ”ja” henkilöryhmiä koskevan yhdenvertaisuusvaatimuksen takia.** Muuten ilman ”ja” ilmaisua olisi mahdollista tulkita siten, että riittävää esteettömyyden huomioon ottamisena voitaisiin pitää sitä, että hankinnan kohteen kuvaus vain huomioi yleisimmin esteettömyyden, mutta jättää vammaiset palvelun käyttäjät huomiotta esim. alueella asuvien vammaisten vähäisen määrän perusteella. Siten poikkeusmahdollisuus tulee poistaa laista ihmisten tosiasiallisen yhdenvertaisuuden varmistamiseksi.  Lain perusteluissa lukee, että **esteettömyys** ja kaikkien käyttäjien vaatimukset täyttävä suunnittelu **tulisi huomioida aina** asianmukaisesti perusteltuja tapauksia lukuun ottamatta. **Invalidiliitto katsoo, että tämä on merkittävä säännös, jotta hankinnan kohteen kuvaukseen saadaan esteettömyysnäkökohtia vähimmäisvaatimuksiksi.** ”**Tulisi” termin ehdollista ilmaisumuotoa pitää muuttaa käyttämällä termiä ”tulee”, koska laissakin käytetään ehdotonta ilmaisua ”otetaan huomioon”.** Kritiikkiä voi kohdistaa myös noihin poikkeustilanteisiin, jotka on mainittu esim. hankintayksikkö selvittänyt, että vammaisia ei ole kun hankintayksikkö hankkii atk –laitteita henkilökunnalleen. Toinen on esimerkki, jossa hankitaan kopiopaperia eikä tuotteen ominaisuuksilla ole vaikutuksia esteettömyyteen. **Ainakin ensimmäinen esimerkki on hieman outo, koska milloin tahansa voidaan palkata vammainen henkilö tai sitten ei palkata lainkaan jatkossa, koska on olemassa hankitut esteelliset atk –laitteet.**  **Lain perusteluissa mainittu yhdenvertaisuuslaki ei sääntele yleisistä esteettömyystoimenpiteistä, vaan rajoittuu erityisiin kohtuullisena mukautuksena pidettäviin vammaisille tehtäviin toimiin.** Siksi pelkkä yhdenvertaisuuslain mainitseminen ilman muuta esteettömyyteen liittyvää substanssilainsäädäntöä on liian hataraa ilmaisua, vaikkakin yhdenvertaisuuslaissa on viitattu esteettömyyttä koskevaan erityislainsäädäntöön. Esimerkiksi maankäyttö- ja rakennuslaki sekä esteettömyysmääräyskokoelman mainitseminen tässä kohtaa on perusteltua, koska lain perusteluissa viitataan esimerkiksi liikkumisesteisen henkilön pääsemiseen rakennukseen. Vastaavasti YK:n vammaissopimuksen artiklan 9 esteettömyyttä koskevat kohdat ovat tähän kohtaan relevantteja, koska yleissopimus edellyttää myös yksityisen taloudellisen toimijan ottavan huomioon esteettömyyden tarjotessaan palveluja ja tavaroita yleisölle. |

**Näkemykset 9 luvun hankinnan jakamista koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
|  |

**Näkemykset 9 luvun alihankintaa koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
|  |

# 10 luku - ehdokkaiden ja tarjoajien valinta sekä tarjouksen valinta

Mietinnön sisältämän lakiehdotuksen 10 luvussa säädettäisiin ehdokkaita ja tarjojia koskevista poissulkemisperusteista, hankintayksikön asettamista soveltuvuusvaatimuksista sekä ehdokkaiden ja tarjoajien ns. korjaavista toimenpiteistä. Lukuun sisältyvät säännökset myös soveltuvuusvaatimuksia ja poissulkemisperusteita koskevista selvityksistä ja ns. yhteisestä eurooppalaisesta hankinta-asiakirjasta, joka toimisi välineenä esittää vaatimusten alustava täyttyminen.  Luvussa säädettäisiin edelleen e-Certis- hakemistosta, ympäristöasioiden hallinta- ja laadunvarmistustoimenpiteistä, ehdokkaan ja tarjoajan oikeudellisesta muodosta sekä tarjouskilpailuun osallistumisesta ryhmittymänä ja muiden yksiköiden voimavarojen käytöstä.  
  
Toimittajia koskevien kriteerien ohella luvussa säädettäisiin myös tarjousten valinnasta kokonaistaloudellisen edullisuuden perusteella, tarjousvertailusta, elinkaarikustannuksista sekä poikkeuksellisen alhaisten tarjousten asemasta. Mietinnön mukaan hankintayksikkö saisi valita, käyttääkö se kokonaistaloudellisen edullisuuden perusteena halvinta hintaa, alhaisimpia kustannuksia tai hinta-laatusuhdetta. Hankintayksikön tulisi kuitenkin perustella ratkaisunsa käyttää perusteena yksinomaan halvinta hintaa.  Hankintadirektiivit antavat jäsenvaltioille  mahdollisuuden myös poistaa kokonaan halvimman hinnan peruste kansallisesta hankintalaista.  
  
Edelleen 10 luvussa ehdotetaan säädettäväksi hankintasopimuksen erityisehdoista.  Lakiehdotuksen mukaan hankintayksikkö voisi asettaa sosiaalisiin tai ympäristönäkökohtiin liittyviä vaatimuksia hankintasopimuksen toteuttamiselle. Erityisehtoja koskevassa lainkohdassa olisi lisäksi Maailman työjärjestön yleissopimuksen 94 mukaisesti vaatimukset siitä, että valtion keskushallintoviranomaisen ja tarjouskilpailun voittaneen tarjoajan väliseen hankintasopimukseen olisi kirjattava ehto, jonka mukaan Suomessa toteutettavassa hankintasopimukseen sisältyvässä työssä on noudatettava vähintään niitä työsuhteen vähimmäisehtoja, joita Suomen lain ja työehtosopimusmääräysten mukaan on noudatettava samanlaatuisessa työssä. Mainittua ehdon kirjaamisvelvoitetta ulotettaisiin mietinnön mukaan myös muihin hankintayksiköihin silloin, kun kyse on rakennusurakoita koskevista hankintasopimuksista.

|  |  |
| --- | --- |
| Tulisiko hankintalaista poistaa mahdollisuus käyttää kokonaistaloudellisen edullisuuden perusteena yksinomaan halvinta hintaa? | |
| **x** | **Kyllä, missä hankintalajeissa (tavarat, palvelut, sosiaali- ja terveyspalvelut, urakat)**   |  | | --- | | **vammaisten sosiaali- ja terveyspalvelut** | |
|  | Ei |

|  |  |
| --- | --- |
| Tulisiko mietinnön lakiehdotuksessa olevaa säännöstä, jonka mukaan hankintasopimukseen on kirjattava ehto siitä, että Suomessa toteutettavassa hankintasopimukseen sisältyvässä työssä on noudatettava vähintään niitä työsuhteen vähimmäisehtoja, joita Suomen lain ja työehtosopimusmääräysten mukaan on noudatettava samanlaatuisessa työssä, laajentaa kaikkiin hankintayksiköihin ja kaikkiin hankintalajeihin (ei siis pelkästään rakennusurakoihin)? | |
| **x** | **Kyllä** |
|  | Ei |

**Näkemykset poissulkemisperusteita, soveltuvuusehtoja ja niiden selvityksiä koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| **10 Luku – Ehdokkaiden ja tarjoajien valinta sekä tarjouksen valinta**  Lakiluonnoksessa on kirjattu vain harkinnan varaiseksi poissulkemisperusteeksi tilanne (**81 §:n 1 momentin 3) alakohta**), jossa taloudellinen toimija ammattitoiminnassaan on syyllistynyt sen luotettavuuden kyseenalaistavaan vakavaan virheeseen, jonka hankintayksikkö voi näyttää toteen. **Invalidiliiton mielestä tämä kohta pitää kirjata pakolliseksi poissulkemisperusteeksi erityisesti henkilökohtaisten ja yksilöllisten pitkäaikaisten sosiaali- ja terveyspalveluiden kohdalla.** Monesti näitä tilanteita voidaan tarkastella rikoslain henkeen ja terveyteen liittyvien rikostunnusmerkistöjen valossa. Monissa pakollisissakin poissulkemisperusteissa on taustalla jokin vakava rikos. |

**Näkemykset muista tarjouksen valintaa koskevista säännöksistä (ml. elinkaarikustannukset):**

|  |
| --- |
|  |

**Muita näkemyksiä 9 luvun säännöksistä:**

|  |
| --- |
|  |

# 11 luku - kansalliset menettelyt

Mietinnön sisältämän lakiehdotuksen 11 luvussa säädettäisiin EU-kynnysarvot alittavien ja kansalliset kynnysarvot ylittävien ns. kansallisten hankintojen menettelysäännöistä. Menettelysääntöjä yksinkertaistettaisiin ja väljennettäisiin voimassa olevaan hankintalakiin verrattuna siten, että hankintayksikkö voisi esimerkiksi valita melko vapaasti käytettävän hankintamenettelyn.

**Näkemyksenne 11 luvun kansallisia hankintoja koskevista menettelysäännöistä:**

|  |
| --- |
|  |

# 12 luku - sosiaali- ja terveyspalveluhankinnat sekä muut erityiset palveluhankinnat

Mietinnön sisältämän lakiehdotuksen 12 luvussa säädettäisiin hankintalain kynnysarvon ylittävistä sosiaali- ja terveyspalveluhankinnoista sekä muista erityisistä palveluhankinnoista, jotka on määritelty lain liitteissä. Lakiehdotuksen 12 luvun 107 §:ssä kiinnitettäisiin erityistä huomiota sosiaali- ja terveyspalveluhankintojen laatuun, sosiaali- ja terveyspalvelujen muun lainsäädännön noudattamiseen, palvelujen jatkuvuuteen sekä palvelujen asiakkaiden kuulemiseen.

**Näkemykset 12 luvun sosiaali- ja terveyspalveluhankintoja sekä muita erityisiä palveluhankintoja koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| **12 Luku – Sosiaali- ja terveyspalveluhankinnat**  **107 § Sosiaali- ja terveyspalveluissa sekä muissa erityisissä palveluhankinnoissa noudatettavat tavoitteet**  **Invalidiliiton mielestä otsikkotasolle tulee kirjata sosiaalipalvelujen hankinnoissa noudatettavat periaatteet suositusluonteisten tavoitteiden sijaan.** Nykykirjaus heikentää itse 107 §:n säännöksessä mainittua velvoitetta, koska hankintalakiesityksen 2 §:n tavoitteita kuvataan perusteluosiossa lähinnä suosituksenluonteisina ja vähemmän velvoittavina, vaikkakin laadun huomioiminen hankintojen sisällöissä ja ehdoissa nojaa pitkälti hankintalain esitöissäkin mainitusti muun aineellisen lainsäädännön velvoitteisiin. Siten tavoitteiden sijaan tulee käyttää ilmaisua periaatteet, jotka paremmin pystytään ottamaan huomioon käytännössä. Periaatteet voidaan myös ymmärtää läpileikkaavina, joten niiden velvoittavuuteen voisi vedota missä tahansa SOTE -palveluiden hankintamenettelyn vaiheessa ja jopa oikeussuojakeinojen käytössä. **Invalidiliitto katsoo, että SOTE –periaatteiden velvoittavuutta ei ole asianmukaisesti huomioitu, hankintamenettelyä rasittaisi tällöin oikeudellinen virhe, jonka perusteella hankintayksikköä voidaan kieltää jatkamasta menettelyä tai tehty hankintapäätös voidaan kumota.**  Tämä 1 momentti ”tämän luvun mukaisissa palveluhankinnoissa hankintayksikön **on otettava huomioon** kyseistä palvelua koskeva lainsäädäntö” on sinänsä hyvä ja kannatettava lakiin kirjata, mutta sitä pitää vielä kehittää lisäämällä termi **velvoittava** lakiin. Kun hankintoja tehdään hankintalain nojalla, hankintayksikön tulee ottaa huomioon myös se substanssilainsäädäntö, joka on hankittavan palvelun taustalla. **Tätä lainkohtaa ei kannata heikentää poistamalla termi velvoittava ja ilmaisemalla heikentävästi lainsäädäntö.**  Lakiluonnoksen 2 momentti on kirjoitettu vastaavasti EU:n hankintadirektiiviin artiklan 76 sanamuodon kanssa, mutta hankintayksikön vastuuta saattaa lieventää ”on pyrittävä ottamaan huomioon” termi. **Pitkäkestoisempaa ja systemaattista toimintaa hankintayksiköltä edellyttää pelkkä ”ottaa huomioon” sanamuoto**, jota käytetään EU:n hankintadirektiivin suomenkielisessä versiossa. Käyttäjien osallistumista ei tuoda esiin millään tavalla. Koska lakiluonnokseen on kirjattu erityisissä **palveluhankinnoissa** noudatettavat periaatteet, tämä laajentaisi kuitenkin käyttäjien osallistumista ja vaikutusvaltaa omista asioista päättämiseen jopa seuraavia oikeustieteilijöiden kannanottoa enemmän (vrt. seuraavaksi mainittu 3. kuulemisperiaate). Artikla 76 rajoittuu **hankintasopimusten tekemisessä** noudatettaviin periaatteisiin. Siten 107 § olisi tältä sanamuodon osalta hieman laajempi koko hankintaprosessia tarkasteleva säännös edellyttäen, että tiettyjen erityisten sosiaalipalvelujen merkityksellisyys kirjataan lakiin ja **artiklassa 76 alakohdassa 2 mainittu klausuuli kirjataan lakiin siitä, että palveluntarjoaja valitaan hinta-laatusuhteeltaan parhaan tarjouksen perusteella ottaen huomioon sosiaalipalvelujen laatu- ja kestävyysperusteet.**  Tässä kohtaa voidaan mainita **oikeustieteen tohtoreiden Kaarlo Tuorin** ja **Petri Kuoppamäen** suullisesti annettu kannanotto TEM:n hankintalain valmistelutyöryhmän kokouksessa 21.1.2015 siitä, että SOTE -palveluiden erityisluonne voidaan ottaa huomioon kirjaamalla hankintalakiin erityiset SOTE –periaatteet. Näitä ei kuitenkaan ole sellaisenaan kirjoitettu lakiluonnokseen, vaan lakiluonnoksessa on pitäydytty jossain määrin EU:n hankintadirektiivin muotoiluissa:  **1. vammasta johtuva välttämätön huolenpito, kuten vaikeavammaisuus ja hoitosuhteen jatkuvuus**  **2. palveluntarjoajan tulee pystyä mahdollistamaan SOTE –palveluiden yksilöllinen räätälöinti käyttäjäasiakkaille**  **3. kuulemisperiaate, jolla viitataan mm. kollektiivitasolla järjestöjen kanneoikeuteen markkinaoikeudessa.**  Tämä 1. periaate on ollut pitkään vammaisjärjestöjen esittämä peruste vammaisten sosiaalipalvelujen erityispiirteistä mm. pitkäaikainen kesto ja elinikäinen palveluntarve. Hoitosuhteen jatkuvuuden varmistaminen on kirjattu lakiin ja lain perusteluihin, mutta varsinaisesti vammaiset henkilöt on mainittu pelkästään sopimusehtoja ja sopimuskauden pituutta koskevissa kohdissa.  Oikeustieteilijöiden näkemyksestä järjestöille annettavasta kanneoikeudesta voisi todeta, että **kuulemis- ja osallistamisperiaate koskisi erityisten sosiaalipalveluiden käyttäjiä, heidän läheisiään ja heitä edustavia järjestöjä kollektiivisen hankintaprosessin edeltävää ja sen kuluessa tapahtuvaa kuulemista. Järjestöjen kanneoikeus liittyisi selkeämmin hankintaprosessin loppuvaiheeseen ja hankintasopimuskauden aikaan.** Hankintasopimuskauden valvontaan liittyisi viranomaisvalvonta, kuten esim. Valviran suorittama valvonta.  **108 § Hankintamenettely**  **Invalidiliiton mielestä säännös jättää liikaa harkintavaltaa hankintayksiköille, minkä hankintamenettelyn vammaisten henkilöiden palvelujen hankintaan valitsee.** Säännöksen perustelujen mukaan se voi olla jokin perinteinen menettely tai ottaa paremmin huomioon asiakkaan valinnanvapauden mahdollistavan menettelyn.  **109 § Suorahankinta erityistilanteissa**  Mietinnössä säilytettiin vastaava säännös kuin nykyisessä hankintalaissa 67 § mm. asiakkaan kannalta huomattavan asiakassuhteen jatkaminen. **Invalidiliitto katsoo, että vähintään esimerkkejä erityistilanteista tulisi saada lain perusteluihin.** Sen sijaan tämä rajoittuisi yksittäistapauksiin ja suorahankinnan erityistilanteita olisi kaiketi sovellettava edelleen suppeasti. Tämä on mielenkiintoista, koska edellisessä hallitusohjelmassa, jonka TEM:n mietintö mainitsee, oli tarkoitus lisätä kuntien suorahankintamahdollisuuksia. Kritiikki osuu siihen ja suorahankintaperusteiden väljentämiseen.  **113 § Tarjoajan soveltuvuus**  Edellä mainittujen oikeustieteilijöiden esittämä 2. periaate (palveluntarjoajan tulee pystyä mahdollistamaan SOTE –palveluiden yksilöllinen räätälöinti käyttäjäasiakkaille) kyseenalaistuu lakiehdotuksen 113 §:n tarjoajan soveltuvuuden takia, jossa tarjoajat voisivat alustavalla vakuutuksella osoittaa näyttönä, että kykenee selviytymään myös sosiaalipalvelun tuottamisesta. **Invalidiliitto katsoo, että alustava vakuutus ei takaa sitä, että palveluntarjoaja tosiasiallisesti kykenisi suoriutumaan myöskään lainsäädännön velvoitteista.** Lakiluonnoksen harkinnanvaraisena poissulkuperusteena mainittu vakava virhe ammattitoiminnassa ei välttämättä edistä vammaisten henkilöiden oikeusturvaa SOTE –palveluissa, jos vakavaan virheeseen syyllistynyt toimija voi jatkossa osallistua mukaan kilpailutukseen. Siksi tämä voisi olla pakollinen poissulkuperuste.  **114 § Kokonaistaloudellisesti edullisimman tarjouksen valinta**  **Invalidiliiton mielestä tässä kohdin pitää ottaa huomioon EU:n hankintadirektiivin 76 artiklan 2. kohta kokonaisuudessaan** eli ”jäsenvaltiot voivat myös säätää, että palveluntarjoaja valitaan hinta-laatusuhteeltaan parhaan tarjouksen perusteella ottaen huomioon sosiaalipalvelujen laatu- ja kestävyysperusteet.” Käytännössä tämä tarkoittaa sitä, että myös EU:ssa on arvioitu sosiaalipalvelut ominaisuuksiltaan ja luonteeltaan sellaisiksi niiden erityisyyden takia, että nimenomaisesti hinta-laatusuhde olisi toimiva ratkaisu. Pelkkää valintaperusteeksi asetettua hintaa sosiaalipalveluissa ei mainita tältä osin. Siten EU jättää jäsenvaltioiden kansalliseen harkintavaltaan tämän kysymyksen, mutta jonkinlaisena suosituksena EU:n hankintadirektiivin sanamuotoa on pidettävä sosiaalipalveluiden laadun varmistamiseksi.  **Invalidiliitto katsoo, että SOTE –palvelut ovat luonteeltaan erilaisia. Siten pelkästään halvinta hintaa ei tule käyttää esim. vammaisten pitkäaikaisten ja toistuvien sosiaalipalveluiden hankinnassa, joissa sosiaalipalveluiden laadun merkitys on aivan ensiarvoisen tärkeää.** Halvin hinta voisi tulla sen sijaan kyseeseen esim. terveydenhuollon standardisoiduissa röntgenlaitteissa tai veriryhmätutkimuslaitteistossa, kunhan niiden käyttö on kaikille esteetöntä. **Henkilökohtaiset ja yksilölliset apuvälineet ovat ominaisuuksiltaan sellaisia, että standardisoinnista ja turvallisuusvaatimuksista huolimatta pelkästään halvinta hintaa ei valintaperusteeksi voida asettaa.**  **Invalidiliitto kannattaa vammaisten SOTE –palveluiden valintaperusteeksi kokonaistaloudellisesti edullisinta, jossa paras hinta-laatusuhde on ratkaiseva.** Perusteeksi esitämme sen, että palveluntarjoaja voi osallistua kilpailuun ja vakuutella (alustava vakuutus) hankintaprosessin aikana käytäessä näitä palvelun laatuun liittyviä kriteerejä läpi hoitavansa esim. asumisen sosiaalipalvelujen henkilökuntamitoitukset ammattitaitoisesti kuntoon viimeistään siinä vaiheessa, kun palvelu on määrä alkaa. Halpa hinta valintaperusteena voi varmistaa sen, että paikalliset useita vuosia toimineet häviävät kilpailutuksen, koska ulkopuolinen ja kansainvälinen suuri toimija voi käyttää resursseja ammattilaisten palkkaamiseen tarjouspyyntöjä laadittaessa.  **Invalidiliiton mielestä 114 § säännöstä rasittaa jo sen heikko velvoittavuus, että pelkän halvimman hinnan käyttöä valintaperusteena ei voi perustellusta syystä kyseenalaistaa markkinaoikeudessa. Pelkät perustelut halvimman hinnan käytölle eivät takaa vammaisten SOTE –palveluiden käyttäjien oikeusturvaa.** |

# 13 luku - julkiset käyttöoikeussopimukset

Mietinnön sisältämän lakiehdotuksen 13 luvussa säädettäisiin lain 5 §:ssä määriteltyjen ja lain kynnysarvot ylittävien käyttöoikeussopimusten kilpailuttamissäännöistä.

**Näkemykset 13 luvun käyttöoikeussopimuksiin sovellettavista menettelysäännöistä:**

|  |
| --- |
|  |

# 14 luku - hankintaa koskevat päätökset ja hankintasopimus

Mietinnön sisältämän lakiehdotuksen 14 luvussa säädettäisiin hankintapäätöksen tekemisestä, tiedoksiantamisesta, odotusajasta, hankintaoikaisusta sekä hankintasopimuksen tekemisestä ja hankintasopimuksen muuttamisesta sopimuskauden aikana. Lukuun sisältyy myös hankintasopimuksen purkamista koskeva uusi lainkohta. Mietinnössä kevennettäisiin hankintapäätöksen perusteluvelvollisuutta, laajennettaisiin hankintaoikaisun käyttöalaa voimassa olevaan hankintalakiin nähden sekä säädettäisiin nykyistä laajemmin ja täsmällisemmin hankintasopimuksen muuttamisesta sopimuskaudella.

**Näkemykset 14 luvun hankintapäätöstä ja hankintasopimusta koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
|  |

# 15 luku - oikeussuojakeinot

Mietinnön sisältämän lakiehdotuksen 15 luvussa säädettäisiin julkisten hankintojen oikeussuojakeinoista. Mietinnössä muutettaisiin oikeussuojajärjestelmää muun muassa siten, että markkinaoikeuden päätöksestä valittaminen korkeimpaan hallinto-oikeuteen edellyttäisi valituslupaa. Muutosehdotuksen yhteyksiä perustuslakiin on käsitelty muualla mietinnössä.

**Näkemykset 15 luvun oikeussuojakeinoja koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| **138 § Muutoksenhakuun oikeutetut**  **Invalidiliitto katsoo, että vammaisjärjestöjen kanneoikeus markkinaoikeuteen on perusteltua lisätä lakiin varsinkin silloin, kun vammaisjärjestö ei ole osallistunut kilpailutukseen millään tavoin ja sen yhdistyslain sekä sääntöjen mukaisena tehtävänä on jäsentensä oikeuksienvalvonta.** YK:n vammaissopimuksen artikla 4.3 mukaan kaikissa vammaisia koskevissa asioissa on neuvoteltava ja osallistettava mukaan vammaiset henkilöt ja heitä edustavat järjestöt.  **139 § Muutoksenhaun kohde**  **107 § SOTE -säännös on kirjoitettu siten, että sen laiminlyönti ei johda oikeusturvakeinojen tehokkaaseen käyttöön eli valitusta ei voida tehdä markkinaoikeuteen. Tätä Invalidiliitto pitää puutteena.** Vammaisen henkilön asema yksilöllisenä oikeussubjektina ja oikeuksienhaltijana sekä vammaispalvelun saajana puoltaa kuitenkin kunnan vastuuta järjestää palvelu lain mukaisesti ja hankintayksikön velvoitetta noudattaa lakia hankintatoiminnassaan. Vammaispalvelulain henkilökohtaisen avun ja palveluasumisen hankintojen erityispiirteet poikkeavat vammaisen yksilöllisen ja henkilökohtaisen tarpeen vuoksi hankittavista asumisen palveluiden ravinto- tai siivouspalveluista tai ambulanssihenkilöstön sekä kaluston hankinnoista, joissa etukäteen ei voida määritellä palvelun saajia. **SOTE –palveluiden vammaisen käyttäjän 107 §:ssä määritellyt oikeudet edellyttäisivät Invalidiliiton näkemyksen mukaan sosiaalioikeuksien toimeenpanon ja tosiasiallisen saavutettavuuden vuoksi valitusperustetta markkinaoikeuteen.** Oikeudellinen virhe olisi kyseessä silloin kuin esim. kun asiakasta ei ole kuultu tai hänen mielipidettään palvelun toteuttamisesta ei ole edes kysytty tai 107 §:n säännöksen sisältämiä velvoitteita on muuten laiminlyöty. **Asiakkaan kuuleminen tai mielipiteen kysyminen ovat ainakin osa menettelyllistä sääntelyä menettelytapalakina pidetyssä hankintalaissa.**  Kun SOTE -kynnysarvojen ylittymisestä seuraa hankintalain noudattaminen ja sen mukaisten menettelymuotojen käyttäminen, niin on aivan perusteltua vaatia hankintalain säännöksiä ml. 107 (SOTE -säännös) velvoittaviksi. Siten 107 säännöksen laiminlyönnistä on voitava tehdä valitus markkinaoikeuteen. Laki ei voi velvoittaa käyttämään tiettyjä menettelytapoja siten, että laki on samanaikaisesti vain suosituksenluontoinen. Yhtä hyvin menettelyn käyttämistä ylipäätään voi pitää suosituksenluonteisena. |

# 16 luku - erinäiset säännökset

Mietinnön sisältämän lakiehdotuksen 16 luvussa säädettäisiin hankintasopimusten säilyttämisestä, komissiolle toimitettavasta seurantaraportista sekä lain voimaantulosta.

**Näkemykset 16 luvun erinäisistä säännöksistä:**

|  |
| --- |
|  |

# Muuta lausuttavaa mietinnön hankintalakiehdotuksesta

**Muuta lausuttavaa julkisia hankintoja ja käyttöoikeussopimuksia koskevasta lakiehdotuksesta:**

|  |
| --- |
| **KS. liitteenä Vammaisfoorumin ja Kehitysvamma-alan neuvottelukunnan lausunto!** |

# Laki vesi- ja energiahuollon, liikenteen ja postipalvelujen alalla toimivien yksiköiden hankinnoista (ns. erityisalojen hankintalaki)

Valmisteluryhmän mietintöön sisältyy myös erityisalojen hankintalain hallituksen esityksen luonnos. Lakiesitykseen sisältyisivät useimmat viranomaissektorin yleisen hankintalain uudistuksista ja uusista tavoitteista. Erityisalojen hankintalakia sovellettaisiin samoihin toimialoihin kuin voimassa olevassa hankintalaissa. Erityisesti lain soveltamisalaa ja määritelmiä koskevissa luvuissa on voimassa olevaan erityisalojen hankintalakiin nähden enemmän informaatiota. Erityisalojen hankintalaissa pysytettäisiin mietinnön mukaan voimassa olevan erityisalojen hankintalain yksi ainoa EU-kynnysarvojen taso. Erityisalojen hankintalaissa olisi edelleen tiettyjä hankintalakiin nähden väljempiä menettelysäännöksiä muun muassa neuvottelumenettelyä sekä puitejärjestelyjä koskien.

**Näkemykset erityisalojen hankintalakia koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
| **Erityisalojen hankintalaki**  **8 § Eräät liikenteen palvelut** koskevat edellä mainittua teemaa. **Invalidiliitto katsoo, että julkisen reittiliikenteen ja henkilökuljetusten hankinnoissa on edellytettävä palvelutasolta vähimmäisvaatimuksena kaluston esteettömyyttä ja helppokäyttöisyyttä.** Hankintojen tarjouspyyntöihin on sisällytettävä pisteytykset esim. pitkän matkan linja-autojen esteettömyydestä teknisten eritelmien mukaisesti. Samoin vammaisten kuljettamisessa ja avustamisessa pätevä henkilöstö on olennaista ottaa huomioon henkilökuljetuksia koskevissa hankinnoissa.  **9 § Postipalvelut** liittyy mm. postilaatikon sijoittamiseen lähelle liikuntavammaisen kotitalon ovea. Tästä on Viestintäviranomaisen antama määräys. Eduskunnan oikeusasiamies on todennut eräässä ratkaisussa, että asiamiespostin tilojen tulee olla esteettömät eli perustuslain 6.2 säännöksen nojalla postipalvelut tulee tarjota yhdenvertaisesti kaikille. Asiassa kyse oli pyörätuolinkäyttäjän pääsystä asiamiespostin tiloihin. Vaikka rakentamismääräykset eivät yltäneet vanhaan rakennukseen tuli oviaukon olla riittävän leveä pyörätuolin käyttäjälle, mitä se ei siis ollut. **Invalidiliiton mielestä erityisalojen hankintalain soveltamisessa on erittäin tärkeää jo hankintavaatimuksissa kiinnittää huomiota esteettömyyteen sekä vammaisten henkilöiden käyttämien palvelujen ja tavaroiden kohdalla että kaikkien käyttäjien osalta. Vammaispolitiikka ei ole pelkästään sosiaali- ja terveyspolitiikkaa, vaan vammaisten henkilön itsenäinen elämä ja osallisuus on nähtävä kokonaisuutena.** |

# Laki rikosrekisterilain 6 §:n muuttamisesta

Mietinnön sisältämässä lakiehdotuksessa esitetään rikosrekisterilain 6 §:ää muutettavaksi siten, että tarjouskilpailuun voittaneen tarjoajan johto- ja valvontahenkilöt saisivat itseään koskevat ja hankintalainsäädännön poissulkemisperusteisiin liittyvät tiedot rikosrekisteristä oikeusrekisterikeskuksen kautta. Rikosrekisteriote voitaisiin myös luovuttaa hankintayksikölle poissulkemisperusteiden käsilläolon selvittämistä varten. Velvollisuus vaatia rikosrekisteritietoja tarjouskilpaliun voittajalta koskisi vain EU-kynnysarvon ylittäviä hankintoja. Lakiehdotuksella olisi vaikutuksia muun muassa oikeusrekisterikeskuksen työmäärään.

**Näkemykset rikosrekisterilain muuttamista koskevista säännöksistä:**

|  |
| --- |
|  |

# Muut näkemykset mietinnöstä

**Tähän on mahdollista kirjoittaa muita näkemyksiä hankintalain kokonaisuudistuksen valmisteluryhmän mietinnöstä:**

|  |
| --- |
|  |