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**Lausuntoyhteenveto**:

*Hallituksen esitysluonnos uuden tieliikennelain muuttamisesta (kotihoidon pysäköinti)*

Liikenne- ja viestintäministeriö on pyytänyt esitysluonnoksesta lausuntoa 3.12.2019 mennessä oikeusministeriöltä, sisäministeriöltä, sosiaali- ja terveysministeriöltä, ympäristöministeriöltä, Väylävirastolta, Liikenne- ja viestintävirastolta, Poliisihallitukselta, Helsingin poliisilaitokselta, Lounais-Suomen poliisilaitokselta, Itä-Uudenmaan poliisilaitokselta, Kansaeläkelaitokselta, Terveyden- ja hyvinvoinnin laitokselta, Autokoululiitolta, Autoliitolta, Elinkeinoelämän keskusliitolta, Eläkkeensaajien Keskusliitolta, Invalidiliitolta, Kuurojen Liitolta, Näkövammaisten Liitolta, Liikenneturvalta, Logistiikkayritysten Liitolta, Pyöräliitolta, SAK:lta, SKAL ry:ltä, Suomen Kiinteistöliitolta, Suomen Kuntaliitolta, Lääkäriliitolta, Tehy ry:ltä, Suomen Lähi- ja perushoitajaliitolta, Julkisten ja hyvinvointialojen Liitolta, Suomen Sairaanhoitajaliitolta, Valtakunnallinen vammaisneuvostolta, Helsingin kaupungilta, Espoon kaupungilta, Tampereen kaupungilta, Vantaan kaupungilta, Oulun kaupungilta, Turun kaupungilta, Jyväskylän kaupungilta, Lahden kaupungilta, Kuopion kaupungilta, Porin kaupungilta, Kouvolan kaupungilta, Joensuun kaupungilta, Lappeenrannan kaupungilta, Vaasan kaupungilta, Hämeenlinnan kaupungilta, Seinäjoen kaupungilta, Rovaniemen kaupungilta, Mikkelin kaupungilta, Kotkan kaupungilta, Salon kaupungilta, Porvoon kaupungilta, Kokkolan kaupungilta, Hyvinkään kaupungilta, Lohjan kaupungilta, Järvenpään kaupungilta, ParkkiPate Oy:ltä, ParkPro Oy:ltä, APV Alueellinen pysäköinninvalvonta Oy:ltä, Kotona Asuen Seniorihoito Oy:ltä, Stella Oy:ltä, Posti Kotipalvelulta, Debora Oy:ltä, Validialta, Mereolta, Esperiltä, Mehiläiseltä ja Attendolta.

Lausunnon toimittivat määräaikaan mennessä sosiaali- ja terveysministeriö, sisäministeriö, ympäristöministeriö, Liikenne- ja viestintävirasto, Poliisihallitus, Lounais-Suomen poliisilaitos, Helsingin poliisilaitos, Terveyden- ja hyvinvoinnin laitos, Invalidiliitto, Liikenneturva, Pyöräliitto, SAK, Suomen Kiinteistöliitto, Suomen Kuntaliitto, Valtakunnallinen vammaisneuvosto VANE, Helsingin kaupunki, Espoon kaupunki, Tampereen kaupunki, Mikkelin kaupunki, Vantaan kaupunki, Oulun kaupunki, Turun kaupunki, Jyväskylän kaupunki, Lahden kaupunki, Kuopion kaupunki, Porin kaupunki, Joensuun kaupunki, Lappeenrannan kaupunki, Rovaniemen kaupunki, Lohjan kaupunki, Järvenpään kaupunki Lääkäriliitto, Suomen lähi- ja perushoitajaliitto, Julkisten ja hyvinvointialojen liitto, Suomen Sairaanhoitajaliitto, Tehy ry, Hyvinvointiala HALI ry, Taksiliitto, Pyöräliitto, KUUMA-Seutu liikelaitos, IGL-Technologies Oy, Länsi-Suomen Kuljettajavalmennus ky, Suomen Toimintaterapeuttiliitto ry ja Logistiikkayritysten Liitto ry. (42)

**Sosiaali- ja terveysministeriön** mukaan esitys on perusteltu ja tarpeellinen kotihoidon sujuvan toteuttamisen varmistamiseksi. Siten osaltaan voidaan huolehtia siitä, että asiakkaat saavat palvelunsa sovittuina ajankohtina ja luvatun mittaisina.

Sosiaali- ja terveysministeriö kuitenkin ehdottaa, että pysäköintilupa olisi mahdollista myöntää esityksessä mainittujen lisäksi sosiaalihuoltolain (1301/2014) 19 §:n ja 21 §:n sekä vammaisuuden perusteella annettavista palveluista ja tukitoimista annetun lain (380/1987) ja kehitysvammaisten erityishuollosta annetun lain (519/1977) nojalla kotiin annettavien palvelujen asumisen palvelujen työntekijöille.

**Sisäministeriö** pitää perusteltuna kotihoidon pysäköintitunnuksen käyttöönottamista. Tunnuksen käyttämisen rajaaminen vain työtehtävissä ja tunnuksessa mainitussa ajoneuvossa on perusteltua. Poliisiosasto pitää myös perusteltuna, että pysäköintitunnusta saisi käyttää vain nimetyissä ajoneuvoissa. Samoin pysäköintitunnuksen peruuttaminen virheellisen käyttämisen perusteella on tärkeää.

**Ympäristöministeriö** lausuu, että se edistää ikääntyneiden kotona asumista erilaisin korjausavustuksin ja ohjelmin, joista se mainitsee hallitusohjelman mukaisesti valmisteltavan ja toteutettavan ikääntyneiden asumisen toimenpideohjelman. Kotona asumisen ja ikääntyneen väestön tarpeisiin soveltuvien erilaisten palveluasumista kevyempien asumisratkaisujen edistäminen edellyttää niitä tukevien erilaisten kuntien järjestämisvastuulla olevien sosiaalihuollon ja terveydenhuollon palvelujen toteuttamisen tukemista kotihoidossa. Ympäristöministeriö katsoo, että pysäköintimahdollisuuksien parantaminen erityisesti suurissa kaupungeissa tehostaa kotipalveluhenkilöstön työajan käyttöä lyhentämällä pysäköintipaikan etsimiseen käytettävää aikaa sekä kävelymatkoja asiakkaiden luo, ja tukee muita samaan aikaan tapahtuvia toimia ikääntyneiden kotona asumisen edistämiseksi.

Ympäristöministeriö huomauttaa, että hallituksen esityksen mukainen pysäköintitunnus olisi voimassa vain yleisillä alueilla, missä pysäköintiä on rajoitettu erilaisin liikennemerkein. Erityisesti tiiviisti rakennetuilla alueilla suuri osa pysäköintipaikoista sijaitsee kuitenkin yksityisillä tonteilla, missä kunnalla ei ole päätösvaltaa. Siksi ympäristöministeriön mukaan lakimuutoksen valmistelun yhteydessä tulisi pohtia, miten kotipalvelun tarpeita vastaavaa pysäköintiä voitaisiin edistää tai kannustaa yksityisillä alueilla.

**Vammaisten henkilöiden oikeuksien neuvottelukunta VANE** katsoo esityksen olevan perusteltu ja tarkoituksenmukainen erityisesti vammaisen työntekijän ja vammaisen asiakkaan näkökulmasta.

VANE:n mukaan jatkossa tulisi myös miettiä ratkaisuja siihen, että luvat oikeuttaisivat pysäköintiin yksityisillä pysäköintialueilla. Se toteuttaisi nykyistä paremmin vammaisten henkilöiden oikeutta itsenäiseen elämään ja oikeutta liikkua yhdenvertaisesti muiden kanssa. YK:n vammaisten henkilöiden oikeuksia koskevan yleissopimuksen 20 artikla, joka käsittelee henkilökohtaista liikkumista, velvoittaa sopimuspuolten toteuttamaan tehokkaat toimet varmistaakseen vammaisille henkilöille mahdollisimman itsenäisen henkilökohtaisen liikkumisen, muun muassa helpottamalla liikkumista kohtuulliseen hintaan.

VANE ehdottaa, että pysäköintilupa olisi mahdollista myöntää esityksessä mainittujen lisäksi sosiaalihuoltolain (1301/2014) 19 § ja 21 § sekä vammaispalvelulain (laki vammaisuuden perustella järjestettävistä palveluista ja tukitoimista 380/1987) ja erityishuoltolain (laki kehitysvammaisten erityishuollosta 519/1977) nojalla kotiin annettavien asumisen palvelujen työntekijöille.

**Tampereen kaupungin** kaupunkiympäristön palvelualueenmukaan kotihoidon pysäköintimahdollisuuksien parantaminen koetaan Tampereella tärkeäksi asiaksi. Tampereen kaupungilla on hyvät valmiudet ottaa huomioon kotihoidon pysäköintiin liittyvät lakimuutokset, koska Tampereen kaupunki myöntää jo nyt kaupungin omalle kotihoidolle pysäköintilupia, jotka oikeuttavat pysäköimään merkityillä paikoilla ilman pysäköintimaksua ja ilman aikarajoitusta. Ratkaisua pystytään laajentamaan tarpeen mukaan uusille alueille kaupungissa, mutta laajentaminen edellyttää tällä hetkellä uusien liikennemerkkien asettamista luvan piiriin haluttaville kaduille. Haasteeksi on muodostunut yksityinen sektori, jolle kaupunki ei ole toistaiseksi myöntänyt vastaavaa pysäköintietuutta.

Tampereen kaupungin kaupunkiympäristön palvelualue pitää ongelmallisena sitä, ettei lakiluonnoksessa ole määritelty riittävän tarkasti, mitkä yritykset ovat oikeutettuja uuden kotihoidon pysäköintiluvan piiriin. Tämä voi Tampereen kaupungin mukaan johtaa siihen, että edullista (jopa ilmaista) kotihoidon pysäköintilupaa haetaan väärin perustein. Kaupungin olisi sen mukaan käytännössä erittäin vaikeaa arvioida yritysten kelpoisuutta saada kotihoidon pysäköintilupa ilman raskaan ja hallintorajat ylittävän tarkistusprosessin perustamista, mikä paitsi hidastaa luvanmyöntämisprosessia myös aiheuttaisi kaupungille lisäkustannuksia. Tampereen kaupungin kaupunkiympäristön palvelualue toivoo, että laissa määriteltäisiin yksityiskohtaisemmin ne toimialat, joilla yritysten on toimittava ollakseen oikeutettuja kotihoidon pysäköintilupaan, sekä esitettäisiin, mitä edellytyksiä yritysten tulisi täyttää, jotta ne olisivat oikeutettuja kotihoidon pysäköintilupaan. Vaihtoehtoisesti kunnilla tulisi olla oikeus itse määritellä, mille yrityksille se myöntää kotihoidon pysäköintilupia ja millaisin ehdoin.

Vähintään yhtä vaikeaa kunnille olisi palvelualueen lausunnon mukaan valvoa, käytetäänkö kotihoidon pysäköintilupaa ainoastaan työtehtävien suorittamiseen vai vilpillisesti myös vapaa-ajan pysäköintiin. Kaupungilla tulisi olla luonnoksessakin esitetty oikeus periä riittävä maksu kotihoidon pysäköintilupien myöntämisestä, millä voitaisiin paitsi ehkäistä väärissä tarkoituksissa tehtyjä lupahakemuksia, myös korvata mahdollisesta väärinkäytöstä aiheutuvia pysäköintitulojen menetyksiä.

Tampereen kaupunkiympäristön palvelualueen mukaan on oletettavaa, että kotihoidon tarpeisiin on useimmissa tapauksissa saatavilla pysäköintiä kohtuullisella etäisyydellä ilman, että mahdollisuutta pysäköidä pysäköintikieltoalueelle tarvitsee sallia. Parempi tapa ratkaista mahdollisen pysäköintipaikkojen riittävyyteen liittyvä ongelma on sallia kotihoidon pysäköinti kieltoalueilla erillisellä lisäkilvellä tai muulla tavoin osoitetulla, esimerkiksi pelkästään kotihoidon pysäköintiin tarkoitetuilla pysäköintipaikoilla, kunnan oman harkinnan mukaan. Tarpeiden tunnistamisessa voidaan ottaa kotihoidon toimijoiden kohdekohtaiset toiveet huomioon.

Tampereen kaupungin avo- ja asumispalvelujen mukaan esitysluonnos on kannatettava etenkin kaupunkiseudulla ja tiiviin asutuksen taajama-alueilla.

Palvelujen mukaan on ensiarvoisen tärkeää, että muutos koskisi kaikkea kotiin tehtävää työtä, myös lapsiperheiden kotipalvelua ja perhetyötä sekä sosiaalityötä, ei ainoastaan kotihoitoa, joka viittaa ikäihmisten palveluihin. Myös aikuissosiaalityön sosiaaliohjaajat ja sosiaalityöntekijät tekevät kotikäyntejä ja mielenterveys- ja päihdepalveluilla on erilaisia kotiin tehtävän työn työtiimejä, kuten liikkuva psykiatria ja kotikatkaisu. Myös perusterveydenhuollon puolella on fysioterapeuttitiimi, jonka työ lähinnä tehdään kuntoutettavien asiakkaiden kodeissa. Myöskään ikäihmisten kotikuntoutus ei Tampereen avo- ja asumispalvelujen näkemyksen mukaan kuulu lainsäädännöllisesti kotihoitoon.

**Kuopion kaupungin** pysäköinninvalvoja katsoo esitysluonnoksesta antamassaan lausunnossa, että esitysluonnos on valmisteltu ilman riittäviä selvityksiä ja tarvittavaa kokonaisarviointia.

Pysäköinninvalvoja katsoo, että pysäköintitarpeita ja mahdollisia pysäköintiongelmia on arvioitu luonnoksessa vajavaisesti ja yksipuolisesti vain kotihoidon työntekijöiden näkökulmasta käsin. Sen mukaan on jäänyt selvittämättä, miten nykyinen järjestelmä tällä hetkellä toimii ja minkälaisia ongelmia tai puutteita pysäköinnin osalta on todettavissa, myös kotihoitoon liittyen.

Kuopion kaupungin pysäköinninvalvonnan ja Itä-Suomen poliisilaitoksen yhteistyöpalaverissa 12.11.2019 on todettu, että Itä-Suomen alueella ei ole esiintynyt kotihoidon työntekijöiden pysäköinteihin liittyviä merkittäviä pysäköintiongelmia. Kuopion pysäköinninvalvonta pitää todennäköisenä, että muutosesityksessä esitetyt kotihoidon pysäköintiongelmat koskevat lähinnä pääkaupunkiseutua.

Kuopion kaupungin pysäköinninvalvonta on lausuntoa varten tarkastanut pysäköinninvalvonnan ParkkiV-ohjelmasta, mitä ongelmia kotihoidon työntekijöiden pysäköintien osalta on vuonna 2019 ollut todettavissa. Vuonna 2019 tehtyjen virhemaksupäätösten kokonaismäärä on tällä hetkellä 19 254 kappaletta. Kotihoidon työntekijä on tehnyt kuusi kertaa oikaisuvaatimuksen pysäköintivirhemaksupäätöksestä. Näistä neljä kertaa on virhemaksupäätös muutettu oikaisuvaatimuksen myötä pysäköinninvalvojan tekemällä oikaisupäätöksellä vähäisenä pysäköintivirheenä huomautukseksi. Kaksi pysäköintivirhemaksupäätöstä on pysytetty voimassa, mutta kummastakaan oikaisupäätöksestä ei ole tehty valitusta hallinto-oikeudelle. Näin ollen pysäköinninvalvonnan mukaan kotihoidon työntekijöiden osalta pysäköintiongelmia on ollut 0,01 % kaikista pysäköintivirheistä.

Kuopion kaupungin väkiluku on noin 120 000 asukasta, joten pysäköinninvalvojan mukaan kotihoidon pysäköintiongelmat ovat vastaavanlaisia myös muissa yhtä suurissa kunnissa. Lausunnossa todetaan, että tähän nähden on kyseenalaista esittää, tai edes väittää, että kotihoidon työntekijöiden pysäköintiin liittyisi huomattavia ongelmia. Lainmuutosta ei tulisi perustaa siihen, että yksittäiset tahot kokevat pysäköintiä koskevien säännösten noudattamisen osin ongelmallisiksi tai omaa työtä vaikeuttavaksi asiaksi. Säännösten ja liikennemerkkien mukainen pysäköinti on osa toimivaa yhteiskuntaa ja liikennettä, ne edistävät huomattavassa määrin liikenneturvallisuutta.

Pysäköinninvalvoja katsoo, että pysäköintitarpeita tulisi kehittää kokonaisvaltaisesti eli asiaa tulisi tarkastella kotihoidon lisäksi muun muassa lastensuojelun työntekijöiden, erilaisia valvontatyötä tekevien viranomaisten, ulosottoviranomaisten ja myös haastemiehien osalta.

Kuopion pysäköinninvalvonta pitää todennäköisenä, että sähköisten polkupyörien ja potkulautojen sekä muiden pyöräilyyn tai jalankulkuun rinnastettavien teknisten välineiden käyttö tulee yleistymään liikenteessä. Pysäköinninvalvoja mainitsee esimerkkinä Kuopion kaupungissa vuonna 2019 käyttöön otetun sähköavusteisen kaupunkipyörän, jota tilastojen mukaan käytettiin keskimäärin noin kuusi kertaa vuorokaudessa. Kulkuvälineiden monipuolistuminen vähentää todennäköisesti myös kotihoidon työn osalta auton käyttämisen ja pysäköimisen tarvetta. Näin voidaan olettaa tapahtuvan erityisesti alueilla, joissa pysäköinnin osalta voidaan arvioida olevan jonkinlaisia haasteita.

Uusien kulkuvälinen ja joukkoliikenteen käytölle kotihoidossa ja myös uusien työtapojen kehittämiselle antaa tukea myös ilmastopoliittiset näkökannat. Kuntien tulisi Kuopion kaupungin mukaan pyrkiä osaltaan vähentämään turhaa autoilua (varsinkin taajamissa) ja siitä aiheutuvia ongelmia ja haittoja. On selvää, että tiiviissä kaupunkikeskustassa liikkuminen julkisilla kulkuyhteyksillä, kävellen, pyöräillen tai teknisillä kulkuvälineillä on usein nopeampaa ja parempi vaihtoehto myös kotihoidon työntekijöille. Muutosesityksessä ei ole arvioitu sitä, miten mainitut seikat tulevat mahdollisesti vähentämään kotihoidon työntekijöiden auton käyttämisen ja pysäköimisen tarvetta. Kuopion kaupungin mukaan pysäköintilupa tulee perusteetta lisäämään ajoneuvon käyttöä kotihoidon työssä.

Kuopion kaupungin joukkoliikennepalvelut/joukkoliikennepäällikkö on ilmaissut myös huolensa esitysluonnoksesta. Joukkoliikenne joutuu Kuopion kaupungissa kulkemaan osin kapeita katuja pitkin ja liikennemerkkien vastaisesti pysäköidyistä aiheutuu säännönmukaisesti konkreettista vaaraa ja olennaista haittaa joukkoliikenteelle ja muulle tien käytölle. Liikennöitsijöiden taholta tulee säännönmukaisesti palautetta, että ajoradalle tai pysäköintikieltoalueille tai pysäköinti kielletty-liikennemerkin vaikutusalueelle pysäköidyt autot aiheuttavat konkreettista vaaraa joukkoliikenteelle ja muille liikenteessä kulkijoille. Pysäköinninvalvonta pitää todennäköisenä, että ehdotetun pysäköintiluvan myötä mainitut tilanteet tulisivat yleistymään ja liikenteen sujuvuus sekä liikenneturvallisuus tulisi osaltaan heikentymään.

Kuopion pysäköinninvalvonta pitää tärkeänä pohtia sitä, miten kotihoidon työntekijöiden pysäköintiä voitaisiin esimerkiksi lakiin perustuen oikeuttaa tapahtuvaksi yksityisellä alueella (esim. tontilla) ilman kiinteistön omistajan/haltijan suostumusta ehdolla, että pysäköinnistä ei aiheudu vaaraa tai huomattavaa haittaa. Pysäköinninvalvonnan mukaan kotihoidon työntekijöiden pysäköintiin liittyvät tarpeet tulisi ensisijaisesti ratkaista yksityisten hallinnoimien alueiden osalta. Vaikka yksityisten alueiden osalta on kyse omaisuuden suojan piiriin kuuluvasta sääntelystä, vastaavaa sääntelyä on jo tehty pelastusteille virheellisesti pysäköityjen ajoneuvojen siirtämisten osalta.

Kuopion kaupungissa pysäköinninvalvonta on tehnyt yhteistyötä kotihoidon kanssa kotihoidon työntekijöiden pysäköintitarpeiden osalta. Tähän perustuen kotihoidon työntekijät on ohjattu ensisijaisesti pysäköimään asiakastarpeen mukaisilla yksityisillä tonttialueilla tai katualueen sallituilla pysäköintipaikoilla. Toissijaisesti työntekijöitä on ohjattu pysäköimään kaupungin eri tonttialueilla. Kuopion kaupunginhallituksen päätöksen mukaan kaupungin työntekijöillä on mahdollisuus lunastaa ns. maksullinen henkilöstöpysäköintilupa (oman työpisteen pysäköintilupa) ja niin sanottu liikkuvan työn lupa, joka oikeuttaa pysäköimään kaikilla kaupungin henkilöstöpysäköintiin tarkoitetuilla tonttialueilla työhön liittyen. Kaupungin tontteja hallinnoiva tilakeskus on kehittänyt kaupungin tonttialueiden pysäköinti-olosuhteita siten, että osa henkilöstöpysäköintipaikoista on rajoitettu koskemaan vain liikkuvan työn pysäköintiluvan haltijoille. Osalle tonttialueista on lisäksi osoitettu huoltopysäköintipaikkoja, joissa myös kotihoidon työntekijät ovat oikeutettuja pysäköimään. Pysäköinninvalvonta on lisäksi kehottanut kotihoitoa hankkimaan työntekijöiden käyttöön sähköisen mittaripysäköintiluvan, koska tämä pysäköintilupa oikeuttaa pysäköimään kaikilla Kuopion Pysäköinti Oy:n operoimilla (katu- ja tonttialueet) maksullisilla pysäköintialueilla.

Kuopiossa on pääosin katualueilla yleisessä käytössä asukas-ja yrityspysäköintiluvat sekä mittaripysäköintiluvat. Mainitut luvat oikeuttavat pysäköimään liikennemerkkien mukaisesti katu- tai tonttialueilla. Luvat myöntää katu-varsien maksullista pysäköintiä ja kaupungin pysäköintilaitoksien toimintaa operoiva Kuopion Pysäköinti Oy.

Kuopion Pysäköinti Oy otti vuonna 2019 käyttöön täysin sähköisen lupajärjestelmän. Muutoksen myötä pysäköintilupaa ei enää tarvitse laittaa ajoneuvoon näkyville vaan lupatiedot tallennetaan Luvat-ohjelmaan. Myönnetyt pysäköintiluvat näkyvät, kun ajoneuvon rekisteritiedot tarkastetaan valvontaohjelmalla. Muutos on parantanut asiakaspalvelun laatua ja vähentänyt ”turhien virhemaksupäätösten” tekemistä. Edelleen pysäköintilupaa on vaikeampi käyttää väärin, koska lupa on ajoneuvokohtainen.

Kuopion pysäköinninvalvoja katsoo, että ehdotettua kotihoidon pysäköintilupaa on mahdollista käyttää pysäköintiin myös muulloin kuin pelkästään työtehtäviin. Pysäköinninvalvonnalla ei ole käytettävissä keinoja, joilla se voisi tarkastaa pysäköintiluvan käytön perusteen. Näin ollen on mahdollista, että kotihoidon pysäköintilupa oikeuttaa aina ja työtehtävistä riippumatta erivapauksiin pysäköintisäännöistä, koska käytännössä pysäköintiluvan ”väärinkäyttöä” ei voida Kuopion kaupungin mukaan estää, rajoittaa tai valvoa. Ongelmaksi muodostuu myös se, missä määrin pysäköintilupaa hakevan yrityksen tai toimijan tulee harjoittaa kotihoitoa, jotta lupa voidaan myöntää. Edelleen on mahdollista, että myönnettyjä kotihoidon pysäköintilupia käytettäisiin, vaikka yrityksen harjoittama kotihoito olisi toimintana jo päättynyt. Joka tapauksessa on todennäköistä, että ehdotettu kotihoidon pysäköintilupa tulee ”turhaan” työllistämään pysäköinninvalvontaa pysäköintiluvan käytön unohtamiseen liittyen ja tämä tulee lisäämään pysäköinninvalvonnan työtä ja aiheuttamaan tarpeettomia kustannuksia.

Yhteenvetona Kuopion pysäköinninvalvoja toteaa, että esitysluonnos ei perustu tosiasiallisiin selvityksiin eikä se käytännössä ratkaise kotihoidon työntekijöiden mahdollisia pysäköintiongelmia. Muutosehdotus ei myöskään tule parantamaan kotihoidon työn tuottavuutta tai ratkaise tai vähennä väestön vanhentumiseen liittyviä mahdollisia kotihoidon ongelmia. Muutosehdotuksen osalta esitetyt perusteet ovat siten paikkaansa pitämättömät. Edelleen pysäköintitarpeita on arvioitu vain yhdeltä näkökannalta, eikä tämä vastaa hyvää lainsäädäntötapaa.

Kuopion kaupungin pysäköinninvalvoja katsoo, että sen lausumat seikat huomioon ottaen muutosehdotuksen mukaista kotihoidon pysäköintilupaa ei tulisi säätää. Mahdolliset pysäköintiin liittyvät ongelmat tulisi selvittää kattavasti ja pysäköintiä koskevat tarpeet ratkaista riittäviin selvityksiin ja kokonaisvaltaiseen arviointiin perustuen.

**Mikkelin kaupungin** mukaan tieliikennelakiin esitetty muutos, jolla helpotettaisiin kotihoidon työntekijöiden pysäköintiä, on perusteltu. On selvää, että kotihoidon työtehtävissä autolla liikkuminen on välttämätöntä ja etenkin kaupunkikeskustoissa tarkoitukseen sopivan pysäköintipaikan löytäminen voi ajoittain olla hankalaa.

Mikkelissä on jo vuosia ollut käytössä pysäköintitunnukset, joilla voi pysäköidä

kaupungin omilla maksullisilla pysäköintipaikoilla ilman, että jokaista pysäköintiä

varten tarvitsisi suorittaa erillinen maksu. Kertapysäköintiaika on rajattu 20 minuuttiin

tai kahteen tuntiin. Muista pysäköintisäännöistä tunnus ei oikeuta poikkeamaan.

Tällaisen maksullisen tunnuksen on voinut hankkia kuka tahansa. Maksullisuus ja

aikarajoitus ovat käytännössä rajanneet käytön sellaisille, joilla tulee esimerkiksi

työtehtävien takia paljon lyhyehköjä pysäköintejä tai pysähtymisiä kaupungin

keskustan alueella. Tunnuksia ovat hankkineet muun muassa jakelu- ja kuljetusyritykset, taksit, kiinteistönvälittäjät ja huoltofirmat.

Mikkeli kertoo, että Etelä- Savon sosiaali- ja terveyspalvelujen kuntayhtymä eli ESSOTE on myös käyttänyt näitä pysäköintitunnuksia kotiin annettavien palveluiden työntekijöillään. Tunnus on annettu aina vuodeksi kerrallaan ja se on oikeuttanut kahden tunnin pysäköintiin kaupungin maksullisilla pysäköintipaikoilla. Käytännössä näiden ESSOTE:n tunnusten käyttäjillä on pysäköintiajan ylityksiä katsottu hiukan enemmän läpi sormien, koska heillä työtehtävät saattavat ajallisesti venyä odotettua pidemmiksi. Sama käytäntö on ollut myös aikarajoitetuilla pysäköintipaikoilla. Järjestelmä on toiminut kohtalaisen hyvin. Käyttäjien puolelta on kuitenkin esitetty toiveita sallitun pysäköintiajan pidentämisestä nykyisestä kahdesta tunnista vähintään kolmeen.

Mikkelin mukaan varjopuolina kaupungin järjestelmässä on nähty se, että pysäköintitunnuksista muodostuu valitettavan usein saajan henkilökohtaisia etuja ja niitä käytetään havaintojen mukaan myös työtehtävien ulkopuolella tai sellaisissa työtehtävissä, jotka eivät suoraan liity asiakkaiden luona tehtävään työhön. Kun tunnukset on toimitettu saajataholle vuosittain yhdessä erässä ja ne on jaettu työntekijöille saajatahon toimesta, ei ole ollut mahdollista kontrolloida, ketkä niitä ovat saaneet ja onko tunnukset kerätty pois niiltä, jotka ovat siirtyneet muihin tehtäviin tai jääneet eläkkeelle.

Mikkelin pysäköinninvalvonnassa on käytännössä hyvin vaikea todeta sitä, onko henkilöllä oikeus tunnuksen käyttöön tai onko hän sillä hetkellä suorittamassa sellaista tehtävää, johon tunnus on tarkoitettu.

Väärinkäytösten välttämiseksi lakiesityksen mukaisten tunnustenkin tulisi Mikkelin mukaan olla määräaikaisia, jolloin niitä ei jäisi ainakaan pitkiksi ajoiksi käyttöön sellaisille, jotka eivät enää ole työtehtävissään niihin oikeutettuja. Tätä ongelmaa ei ole, jos tunnus saada toiminaan sähköisen järjestelmän kautta, mutta se ainakaan useimmissa kunnissa ole mahdollista vielä pitkään aikaan. Samoin kertapysäköintiaika tulisi

rajoittaa esimerkiksi kolmeen tuntiin, jotta tunnuksia ei käytettäisi pelkkään

työmatkapysäköintiin ja kaupunkikeskustojen muutenkin rajallisia pysäköintipaikkoja

ei tarpeettomasti varattaisi tällaiseen käyttöön. Kun tunnus antaisi oikeuden

pysäköidä myös pysäköinti kielletty - liikennemerkin vaikutusalueelle, veisi tämä

runsaasti paikkoja pois huoltoliikenteen tai vammaisen pysäköintiluvan saaneiden

käytöstä.

Lakiehdotuksessa tai sen perusteluissa tulisi Mikkelin mukaan ottaa kantaa siihen, voidaanko tällaisesta pysäköintitunnuksesta periä maksu ja kuinka maksun suuruus määräytyy.

**Vantaan kaupungin** kotihoidossa nähdään kotihoidon pysäköintisääntöjen sisällyttämisen uuteen tieliikennelakiin parantavan huomattavasti kotihoidon työntekijöiden nykyistä pysäköintiongelmaa. Näin helpotetaan osaltaan kotihoidon työntekijöiden työtä ja mahdollistetaan pysäköintipaikan etsintään käytetyn ajan kohdentaminen kotihoidon apua tarvitseville asiakkaille.

Vantaan mukaan kotihoidon pysäköintitunnuksen väärinkäyttöön on mahdollista puuttua tehokkaasti. Siksi pysäköintitunnuksen tulee olla vaikeasti väärennettävä esimerkiksi hologrammin avulla. Lisäksi kunnille tulee tarjota mahdollisuus käyttää digitaalista pysäköintitunnusta. Näin voitaisiin helpottaa pysäköinninvalvonnan suorittamista ja mahdollistaa pysäköinnin enimmäisajan asettaminen.

Vantaan kotihoito lausui hallituksen esitystä varten, että kotihoidon käynnit ylittävät harvoin 2 tuntia. Näin ollen pysäköinnin aikarajoitus on perusteltu. Aikarajoitus vähentäisi osaltaan luvan mahdollisia väärinkäyttötapauksia sekä turvaisi parkkipaikkojen saatavuuden myös muille niitä tarvitseville.

Kuntaliiton lausunnon mukaan pysäköintiluvan maksullisuus olisi tärkeää. Tätä voidaan Vantaankin mukaan pitää perusteltuna näkemyksenä.

Pysäköintitunnuksen voimassaolo voitaisiin Vantaan mukaan sitoa esimerkiksi työntekijän tosiasialliseen työsuhteen kestoon. Esimerkiksi kotihoidon työntekijälle, jonka tiedetään olevan työnantajallaan määräaikaisessa työsuhteessa, voitaisiin suositella työsuhteen keston pituista pysäköintitunnuksen voimassaolo aikaa. Toisaalta myöskään työntekijän loma-aikoina pysäköintitunnusta ei yksityisautoa käyttävän työntekijän pitäisi voida hyödyntää.

Vantaan kotihoito korostaa, että tänä päivänä kotiin vietäviä ja kotona asumista mahdollistavia palveluja on useita muitakin, esimerkiksi kotikuntoutus, lääkäripalvelut ja palveluohjaus. Mahdollisuudet laajentaa rajatuilta osin pysäköintitunnusten myöntämistä myös muille palveluille kotihoidon lisäksi tulee pohtia.

**Rovaniemen kaupunki** toteaa lausunnossaan, että Teknisten palvelujen yhdyskuntatekniikka ja Perusturvapalvelujen ikäihmisten palvelut antoivat vastineen LVM:n selvityspyyntöön lain valmistelun yhteydessä. Kaupunki toistaa uudelleen selvityspyynnössä esitetyt kannanotot ja yhtyy lisäksi Kuntaliiton lausuntoon lakiesityksestä. Erityisesti Rovaniemen kaupunki haluaa korostaa kunnan oikeutta päättää kotihoidon pysäköintiluvan käyttöönotosta kunnan alueella sekä käyttäjäryhmän tarkoituksenmukaisesta ja tarkasta rajauksesta lupien myöntämisen selkeyttämiseksi ja valvonnan mahdollistamiseksi.

**Turun kaupunki** pitää Kuntaliiton tavoin lakiehdotusta tarpeellisena avauksena kotihoidon työntekijöiden ajankäytön tehostamiseksi. Turun kaupunki pitää Kuntaliiton lausuntoa lakiehdotuksesta hyvänä, ja siitä ilmenevät hyvin myös pysäköintilupia koskevat kipupisteet.

Turku pitää tärkeänä lupien käyttäjäkunnan määrittelyä selkeästi. Lupien hallinnoinnin ja valvonnan kannalta melko rajattu käyttäjäkunta on paras ratkaisu. Jos käyttäjäjoukko on laaja, se asettaa vaatimuksia lupien toteutustekniikkaan. Laajan joukon pysäköinti pystytään hallinnoimaan ja valvomaan tehokkaasti vain sähköisen lupajärjestelmän avulla. Turku pitää tärkeänä, että esimerkiksi vanhentuneiden lupien väärinkäyttö ei ole mahdollista.

Turku huomauttaa, että tieliikennelain 45 §:ssä ei ole otettu huomioon pyöräkadulla liikkumista tai pysäköintiä uutta lupamuotoa valmisteltaessa. Kotihoidon luvalla saa pysäköidä vain pihakadulla, ei pyöräkadulla.

**Oulun kaupungin** (yhdyskunta- ja ympäristöpalvelut) mukaan kunta vastaa kadunpitäjänä asemakaava-alueiden katualueista, joten päätösvalta katualueiden pysäköintijärjestelyistä ja pysäköintipolitiikasta on kunnalla. Sen sijaan kunnalla ei ole päätösvaltaa pysäköintiin yksityisillä tonteilla eikä yksityisteillä. Tonteilla sijaitsee iso osa pysäköintipaikoista. Kaavoituksessa ja myöhemmin tontinkäyttösuunnitelmassa tulee varmistaa, että taloyhtiöissä toteutetaan vieraspaikat kunnan pysäköintinormien mukaisesti. Nämä paikat ovat lähinnä asiakasta ja sopivat lyhytaikaiseen pysäköintiin. Kotihoidon pysäköinnin ensisijainen paikka tulisikin olla tontilla.

Esitysluonnoksessa ei Oulun mukaan todeta yksiselitteisesti, kenelle lupa tulisi myöntää. Kotiin tarjottavien palveluiden määrä lisääntyy koko ajan, joten lupaan oikeuttavien tahojen rajaaminen on tärkeää tasapuolisen kohtelun varmistamiseksi.

Pysäköintioikeus on oltava valvottavissa. Tämän vuoksi lupa on kytkettävä kunnan sähköiseen järjestelmään, jotta sen voimassaolo voidaan todeta rekisteritunnuksen perusteella. Paperisia lupia ei tule ottaa käyttöön, jos kunta ei sitä itse halua. Oulussa ollaan siirtymässä sähköisiin pysäköintilupiin kaikissa kaupungin myöntämissä luvissa.

Jotta tiiveimmin rakennetuilla aluilla pysäköintipaikkojen kierto voidaan taata, ei kotihoidon lupa voi Oulun näkemyksen mukaan olla aikarajoittamaton. Tämä tarkoittaa, että pysäköinnin alkamisaika tulisi ilmoitta ajoneuvossa tieliikennelaissa määritetyllä tavalla.

Oulu korostaa lausunnossaan, että kotihoidon pysäköintiä ei pidä missään tilanteessa sallia liikennemerkkien C38 ja C39 vaikutusalueella, Nämä merkit asetetaan kadulle liikenneturvallisuuden, liikenteen sujuvuuden ja kunnossapidon varmistamiseksi. Jo nyt liikuntaesteisten pysäköintioikeuden takia tällaisia paikkoja on jouduttu merkitsemään liikennemerkillä C37. Pihakaduilla ja uuden tieliikennelain mukaisilla pyöräkaduilla ei tule myöskään sallia pysäköintiä merkittyjen paikkojen ulkopuolella. Liikennemerkeistä poikkeavat oikeudet aiheuttavat sekaannusta muissa tienkäyttäjissä sekä virheellistä pysäköintiä. Liikennemerkeistä poikkeava pysäköinti aiheuttaisi pysäköinninvalvonnalle tarpeen tarkistaa kaikista ajoneuvoista mahdollinen pysäköintioikeus.

Oulun mukaan kunnalla tulee kadunpitäjänä olla myös olla oikeus päättää kotihoidon pysäköintiluvan käyttöönotosta, luvan laajuudesta sekä maksullisuudesta.

**Espoon kaupunki** (Tekninen ja –ympäristötoimi) pitää kotihoidon pysäköinnin helpottamista on tervetulleena ehdotuksena, mutta esitetyt keinot kohdistuvat osin väärään lakiin, ovat osin hankalia toteuttaa ja riittämättömiä. Kunnalla tulee olla laaja harkintavalta kotihoidon pysäköintiluvan käyttöönottamisessa. Tämä on Espoon kaupungin mukaan tärkeää todeta lakiesityksessä nyt tehtyä selkeämmin.

Kotihoidon pysäköintiongelmat kohdistuvat Espoossa pääasiassa kotihoidon asiakkaan asuinkiinteistöille ja siellä oleviin riittämättömiin pysäköintimahdollisuuksiin. Kotihoidon asiakkaat ovat kiinteistöjen alueilla, jolloin ongelma pitäisi pystyä ratkaisemaan kiinteistöllä. Lakiehdotus ei kuitenkaan kohdistu miltään osin kiinteistön alueelle, vaan ainoastaan tiealueelle.

Espoo esittää, että kotihoidon pysäköinti tulisi sallia maastoliikennelaissa säädetyllä alueella, ellei maanomistaja sitä erikseen kiellä. Uuden tieliikennelain mukaan on olemassa tiealue ja maasto. Tieliikennelaki koskee tiealuetta. Asuinkiinteistöjen piha-alueet luokitellaan maastoksi, jolloin ongelma pitää ratkaista myös niitä koskevassa maastoliikennelaissa. Mikäli maanomistaja asettaa tuollaisen kiellon, tulisi hänen tarvittaessa pystyä osoittamaan kiinteistöltään soveltuva pysäköintipaikka kotihoidon asiointia varten.

Espoo huomauttaa, että tieliikennelainsäädännössä on hyvin niukasti myönnetty poikkeuksia tieliikennelain sekä liikennemerkin osoitettujen määräysten noudattamiseen. Kotihoidon pysäköintilupa ehdotetussa muodossa poikkeaisi suuresti edellä mainituista. Kotihoidon pysäköintioikeudessa ei olisi kyse tiealueella tapahtuvasta toiminnasta, vaan kotihoidon asiakkaan asuinkiinteistöillä olevan ongelman siirtämisestä tiealueelle.

Myöskään Espoo sallisi pysäköintiä kieltävien liikennemerkkien C38 ja C 39 vaikutusalueelle.

Espoo esittää aikarajoitettua kotihoidon pysäköintiä. Kotihoidon enimmäispysäköintiajalla (esimerkiksi 5 tuntia) estettäisiin sen mukaan tehokkaasti kotihoidon pysäköintiluvan väärinkäyttö.

Kotihoidon pysäköintiluvan muoto on jätetty ehdotuksessa avoimeksi. Koska ainakin alkuvaiheessa myös muiden tienkäyttäjien on syytä havaita ajoneuvon olevan poikkeusluvan nojalla liikennemerkin asettaman kiellon vastaisesti pysäköity, tulee Espoon mukaan luvan olla muodoltaan fyysinen. Fyysinen lupa on jäljennettävissä ja/tai väärennettävissä, mitä on useasti tapahtunut vammaisen pysäköintilupien osalta. Siksi kotihoidon pysäköintilupaan tulisi sisällyttää kopioimista/väärentämistä estäviä turvatekijöitä, jotka kuitenkin nostavat yksittäisen luvan valmistamiskustannuksia.

Kotihoidon henkilöstön vaihtuvuus on Espoossa suurta ja alalla käytetään paljon sijaisia ja keikkatyöntekijöitä. Kotihoidon pysäköintitunnusten myöntäminen ja perusteettomiksi tulleiden lupien poistaminen tarkoittaisi Espoon kaupungin mukaan sitä, että kunnalle tuleva uusi tehtävä ei olisi taloudelliselta vaikutukseltaan vähäinen. Espoo pitäisi parempana, että luvat myöntäisi Liikenne- ja viestintävirasto, kuten nykyiset vammaisen pysäköintitunnuksetkin.

Luonnoksessa on Espoon mukaan epäjohdonmukaisuutta siinä, ketkä kotihoidon pysäköintiedun voivat saada. Luonnoksessa edunsaajina mainitaan kotisairaanhoidon ja kotipalvelujen työntekijät, mutta toisaalla myös kotihoidon työtehtäviä suorittavat. Sosiaalihuoltolain 19 §:n mukaan kotipalveluun sisältyvinä tukipalveluina voidaan antaa ateria-, vaate-, huolto- ja siivouspalveluja sekä sosiaalista kanssakäymistä edistäviä palveluja. Näitä voivat toteuttaa muutkin kuin kotisairaanhoidon ja kotipalvelun työntekijät. Espoon mukaan on erittäin tärkeää määritellä, koskeeko kotihoidon pysäköintietu vain kotihoidon ja kotisairaanhoidon henkilöstöä vai myös esimerkiksi tukipalveluja tuottavaa henkilöstöä tai yrityksiä, jotka toimivat julkisesti järjestetyn kotihoidon tuottajina.

**Porin kaupungin** perusturvan mukaan esitys kotihoidon pysäköintimahdollisuuksien lisäämisestä taajama-alueilla ja kaupunkikeskuksissa on hyvä ja kannatettava. Porin käsityksen mukaan lupamenettely tulee aiheuttamaan jonkin verran kustannuksia. Toisaalta pysäköintiluvat saattavat tehostaa kotihoidon tehtävien hoitamista ja vähentää kotihoidon logistiikkakustannuksia.

Pori myös lausuu, että suurten kaupunkien ja asutuskeskusten kotihoidon ja kotisairaanhoidon autoissa tulisi olla digitaalinen mahdollisuus ilmaiseen pysäköintiin ilman aikarajoitusta kunnan katuverkoston alueella, sekä asuinkiinteistöjen piha-alueilla.

Pori huomauttaa, että ehdotuksessa on haasteena pysäköintilupien valvonta, sekä pysäköintilupien laajentuminen muihin kotiin tuotettaviin palveluihin sekä tukipalveluihin esim. kauppapalveluun, kotisiivoukseen ja ateriakuljetukseen. Kaupunki myös toteaa, että sillä on tällä hetkellä itse rakennettu pysäköintilupajärjestelmä, jolla keskustan alueelle myönnettyjä kuukausilupia hallinnoidaan. Esityksessä kotihoidon pysäköintiluvan myöntäisi kunta, joten tästä aiheutuisi Porin kaupungille lisätehtävä, jonka hoito edellyttää tietyin määrän henkilöstöresursseja ja mahdollisia uusia tietojärjestelmiä tai nykyisen järjestelmän uudistamista/laajentamista.

**Lahden kaupunki** suhtautuu esitysluonnokseen kriittisesti. Kaupunginmukaan pysäköintiluvan käyttöönotto olisi oltava kunnan harkinnassa. Mikäli lainvalmistelussa päädytään valtakunnallisiin lupiin, tulisi kaupungin mukaan saajajoukkoa selvästi rajata. Lainvalmistelun perusteluissa tulisi myös kiinnittää huomiota ja määritellä selkeämmin luvan myöntämisen perusteet. Kaupungin mukaan on epäselvää, koskeeko lupa yritystä, yksityisiä henkilöitä vai yksittäistä ajoneuvoa; myös pysäköintiluvan myöntämisen ehdot ja luvan tarkka voimassaoloaika ja aluejako tulisi määritellä laissa.

Lahden kaupungin mukaan kotihoidon pysäköintitunnusten myöntäminen olisi uusi tehtävä kaupungille. Kotihoidon pysäköintitunnusten määrää olisi Lahden mukaan hankala arvioida ennakolta, kun kaupungilla ei ole tarkkaa tietoa yksityisistä kotihoitoa tarjoavista yrityksistä. Vastaavasti kustannusvaikutuksia on hankala arvioida ennalta ja oletettavasti ne ovat lakiluonnoksessa arvioitua vähäistä suuremmat.

Väärinkäyttöepäilyt ja pysäköintivirheiden oikaisuvaatimusten käsittelyt tulisivat Lahden arvion mukaan lisääntymään merkittävästi. Autoilijat ottavat mallia väärin pysäköidyistä autoista ja uusi lainsäädäntö ohjaisi myös muita autoilijoita pysäköimään virheellisesti, vaikka liikennemerkein osoitettuna pysäköinti olisi kielletty. Vastaavasti kotihoito pysäköisi myös pelastus- ja huoltoteinä olevina alueilla. Lakimuutos lisäisi pysäköinnintarkastuksen turhia käyntipyyntöjä.

Lahti jakaa huolen Kuntaliiton kanssa siitä, että pysäköintiluvan haltija voi rajoittamattomasti pysäköidä autoa liikennemerkein kielletyssä paikassa. Tällaiset ajoneuvot voivat aiheuttaa näkemäesteitä ja heikentää liikenneturvallisuutta, ja synnyttää tulkinnanvaraisia tilanteita kuljettajan ja pysäköintiä valvovan viranomaisen välille. Kotihoidon työntekijän käyttämässä ajoneuvossa tulisi selkeästi käyttää esimerkiksi vastaavaa tunnistetta kuin takseissa.

Lahdessa kotihoidon pysäköinnin suurin ongelma on kerrostaloalueilla, jolloin asia olisi helpoimmin ratkaistavissa taloyhtiöiden omilla tonteilla. Keskustan maksullisilla pysäköintialueilla paikkoja yleensä löytyy. Lahden mukaan pysäköintipaikkojen määrä ei lisäänny sillä, ettei niistä ole tarve maksaa.

Muilta osin Lahden kaupunki yhtyy Kuntaliiton lausunnossa esitettyihin kannanottoihin.

**Helsingin kaupungin** mukaan kotihoidon pysäköintiä koskevien säännösten sisällyttäminen uuteen tieliikennelakiin on perusteltua ja kannatettavaa. Säännökset parantavat kotihoidon työntekijöiden pysäköintimahdollisuuksia.

Esitys on Helsingin mukaan kuitenkin epäjohdonmukainen siitä, kenelle pysäköintitunnus on tarkoitettu. Laaja tulkinta kotihoidon työtehtävistä lisää edunsaajien joukkoa kotipalvelun ja kotisairaanhoidon työntekijöistä laajemmaksi ja tämä lisää lupajärjestelmän ja sen vaikutusten hallinnan haasteita.

Kunnan tulee saada oikeus periä maksu luvasta ja sen myöntämisestä aiheutuneista kuluista esimerkiksi samaan tapaan kuin uudessa laissa on mahdollisuus periä maksu kunnan suostumuksen antamisesta liikenteenohjauslaitteen asettamisesta. Pysäköintiluvan maksullisuus on tärkeää myös sen varmistamiseksi, ettei lupaa haeta liian löyhin perustein.

Ehdotuksessa ei esitetty pysäköintitunnuksella pysäköintiin aikarajaa. Helsinki pitää aikarajoitusta tiiviissä yhdyskuntarakenteessa perusteltuna, se vähentää tunnuksen väärinkäyttöä. Kahden tunnin aikaraja on perusteltu, sillä valtaosa kotihoidon käynneistä kestää alle kaksi tuntia.

**Jyväskylän kaupungilla** (kaupunkirakenne) ei ole lausuttavaa. Jyväskylän mukaan Kuntaliitto on antanut aiheesta lausunnon, joka edustaa hyvin myös Jyväskylän kaupungin näkemyksiä aiheesta.

**Joensuun kaupunki** pitää kodinhoidossa työskentelevien pysäköintimahdollisuuksien lisäämistä myönteisenä asiana. Se yhtyy Kuntaliiton asiassa antamaan lausuntoon.

Joensuu pitää tärkeänä valitusta toteutustavasta huolimatta, että päätösvalta järjestelmän käyttöönotosta pitäisi jättää kuntien harkintaan. Kunnilla voisi olla velvoite selvittää, onko kotihoidon pysäköinnissä ongelmia ja velvoite valita tarkoituksenmukaisin keino ongelmien ratkaisemiseen. Keino voisi olla esitysluonnoksessa esitetty kotihoidon pysäköintitunnus tai joku muu ratkaisu. Muu ratkaisu voisi olla esimerkiksi alueellisten pysäköintitunnusten myöntäminen selvityksessä todetuille ongelma-alueille tai joku muu kunnan määräysvallassa oleva lupatyyppi. Ratkaisu voisi olla myös kotihoidon lyhytaikaiseen pysäköintiin varattujen paikkojen toteuttaminen selvityksessä todetuille ongelma-alueille.

Kodinhoidon pysäköintiongelmat ovat Joensuun lausunnon mukaan osassa kuntia vähäisiä tai niitä ei ole lainkaan. Varsinkin pienemmissä kaupungeissa ongelma-alueet ovat alueellisesti hyvin rajallisia. Kotihoidon pysäköintitunnus, joka antaisi vammaisen pysäköintiluvan tyyppisen laajan pysäköintioikeuden kunnan koko alueella, on Joensuun näkemyksen mukaan ylimitoitettu.

Kunnalla tulisi Joensuun mukaan olla oikeus asettaa kotihoidon pysäköintitunnuksen käyttöön liittyviä ehtoja ja rajoituksia. Rajoitukset voisivat koskea pysäköinnin enimmäisaikaa tai sitä, mihin poikkeuksiin yleisistä pysäköintisäännöistä lupa oikeuttaa. Ehdoissa olisi myös mahdollisuus sitoa pysäköintioikeus monissa kaupungeissa liikennemerkeillä määriteltyihin pysäköintitunnusalueisiin.

Joensuu kiinnittää huomiota siihen, että tunnukseen oikeutettujen henkilöpiiri tulisi olla täsmällisesti määritelty. Erilaisten kotiin tarjottavien palveluiden tuottajia on runsaasti. Kuntien tulee noudattaa toiminnassaan tasapuolisuutta, mikä edellyttää selkeitä sääntöjä. Lähinnä lupaan oikeutettuja voisivat olla ne kotipalvelujen tarjoajat, joilla on runsaasti päivittäisiä käyntikohteita.

Mikäli kunta myöntäisi tunnukset, kunnilla tulisi olla oikeus periä Joensuun mukaan kohtuullinen korvaus lupakäsittelyn aiheuttamista kustannuksista. Kunnilla tulisi olla oikeus käyttää pysäköintitunnusten myöntämiseen ja ylläpitoon liittyvissä tehtävissä ulkopuolisia palveluntarjoajia.

Joensuu korostaa, että laissa tai lupaehdoissa pysäköintikieltoalueelle pysäköinti tulisi olla sallittua ainoastaan niissä tapauksissa, joissa muuta paikkaa ei ole kohtuudella käytettävissä. Pysäköintikieltoalueella pysäköinti tulisi aina olla ajallisesti rajattua.

**Järvenpään kaupunki** pitää kotihoidon pysäköintitunnuksen käyttöönottoa positiivisena uudistuksena, joka voisi parantaa nykytilannetta, mutta jonka toteuttamistapaa olisi syytä tarkastella alla mainituin perustein. Kotihoidon pysäköintitunnuksen myöntäjän tulisi olla valtion viranomainen, jotta tunnusjärjestelmä olisi yhdenmukainen koko maassa. Kuntakohtainen järjestelmä olisi käyttäjille epäkäytännöllinen. Esimerkiksi Järvenpäässä ja ympäryskunnassa Tuusulassa kotihoitoa tekevä joutuisi hankkimaan molemmilta kunnilta luvat, ja käyttäjälle voisi erityisesti kuntarajojen läheisyydessä aiheutua sekaannusta siitä, mitä lupaa tulee käyttää. Järjestelmän yhdenvertaisuus saattaisi vaarantua, jos pysäköintitunnusten myöntäminen olisi riippuvainen kunnista.

Kotihoidon pysäköintitunnuksella pysäköintiä ei tulisi sallia sellaisessa paikassa, jossa pysäköinti on liikennemerkein kielletty. Pysäköintikielloille on aina perusteet, ja kotihoitaja voi tehdä kiireessään virhearvion siitä, aiheuttaako hänen pysäköintinsä haittaa muille. Kotihoitoa tarjoavat monet yritykset, ja tunnuspysäköinti-järjestelmän käyttöönotto voisi Järvenpään mukaan johtaa siihen, että pysäköinti kielletyillä paikoilla lisääntyisi merkittävästi. Pysäköinninvalvonnan on mahdotonta varmistaa, onko kotihoitaja työasialla vai omalla asiallaan. Tästä syystä liikennemerkkien vastaisesta pysäköinnistä voisi muodostua kunnalle ongelma, johon sillä ei kuitenkaan olisi mahdollisuutta vaikuttaa. Liikennemerkkien vastaisen pysäköinnin mahdollistaminen vähentäisi myös taloyhtiöiden kiinnostusta varata pihastaan tilaa kotihoidolle, mikä lisäisi merkkien vastaista pysäköintiä.

Järvenpään mukaan on perusteltua, että kotihoidon pysäköintitunnuksella varustetulla ajoneuvolla ajaminen "Huoltoajo sallittu" -lisäkilven vaikutusalueella sallittaisiin. Myös se, että pysäköinti sallittaisiin pihakadulla muulla kuin merkityllä paikalla olisi perusteltua, jos siitä ei aiheudu huomattavaa haittaa pihakadun liikenteelle eikä muulle käyttämiselle. Lisäksi kotihoidolle voisi sallia poikkeamisen lisäkilven osoittamasta pysäköinnin aikarajoituksesta. Lakiin olisi Järvenpään mukaan kuitenkin syytä kirjata pysäköinnin enimmäisaika, esimerkiksi 12 tuntia. Näin kaupungin pysäköinninvalvonnalla olisi mahdollisuus antaa virhemaksu, mikäli kotihoidon autoa tarpeettomasti seisotettaisiin aikarajoitetulla paikalla.

Kaupunki huomauttaa, että luonnoksessa esitetty kolmen rekisterinumeron raja pysäköintitunnuksessa voisi olla ongelmallinen sellaiselle henkilölle, jonka työssä käyttämät ajoneuvot vaihtelevat.

**Lappeenrannan kaupunki** pitää kotihoidon työntekijöiden pysäköintioikeuksia koskevaa lainsäädäntöhanketta erinomaisena ja kannatettavana asiana. Hallituksen esityksen luonnoksessa on huomioitu keskeiset seikat ja ehdotettu sääntely olisi looginen ja johdonmukainen. Rinnastaminen liikuntaesteisen pysäköintioikeuksiin olisi selkeä ratkaisu. Liikuntaesteisen pysäköintitunnuksen oikeudet pysäköintiin vastaavat nykyisen vammaisen pysäköintiluvan haltijan oikeuksia. Nämä pysäköintioikeudet ja niiden sisältö on vakiintunut ja niistä on myös oikeuskäytäntöä. Uusi sääntely olisi oikeusvaltioperiaatteiden vaatimukset täyttävää, lisäisi oikeusvarmuutta ja parantaisi niin pysäköijien kuin pysäköinninvalvonnan viranomaisten ja poliisin oikeusturvaa.

Lappeenranta suhtautuu kriittisesti siihen, että pysäköintiluvan myöntäminen olisi kunnan tehtävä ja että siinä olisi kunnalla harkintavaltaa. Tämä merkitsee yhtäältä kunnille uutta tehtävää, jonka järjestäminen vaatii resursseja. Toiseksi tämä merkitsee sitä, että järjestelmästä saattaa tulla erilainen eri puolilla Manner-Suomea; toiset kunnat myöntävät lupia, toiset eivät. Lappeenrannan mukaan olisi loogista, että kotihoidon pysäköintiluvat myöntäisi sama viranomainen kuin liikuntaesteisen pysäköintiluvat eli Liikenne- ja viestintävirasto. Virastolla on järjestelmä näiden lupien myöntämiseen.

**Lohjan kaupunki** katsoo, että esitetty muutos selkiyttäisi pysäköintitilannetta kotisairaanhoidon sekä muun vastaavan toiminnan osalta ja helpottaisi osaltaan hoidon tarjoamista kuntalaisille ajantasaisesti. Mahdollisesti muutos helpottaisi myös sairaanhoitajien ja lähihoitajien rekrytointia näihin tehtäviin.

Pysäköinninvalvonnan näkökulmasta on kuitenkin huolehdittava siitä, että muutos ei johda väärinkäytöksiin, koska pääsääntöisesti tarve kotisairaanhoidon pysäköinnille on lyhytaikaista ja joka tapauksessa ensi sijassa pitäisi pyrkiä pysäköimään ajoneuvo merkityille paikoille esillä olevien merkkien vaatimusten mukaisesti. Normaalia laajemman pysäköintioikeuden on oltava lyhytaikainen ja toissijainen, jos saatavilla on merkittyjä pysäköintipaikkoja. Vapaampi pysäköinti ei saa johtaa vaaratilanteisiin esimerkiksi hätäpoistumisteiden kohdalla.

**Poliisihallitus** pitää kotihoidon pysäköintilupaa koskevaa luonnosta hallituksen esitykseksi tarpeellisena siitä lähtökohdasta, että kotihoidon palveluksessa olevien työntekijöiden pysäköintiä on tarpeellista helpottaa.

Kotihoidon pysäköintilupa tarkoittaa Poliisihallituksen mukaan kuitenkin myös sitä, että tietty ammattiryhmä asetetaan tieliikennelainsäädännössä eri asemaan kuin muut ammattiryhmät. Kotihoito ei ole ainoa ammattiryhmä, joka käyttää työssään ajoneuvoa. Esimerkiksi yksityinen turvallisuusala, lähetit sekä kiinteistöhuolto ovat vain muutamia esimerkkejä ammattiryhmistä, jotka käyttävät ajoneuvoja työssään. Myös näillä ammattiryhmillä on vastaavanlaisia haasteita pysäköinnin (ja myös pysäyttämisen) kanssa kuin kotihoidolla.

Tämä ei kuitenkaan Poliisihallituksen mukaan tarkoita sitä, että erilaisille ammattiryhmille tulisi säätää luvanvaraisia poikkeuksia tieliikenteeseen. Sen sijaan lähtökohtana on se, että liikenneympäristöt suunnitellaan siten, että liikennekäyttö on mahdollista tieliikennelain sekä liikenteenohjaushierarkian puitteissa.

Tämä korostaa Poliisihallituksen näkemyksen mukaan sitä, mitä liikenne- ja viestintävaliokunta on todennut mietinnössään. Kuntien tehtävänä on alueiden suunnittelussa ottaa huomioon paikallinen pysäköinnin tarve. Tämä ei ole kuitenkaan täysin yksiselitteistä, koska erilaisten ammattiryhmien pysäköintitarve ei kohdistu aina samoille kiinteistöille tai alueille. Esimerkiksi kotihoidon asiakkaat voivat muuttaa kiinteistöltä toiselle, jonka vuoksi myös kotihoidon toiminta suuntautuu jälleen uudelle alueelle.

Kiinteistölle suuntautuva ammattitoiminta asettaa Poliisihallituksen mukaan pysäköinnille uuden lähtökohdan. Kotihoidon pysäköintipaikkojen järjestäminen tulisi olla ensisijaisesti kiinteistön omistajan tai haltijan vastuulla. Tällöin kiinteistöä koskeva pysäköinti suuntautuisi kiinteistölle ja tie jäisi yleiseen liikennekäyttöön. Tämä edistäisi osaltaan liikenneturvallisuutta ja jättäisi enemmän tilaa muulle liikennekäytölle kuin ajoneuvojen pysäköinnille.

Poliisihallitus pitää lähtökohtaisena hyvänä sitä, että kotihoidon pysäköintitunnuksen laajuus on tarkasti määritelty. Ehdotetun säännöksen mukaan kotihoidon pysäköintitunnuksen voi saada vain tietynlaista toimintaa varten, eikä esimerkiksi kaikenlaista sosiaali- ja terveydenhuollon tarvetta varten. Tällöin poikkeaminen liikennemerkillä osoitetusta pysäköintikiellosta tapahtuisi ainakin lähtökohtaisesti selkeästä liikenteellisestä tarpeesta.

Myös esitysluonnoksessa muodostettu alueellinen soveltamisalan rajaus on Poliisihallituksen mukaan varmasti tarpeellinen ja täysin perusteltu, koska kotihoidon pysäköintihaasteet ilmenevät juuri kunnan katualueella. Ehdotettu alueellinen rajaus myös rajaisi pysäköintiluvan käytön tietylle alueelle, jolloin liikennemerkillä asetetusta rajoituksesta tai kiellosta poikkeaminen tapahtuisi tällä nimenomaisella alueellisella soveltamisalalla.

Luvan myöntämisessä tehtävä oikeusharkinta ei nimenomaisesti edellytä sen arvioimista, onko pysäköintilupa työtehtävien vuoksi tarpeen. Sen sijaan lupa myönnettäisiin aina, jos säännöksessä mainitut edellytykset olisivat käsillä. Tämän vuoksi olisi Poliisihallituksen mukaan hyvä, että luvan lupaharkinta edellyttäisi vielä sen arviointia, onko kotihoidon pysäköintiluvalle olemassa työtehtävien vuoksi tarve.

Myös pysäköintiluvan myöntämistä usean kunnan alueelle, maakunnallisena tai jopa valtakunnallisena voisi harkita. Jälkimmäisen osalta pohdintana olisi tällöin se, tulisiko tällainen tehtävä antaa valtion viranomaiselle.

Kotihoidon pysäköintitunnuksen tulisi Poliisihallituksen mukaan olla yhdennäköinen ja sellainen, jossa on turvatekijöitä estämässä luvan väärentämistä. Valvonnan kannalta on välttämätöntä, että kaikki luvat olisivat samanlaisia, yksilöiviä tietoja lukuun ottamatta. Tällöin poliisi pystyisi valvomaan tehokkaasti kotihoidon poikkeuspysäköintiä. Vielä toistaiseksi poliisi ei pysty valvomaan kunnan digitaalisia lupia, kuten poliisi ei pysty valvomaan maksullista pysäköintiäkään. Tämä myös korostaa sitä, että pysäköintilupien tulisi olla – ainakin toistaiseksi – fyysisiä asiakirjoja. Luvan ulkoasu ei kuitenkaan ole sellainen asia, josta tulisi säätää tieliikennelaissa. Kuntien tulisi keskenään ja yhdessä Suomen kuntaliiton kanssa sopia siitä, minkälainen kotihoidon pysäköintitunnus olisi.

Poliisihallitus huomauttaa myös siitä, että kotihoidon pysäköintiongelmien ratkaisemiseen voi liittyä eri tahojen esityksiä siitä, että tieliikennelaissa tulisi säätää oikeudesta käyttää tien ulkopuolista aluetta pysäköintiin. Toisin sanoen tieliikennelaissa säädettäisiin toiminnasta, joka rajoittaisi kiinteistön omistajan tai haltijan määräysvaltaa suhteessa omistamaansa kiinteistöön. Tällaiseen ei kuitenkaan ole tarvetta, koska perustuslakivaliokunta on korostanut kiinteistön omistajan ja haltijan oikeutta määrätä omistamansa tai hallitsemansa kiinteistön käytöstä (PeVL 23/2013 vp, s. 5/II; HE 79/2012 vp). Näin ollen esimerkiksi asunto-osakeyhtiön piha-alueelle pysäköinti tapahtuisi kiinteistön omistajan tai haltijan luvalla ja vastaavasti maastossa maan omistajan tai haltijan luvalla.

**Lounais-Suomen Poliisilaitos** lausuu, että poliisin kannalta asiassa on tärkeää ottaa huomioon poikkeavan pysäköinnin laillisuuden valvonta sekä mahdolliset haitat liikenteelle.

Liikennemerkein osoitetut pysäköintikiellot perustuvat olemassa oleviin riskeihin ja haittoihin, kun liikennemerkein on osoitettu joku alue tai paikka, minne ei saa pysäköidä. Sallimalla liikennemerkein osoitetusta pysäköinnistä poikkeava pysäköinti on poliisilaitoksen mukaan ilmeistä, että ehdotetut muutokset lisäävät riskiä sille, että liikenne voi enemmän tai vähemmän häiriintyä kotihoidon mahdollisuudesta poikkeavaan pysäköintiin. Kun poikkeavaa pysäköintiä ei ole tarkoitus rajoittaa ajallisesti, mahdollisen haitan kesto voi tulla pitkäksi.

Esitysluonnoksessa on mainittu, että pysäköintitunnuksella ei kuitenkaan saisi pysäköidä siten, että se vaarantaa muuta liikennettä tai kohtuuttomasti haittaa muuta liikennettä. Lounais-Suomen Poliisilaitos pitää kyseistä ehtoa poikkeavalle pysäköinnille ainakin joiltakin osin yleisluontoisena, koska haittaa poikkeava pysäköinti aiheuttaa joka tapauksessa ainakin jonkun asteisesti ja milloin se aiheuttaa sitä kohtuuttomasti, on vaikea määrittää.

Poliisilaitos kiinnittää lausunnossaan huomiota pysäköintitunnuksen haltijan koulutukseen. Esityksestä jää siten epäselväksi, tietävätkö kotihoidon pysäköintitunnuksen saaneet henkilöt, mitä pysäköintitunnuksen käytössä tulee huomioida. Tunnuksen saajien on muun muassa osattava arvioida, aiheuttaako heidän poikkeava pysäköintinsä kohtuutonta haittaa liikenteelle.

Poliisilaitoksen mukaan pysäköintitunnuksen olisi oltava sellainen, että se on helposti luettavissa ja sen käyttäjä sekä ajoneuvo todettavissa pysäköintitunnuksen mukaiseksi. Pysäköintitunnuksesta olisi käytävä ilmi, mikä kunta on pysäköintitunnuksen myöntänyt ja minkä kunnan alueella se on voimassa.

**Helsingin poliisilaitos** katsoo, että asiaa on lähtökohtaisesti arvioitava tieliikenteen turvallisuuden ja sujuvuuden lisäksi kysymyksenä vanhustenhoidon toimintaedellytyksistä, kotihoidon lisääntyessä pääasiallisena hoitomuotona. Kotihoidon tarkoituksenmukainen toteuttaminen edellyttää pysäköintikysymyksen ratkaisemista siten, että hoito voidaan toteuttaa tehokkaasti ja ilman tarpeettomia tavoitettavuuteen liittyviä haasteita. Tästä osin säädöstä on pidettävä tarkoituksenmukaisena.

Lakimuutos saattaa lisätä pysäköintiä paikoissa, joissa se ei ole alueen muiden käyttäjien näkökulmasta toivottavaa, mutta intressivertailussa hait-taa ei voi pitää kohtuuttomana.

Poliisilaitos korostaa, että kotihoidon poikkeamisoikeutta ei tule myöntää kotihoidon henkilöstön tai ajoneuvojen yleisenä poikkeamisoikeutena. Poikkeamisoikeuden piiriin ei tule saattaa työmatkaliikennettä, palaveri- tai kokouskäyntejä, taukopysäköintiä tai niiden verrattavaa muuta kuin tosiasialliseen hoitoon liittyvää pysäköintiä

**Liikenne- ja viestintävirasto** kannattaa ehdotettua muutosta. Virasto on toimittanut lausunnosta erillään pieniä teknisiä korjausehdotuksia hallituksen esitysluonnokseen.

**Terveyden ja hyvinvoinnin laitos** (THL) pitää liikenne- ja viestintäministeriön kotihoitoa koskevia säännösehdotuksia ajankohtaisina ja tervetulleina. THL katsoo, että säännökset voisivat parhaimmillaan tuoda lisää aikaa asiakastyöhön, tehostaa kotihoidon toimintaa sekä yhtenäistää käytäntöjä eri puolilla Suomea.

THL pitää hyvänä asiana, että pysäköintietu koskee laajemmin kotihoidon tehtäviä suorittavia toimijoita eikä pelkästään rajoitu laissa mainittuihin ammattiryhmiin, lakiesitys vaatii kuitenkin THL:n mukaan tarkennusta pysäköintiedun saajista. Lisäksi lakiesitys vaatii selvennystä sen osalta, mitä yrityksen, yhdistyksen tai julkisyhteisön tuottamiin kotihoidon työtehtäviin sisältyy. Nyt esityksestä ei ilmene, käsittävätkö tehtävät vain sosiaalihuoltolain 19 §:n mukaisia kotipalvelun tukipalveluja (ateria-, vaatehuolto- ja siivouspalvelut sekä sosiaalista kanssakäymistä edistävät palvelut) vai lisäksi jotain muuta.

THL huomauttaa, että kotihoito voi jo nykyisin toimia kuntaa suuremmalla alueella ja tulevaisuudessa näin tapahtunee yhä useammin. THL katsoo, että niillä alueilla, joilla sosiaali- ja terveydenhuolto on järjestetty laajoina kuntayhtyminä tai maakunnallisesti, olisi lupien katettava laajempi alue tai luotava yksinkertainen käytäntö, joilla lupaa voi hakea samalla eri kunnista.

Kotihoidon käynnit vaihtelevat lyhyistä toimenpiteistä aikaa vieviin hoitoihin, ja tilanteet kotihoitokäynnin aikana saattavat yllättäen muuttua. Samalla pysäköintiajalla saatetaan myös käydä useamman asiakkaan luona. THL pitää lähtökohtaisesti hyvänä asiana, ettei lakiesityksessä esitetä aikarajoitusta pysäköinnille, vaikka pieni vaara pysäköintiluvan väärinkäyttämiselle saattaa olla mahdollista.

**KUUMA-seutu liikelaitos** suhtautuu myönteisesti kotihoidon pysäköinnin helpottamiseen tieliikennelakiin sisällytettävän sääntelyn keinoin. KUUMA-seutu kuitenkin korostaa, että kotihoidon pysäköintiongelmat koskettavat nykytilanteessa vain osaa kunnista. Lakiesityksen tulisikin olla kuntien kannalta mahdollistava, ei velvoittava. Kunnilla tuleekin olla laaja harkintavalta kotihoidon pysäköintiluvan käyttöönottamisen osalta.

Liikelaitoksen mukaan lupakriteerien tulisi olla tarkkoja, jotta luvista ei muodostuisi liian yleisiä. Lain tulee myös olla yksiselitteinen sen osalta, kenelle kotihoidon pysäköintitunnus on tarkoitettu. Lakiesityksessä on tärkeää tarkasti määritellä, koskeeko kotihoidon pysäköintietu vain kotihoidon ja kotisairaanhoidon henkilöstöä vai myös esimerkiksi tukipalveluja tuottavaa henkilöstöä tai yrityksiä, jotka toimivat julkisesti järjestetyn kotihoidon tuottajina. Myös lupien mahdollisen väärinkäytön estämiseen tulee kiinnittää lainvalmistelussa huomiota. Pysäköinti kotihoidon pysäköintitunnuksella tulee olla aikarajoitettua. Mikäli yhtenäistä lupaan liittyvää aikarajoitusta ei kirjata lakiin, luvan myöntäjälle tulee jättää oikeus määrittää lupaan aikarajoitus.

**Liikenneturvan** mukaan kotihoidon pysäköinnissä on epäilemättä ongelmia osassa kuntia, erityisesti suuremmissa kaupungeissa. Esitysluonnoksen mukainen tieliikennelain muutos ei kuitenkaan välttämättä ratkaise koko ongelmaa, eikä yhtenäistä ratkaisua ole tällä muutoksella löydettävissä. Kotihoidon pysäköintitarve kohdistuu erityisesti hoidettavien asiakkaiden asuntojen läheisyyteen ja asuntojen pihoille, joissa on riittämättömästi ”vieraspaikkoja” pysäköintiä varten. Tieliikennelain muutoksella ei voida Liikenneturvan mukaan vaikuttaa mahdollisuuteen pysäköidä taloyhtiön pihaan, joka olisi tarkoituksenmukaisin paikka kotihoidon toiminnan kannalta. Siksi tieliikennelain lisäksi tulisi valmistella yhdessä ympäristöministeriön kanssa erillinen laki kunnan myöntämän pysäköintiluvan soveltamisesta myös yksityisten taloyhtiöiden pihoilla, lukuun ottamatta pelastuslain nojalla asetettuja pysäköintikieltoja. Liikenneturva viittaa lausunnolla olevaan hallituksen esitysluonnokseen sähköajoneuvojen latausvalmiuksista ja latauspisteistä rakennuksessa sekä rakennuksen automaatio- ja ohjausjärjestelmästä. Lainsäädännön toteutuessa se velvoittaisi taloyhtiöitä rakentamaan sähköautojen edellyttämiä latauspisteitä. Vastaavalla tavalla voitaisiin taloyhtiöitä velvoittaa osoittamaan kotihoidon edellyttämiä pysäköintipaikkoja ja/tai velvoittaa taloyhtiöitä olla puuttumatta kunnan myöntämän pysäköintiluvan omaavien ajoneuvojen pysäköintiin valvontatoimilla taloyhtiön piha-alueella.

Liikenneturva pitää tärkeänä, että pysäköintiluvan saaminen ja käyttäminen on hyvin kontrolloitua ja luvan saajien määrä mahdollisimman pieni. Esitetystä olisi syytä tarkentaa siltä osin, mikä on mahdollinen ja tarpeellinen lupaan oikeutettujen kohderyhmä. Sen lisäksi tulisi ylimalkaan jättää täysin kuntien harkittavaksi lupakäytännön käyttöönotto, koska kuntien tarpeet vaihtelevat suuresti.

Liikenneturva myös rajaisi pysäköintiaikaa. Sen mukaan ei yleensä ole tarvetta kovin pitkäaikaiseen pysäköintiin. Jos lupakäytäntö sallii ajallisesti rajoittamattoman pysäköinnin pituuden, lisää se pysäköintiluvan väärinkäytön mahdollisuuksia.

Suomen Kuntaliiton arviot kotihoidon pysäköintiä koskevan lainsäädännön tarpeista on Liikenneturvan mukaan tärkeää ottaa huomioon lain jatkovalmistelussa.

**Suomen Kuntaliitto ry:n** mukaan kotihoidonpysäköintiä koskevat esitettävät säännökset ovat tervetullut avaus. Säännökset voisivat parhaimmillaan tarjota kunnille hyviä työkaluja, siellä missä kotihoidon pysäköinnin mahdollisuuksia on tarvetta helpottaa. Tätä varten säännöksiin tulisi kuitenkin lisätä joustoa, ja Kuntaliitto esittää näiltä osin muutoksia pykäläluonnoksiin.

Kuntaliitto pitää erittäin tärkeänä, että lakiesitystä selkiytetään sen osalta, minkä edunsaaja-joukon pysäköinnin ratkaisuksi lupajärjestelmä on tarkoitettu: kotihoidon työntekijöiden vai kotihoidon työtehtäviä suorittavien. Jälkimmäinen ryhmä laajentaa edunsaajien joukkoa merkittävästi.

Esitetty lupajärjestelmä on Kuntaliiton mukaan erilaisten kaupunkien ja kuntien näkökulmasta varsin kategorinen, eikä huomioi eroja paikallisissa tarpeissa. Jouston lisääminen säännöksiin auttaisi myös ehkäisemään niitä haittoja, joita järjestelmän käyttöönotosta voi aiheutua ja joita on myös tunnistettu lakimuutoksen vaikutusten arvioinnissa.

Kuntaliitto toteaa, että Manner-Suomessa on 295 kuntaa, joista 40:llä on Aluehallintoviraston lupa huolehtia poliisin ohella pysäköinninvalvonnasta. Tällöin kunta voi myös hoitaa pysäköintivalvontaa toisen kunnan alueella sopimusperusteisesti. Kunnallisen pysäköinninvalvonnan merkitys ja tarve korostuvat tiiviissä yhdyskuntarakenteessa, sillä poliisin resurssit pysäköinninvalvontaan ovat rajalliset. Pysäköinninvalvonnalla pyritään varmistamaan pysäköintipaikkojen saatavuus asiakkaille ja yrityksille valvomalla pysäköinnin kieltoja ja rajoituksia kuten aikarajoituksia. Myös väärin pysäköityjen autojen valvonta on tärkeää, sillä ne aiheuttavat haittaa liikenneturvallisuudelle, liikenteen sujuvuudelle ja katujen kunnossapidolle.

Pysäköinninvalvontaa hoitavien kuntien lukumäärä (40) antaa viitteitä niiden potentiaalisten kuntien joukosta, jossa kotihoidonpysäköinnillä voi olla haasteita, esimerkiksi keskusta-alueilla tai osassa kerrostaloalueita. Välttämättä näin ei kunnassa kuitenkaan ole.

Kuntaliiton käsityksen mukaan osassa kaupungeista kotihoidonpysäköinnissä on ongelmia ja kaupunki on kiinnostunut uudesta lupajärjestelmästä. Osassa kaupungeista merkittäviä ongelmia ei ole tai kaupunki on jo itse löytänyt pysäköinnin toimivuuteen riittävät ratkaisut. Kotihoidonpysäköinnin erityisjärjestelyjen tarve on epätodennäköinen harvaanasutuilla alueilla ja kunnissa.

Esitysluonnoksen mukaan lainsäädäntö takaisi sen, että kotihoidon pysäköinti tapahtuisi samojen perusperiaatteiden mukaan kaikissa Manner-Suomen kunnissa. Kuntaliitto painottaa, että lainsäädännön tulisi pikemminkin tunnistaa pääministeri Rinteen hallitusohjelman hengen mukaisesti erilaisten kuntien olosuhteet ja tarpeet ja niihin sopivat ratkaisut. Parhaat ratkaisut eivät ole kaikkialla samanlaisia.

Jos kotihoidon pysäköintiin halutaan valtakunnallisesti yhtenäinen ratkaisu ilman joustoja koko Manner-Suomeen, lupajärjestelmän hoitaminen tulee Kuntaliiton näkemyksen mukaan osoittaa Liikenne- ja viestintävirastolle, eikä lisätä kuntien tehtäviä ja hallinnollista taakkaa. Valtakunnallisten lupien myöntäminen tulee olla Liikenne- ja viestintäviraston tehtävä myös jatkossa.

Kuntaliiton mukaan esityksessä on erittäin tärkeää määritellä, koskeeko kotihoidon pysäköintietu vain kotihoidon ja kotisairaanhoidon henkilöstöä vai myös esimerkiksi tukipalveluja tuottavaa henkilöstöä tai yrityksiä, jotka toimivat julkisesti järjestetyn kotihoidon tuottajina. Toisin sanoen on tärkeää kirkastaa, minkä kohdejoukon pysäköintiongelmaa ollaan ratkaisemassa. Laaja tulkinta kotihoidon työtehtävistä lisää edunsaajien joukkoa kotipalvelun ja kotisairaanhoidon työntekijöistä selkeästi laajemmaksi. Tämä lisäisi lupajärjestelmän ja sen vaikutusten hallinnan haasteita. Kotihoidon henkilöstön vaihtuvuus on lisäksi suurta ja alalla käytetään paljon sijaisia ja keikkatyöntekijöitä. Kotihoidon pysäköintitunnusten myöntäminen ja perusteettomiksi tulleiden lupien poistaminen lisää hallinnollista työtä.

Kunnalla tulee olla laaja harkintavalta kotihoidon pysäköintiluvan käyttöönottamisessa. Tämä on Kuntaliiton mukaan tärkeää todeta lakiesityksessä nyt tehtyä selkeämmin. Kyse on paitsi kunnallisesta itsehallinnosta myös siitä, että kotihoidon pysäköintitunnuksen käyttöönoton tarve vaihtelee. Kuntaliitto esittää näiltä osin täydennyksiä ja muutoksia esitysluonnoksen 190 a §:n perusteluihin.

Kotihoidonpysäköinnin lupajärjestelmän tulee istua kuntien pysäköinninvalvonnan nykyisiin ja kehittyviin lupa- ja valvontajärjestelmiin. Kaupunkien suuntauksena on Kuntaliiton mukaan siirtyminen digitaaliseen pysäköinninvalvontaan ja luopuminen fyysisistä luvista.

Kotihoidon pysäköintitunnuksen käytöstä tulee vaikeasti valvottava kohde kuten esitysluonnoksessa todetaan. Näin on tällä hetkellä liikuntaesteisten pysäköintitunnuksen kohdalla. Pysäköinninvalvonnan on hyvin vaikea osoittaa, käytetäänkö kotihoidon pysäköintitunnusta myös muihin tarkoitusperiin. Kuntaliitto esittää, että lakiluonnokseen lisätään maininta, että kotihoidon pysäköintitunnus voi olla fyysinen ja/tai digitaalinen. Digitaalinen lupa parantaa jonkin verran luvankäytön valvonnan mahdollisuuksia.

Kotihoidon pysäköintiluvan maksullisuus on tärkeää kunnille sekä lupajärjestelmän aiheuttamien kulujen kattamiseksi, että sen varmistamiseksi, että lupaa ei haeta liian löyhin perustein. Kuntaliitto esittää lisäystä 190 a §:ään niin, että kunta saa periä lupamaksun pysäköintitunnuksen käsittelystä aiheutuneista kustannuksista.

Osa kunnista myy tällä hetkellä pysäköintilupia kunnan eri hallintokunnille ja yrityksille. Tämä järjestelmä on kustannustehokas, eikä sen romuttaminen Kuntaliiton mukaan ole tarkoituksenmukaista siellä, missä se täyttää tarpeet. Käytännön etuna on tällöin kaikkien julkisten ja yksityisten toimijoiden tasapuolinen kohtelu. Satunnaisiin kuten kotihoidon keikkatyöntekijöiden tarpeisiin pysäköinnin maksaminen sovelluksella hallintokunnan tai yrityksen laskuun voi olla toimivampi ratkaisu kuin lupien jatkuva myöntäminen ja poisottaminen kunnallisen toimijan toimesta.

Kuntaliitto ehdottaa, että kotihoidon pysäköintitunnuksella pysäköinnille asetetaan esimerkiksi kahden tunnin aikarajoitus. Aikarajoitus auttaa estämään pysäköintitunnuksen väärinkäyttöä. Kotihoidon pysäköinnin helpottaminen ongelmallisilla alueilla on Kuntaliiton mukaan perusteltua, mutta aikarajoittamaton pysäköintioikeus ei tue pysäköintipaikkojen saatavuutta ja hyvää pysäköintipolitiikkaa. Aikarajoituksilla on tärkeä merkitys erityisesti tiiviissä yhdyskuntarakenteessa, missä pysäköintipaikkoja on saatavilla rajoitetusti. Aikarajoitukset parantavat myös muiden palveluntarjoajien pysäköintimahdollisuuksia.

Lakiluonnos avaa Kuntaliiton toteamalla tavalla pysäköintikieltoalueet kotihoidon pysäköinnin käyttöön. Tämä voi olla perusteltu keino osassa kaupunkeja, mutta kaikissa kaupungeissa ja kunnissa tähän ei ole tarvetta. Pysäköintikiellolle on perusteltu syy. Pysäköintioikeus pysäköintikieltoalueella aiheuttaa ongelmia kuten lakiluonnoksen vaikutusten arvioinnissa todetaan. Nämä liittyvät liikenneturvallisuuteen kuten jalankulkijoiden ja pyöräilijöiden turvallisuuteen, liikenteen sujuvuuteen, jakelupysäköinnin ja -pysäyttämisen mahdollisuuksiin sekä katujen kunnossapitoon. Aikarajoittamattomassa kotihoidon pysäköinnissä mahdolliset haitat korostuvat. On myös huomattava, että liikuntaesteisten oikeudella pysäköidä pysäköintikiellon rajoittamatta on perusteena pysäköintiluvan haltijoiden rajoitukset fyysisessä liikuntakyvyssä. Kuntaliitto korostaa, että kunnan tulee voida päättää, oikeuttaako kotihoidon pysäköintitunnus pysäköintiin liikennemerkein osoitetun pysäköintikiellon rajoittamatta.

Kuntaliitto toteaa, että kotihoidon pysäköinnistä säädettäessä tulee huomioida, että pelastusteille ei pysäköidä kotihoidon ajoneuvoja.

**Pyöräliitto** ymmärtää tarpeen edistää kotihoidon pysäköintiä. Sen mukaan laki on tälle väärä paikka, sillä osa kaupungeista (esimerkiksi Tampere) on onnistunut asian ratkaisemaan jo nykyisen lainsäädännön puitteissa ilman ongelmia.

Pysäköinnin järjestäminen katualueella on jo nyt täysin kuntien käsissä ja ne voivat myöntää kotihoidolle omia pysäköintitunnuksia kuten Tampereella on tehty. Ongelma on Pyöräliiton mukaan kunnallinen, ei valtakunnallinen.

Erityisen ongelmallisena Pyöräliitto näkee ehdotuksessa mukana olevien tieliikennelain 43 §:n muuttamisen (kotihoidon pysäköinnin sallimisen pihakadulla muuallakin kuin merkityllä pysäköintipaikalla) sekä liikennemerkin H25 (kotihoidon rinnastaminen huoltoajoon). Nämä muutokset heikentäisivät Pyöräliiton mukaan merkittävästi liikenneturvallisuutta ja vaikuttaisivat erityisesti jalankulkijoiden ja pyöräliikenteen turvallisuuteen.

Pihakatupysäköinnin salliminen muilla kuin merkityillä paikoilla johtaisi Pyöräliiton mukaan vastaavaan tilanteeseen, mikä on tällä hetkellä jalkakäytävien ja pyöräteiden kohdalla. Niitä käytetään lastaukseen, pysäköintiin ja pysähtymiseen, vaikka näin ei saisi tehdä. Tieliikennelain 37 §:n mukaan jalkakäytävillä ja pyöräteillä saa tietyissä tilanteissa pysähtyä, mutta “Pysäytetty ajoneuvo ei saa kohtuuttomasti haitata jalkakäytävällä eikä pyörätiellä kulkemista.”

Pyöräliitto korostaa, että käytännössä pyörätielle ja jalkakäytävälle pysäköinti aiheuttaa merkittävää haittaa ja sen vuoksi on tapahtunut jopa kuolemaan johtaneita onnettomuuksia. On erittäin todennäköistä, että kodinhoidon autojen pysäköinnin salliminen vapaasti pihakadulla sekä huoltoajoon tarkoitetuilla reiteillä johtaisi vastaaviin tilanteeseen, jotka ovat päivittäisi pyöräteillä ja jalkakäytävillä

Pyöräliitto esittää, että lakimuutoksesta luovutaan kokonaan ja kannustetaan kuntia ratkaisemaan asia jo olemassa olevilla keinoilla: pysäköintilupajärjestelmien sähköistämisellä sekä kotihoidon ajoneuvokaluston keventämisellä autoista sähköpolkupyöriin.

**Tehy ry** pitää esitysluonnosta tieliikennelain muuttamiseksi kotihoidon pysäköintisääntöjen osalta tarvittavana ja kannatettavana. Kotihoidossa työskenteleviltä jäseniltämme tulee yhteydenottoja liittyen nykyiseen tilanteeseen, jossa koulutetun hoitohenkilöstön tiukasti aikataulutettu työaika kuluu pysäköintipaikan etsimiseen. Tämä aika on pois välittömästä asiakastyöstä. Kotihoitoa toteutetaan myös ympärivuorokautisesti. Pysäköintipaikka kaukana asiakkaan asunnosta on Tehyn mukaan turvallisuusriski yksintyöskenteleville työntekijöille.

Tehy näkee myös tärkeänä, että kotihoidon pysäköintisäännön tulisi sisältää laajasti kotiin tarjottavat palvelut. Näitä ovat muun muassa kotihoidon, kotisairaanhoidon, kotisairaalan, kuntoutushenkilöstön ja mielenterveyskuntoutujien tuetun asumisen henkilöstön käynnit asiakkaan kotona.

**Suomen Ammattiliittojen keskusjärjestö SAK ry** tukee vahvasti hallituksen esitystä kotihoidon ammattilaisten pysäköinnin maksuttomuuden puolesta. Järjestön näkemyksen mukaan tärkeintä on, että ihmisten hoito olisi mahdollisimman helposti järjestettävissä. On kohtuutonta, jos kotihoidon henkilökunta joutuu käyttämään aikaa parkkipaikan metsästämiseen, kun kansakunnan hyvinvoinnin näkökulmasta tärkeintä on varmistaa toimiva palvelu.

**Taksiliiton** mukaan on kannatettavaa, että kotihoidon työntekijöiden pysäköintiä helpotetaan. Näin ollen työntekijät voivat käyttää työaikansa varsinaisten työtehtäviensä suorittamiseen pysäköintipaikan etsimisen sijaan. Samalla liitto kiinnittää huomiota siihen, etteivät kotihoidon työntekijät ole ainoa taho, jolle tiukka pysäköintisäännösten tulkinta aiheuttaa ongelmia. Merkittävä osa taksin asiakkaista tarvitsee itsenäisen kulkemisen mahdollistamiseksi avustamista joko liikkumisessa tai tavaroiden kuljettamisessa ajoneuvosta kohteeseen. Tieliikennelaki sallii taksin pysäyttämisen maksulliselle paikalle ainoastaan liikuntaesteisen asiakkaan ottamista ja jättämistä varten, mutta ei saattamista varten. Lisäksi jatkuvasti on tilanteita, joissa taksinkuljettaja joutuu asiakasta saattaessaan jättämään ajoneuvon paikkaan, missä pysäköinti on kielletty. Taksiliitto esittää, että esitysluonnoksen soveltamisalaan lisätään kotihoidon lisäksi taksiliikenteessä oleva ajoneuvo.

**Kiinteistöliitto** pitää erittäin tärkeänä ensinnäkin sitä, että kotihoidolle ei anneta oikeutta pysäköintiin pysäköintitunnuksella asuntoyhteisöjen omistamilla tai maanvuokran perusteella hallitsemilla maa-alueilla. Liitto korostaa, että kiinteistönomistaja ja -haltija on vastuussa kiinteistön kaavan mukaisesta käytöstä, kiinteistön turvallisuudesta, sekä siitä, että pelastusviranomaisten pääsy kiinteistölle on turvattu. Kiinteistönomistajan ja -haltijan oikeutta rajoittaa pysäköintiä tai ylipäänsä liikennöintiä omistamallaan tai hallitsemallaan maalla ei tule jo pelkästään kiinteistönpitoon liittyvien vastuiden johdosta supistaa.

Lisäksi on otettava Kiinteistöliiton mukaan huomioon, että autopaikkojen on lähtökohtaisesti palveltava kiinteistön käyttäjien välittömiä tarpeita. Autopaikkojen hallinta- ja käyttöoikeus voi olla esimerkiksi asunto-osakeyhtiöissä järjestetty juridisesti eri tavoin. Autopaikat voivat olla ensinnäkin yhtiön hallinnassa, jolloin yhtiö luovuttaa autopaikkoja osakkaidensa ja/tai heidän vuokralaistensa ja muiden kiinteistöä käyttävien käyttöön. Autopaikkojen jaossa on huomioitava yhtiöoikeudellinen yhdenvertaisuusperiaate.

Kiinteistöliiton lausunnon mukaan vaihtoehtoisesti autopaikat voivat asunto-osakeyhtiössä olla osakashallinnassa joko osakeautopaikkoina tai sitten asunto-osakkeet voivat tuottaa oikeuden hallita osakehuoneiston lisäksi autopaikkaa. Näissä tapauksissa autopaikan hallintaoikeus on yksinomaisesti osakkaalla, eikä hallintaa voida yhtiön tai ulkopuolisen toimesta lähtökohtaisesti rajoittaa.

Kiinteistöliitto muistuttaa, että autopaikkaa käyttö- tai hallintaoikeuden perusteella hallitsevalla/käyttävällä osakkaalla ja asukkaalla on toki mahdollisuus luovuttaa autopaikkansa myös tarvitsemiaan kotihoitopalveluja tarjoavien toimijoiden käytettäväksi.

Kiinteistöllä mahdollisesti sijaitsevat vierasautopaikat palvelevat kiinteistöllä vierailevia. Kiinteistönomistajan tai -haltijan asettamat paikkojen käyttörajoitteet turvaavat osaltaan sitä, että vieraspaikat palvelisivat mahdollisimman monen osakkaan tai asukkaan vieraita.

Kotihoidon ehdotettu pysäköintioikeus ei Kiinteistöliiton mukaan saa hankaloittaa tai estää kiinteistönomistajan tai -haltijan kiinteistönpitoon liittyvien kunnossapito- ja puhtaanapitovelvoitteita, edes silloin kun kunta on ottanut ne hoitaakseen. Liitto viittaa näiltä osin kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annettuun lakiin ja sen velvoitteisiin.

Kiinteistöliitto lausuu myös, että ehdotettu pysäköintioikeus on erittäin laaja, tarjoten ehdotetussa muodossaan mahdollisuudet myös pysäköintitunnusten väärinkäytöksiin. Kotihoidon tarpeet tulevat laajenemaan merkittäväksi tulevaisuudessa ja samoin pysäköinnin mahdolliset haittavaikutukset kiinteistönomistajille uhkaavat laajentua.

Ehdotetussa muodossaan pysäköintioikeus voi lisätä kiinteistönpitoon liittyviä vastuuriskejä ja nostaa kiinteistönpitoon liittyviä kustannuksia eli asumiskustannuksia. Yksittäisten osakkaiden ja asukkaiden kotihoidon tarpeella ei tulisi olla muiden asumiskustannuksia korottavia vaikutuksia.

**Lääkäriliitolla** ei ole huomauttamista esitysluonnoksesta.

**Invalidiliitto ry** kannattaa esitystä pysäköintisääntöjen muuttamiseksi kotihoidon kotikäyntien suorittamisen helpottamiseksi. Esitys lisäisi kotihoidon asiakkaan luona tapahtuvaa työaikaa sekä mahdollisten kotikäyntien määrää, kun pysäköintipaikan etsintä helpottuisi. Kokonaisuudessa uudistus on perusteltu niin vammaisen työntekijän kuin asiakkaan osalta.

Invalidiliitto ei kuitenkaan hyväksy sitä, että kotihoidon pysäköintisäännös sallisi pysäköinnin myös pyörätuolimerkein merkityille pysäköintipaikoille (LE-autopaikka). Invalidiliiton tiedossa on, että jo nykyisellään näitä paikkoja on niukasti.

Invalidiliitto pitää kannatettavana, ettei kotihoidon pysäköintiä rajoiteta aikarajoituksella, koska asiakkaiden tilanteet kotihoidon saapuessa voivat olla ennakoimattomia.

Tämän hetkisen lainsäädännön mukaan vammaisen pysäköintiluvalla (uusinimike liikkumisesteisen pysäköintitunnus) ei voi ilman kiinteistönomistajan lupaa pysäköidä yksityiselle alueelle eikä maksutta myöskään yksityisille pysäköintipaikoille.

Invalidiliittoon tulee vuosittain useita yhteydenottoja esteettömän pysäköinnin vaikeutumisesta, koska yksityiset pysäköintipaikat ovat lisääntyneet. Yksityisillä pysäköintialueilla vammaisen pysäköintiluvalla, pysäköimisen ehdot ja käytännöt ovat vaihtelevia. Käytännössä tämä vaikeuttaa liikkumisesteisten ihmisten pysäköimistä ja asiointimahdollisuuksia myös julkisissa palveluissa esimerkiksi niissä tilanteissa, joissa palvelu toimii vuokrakiinteistössä ja kiinteistön pysäköintialue on yksityistä aluetta.

Invalidiliitto esittää lakimuutosta, joka mahdollistaa kotihoidon pysäköintitunnuksella sekä liikkumisesteisten pysäköintiluvalla maksuttoman ja ilman aikarajoitusta pysäköinnin yksityisillä pysäköintipaikoilla. Tätä perustelee YK:n vammaissopimuksen 20 artikla, joka edellyttää sopimusosapuolelta toimia varmistaakseen vammaisille henkilöille mahdollisimman itsenäisen henkilökohtaisen liikkumisen. Lisäksi yhdenvertaisuuslain 15 §:n mukaiset kohtuulliset mukautukset vammaisille henkilöille tukevat tätä esitystä.

**Julkisten ja hyvinvointialojen liitto JHL** **ry** pitää erittäin kannatettavana esitystä kotihoidon pysäköinnin järjestämisestä tieliikennelakiin tehtävällä lisäyksellä.

JHL korostaa, että kotihoidon työntekijöiden työ on erittäin kuormittavaa ja muodostuu valtaosin lyhyehköistä käynneistä asiakkaiden luona. Tämä tarkoittaa pysäköintipaikkojen etsimistä useita kertoja päivässä. Pysäköintipaikan etsiminen asiakkaan luona tarkoittaa usein sitä, että työntekijä pahimmillaan on joutunut pysäköimään auton pysäköintiehtojen vastaisesti ja sen seurauksena maksanut itse tästä aiheutuneen pysäköintivirhemaksun.

JHL pitää tärkeänä, että kotihoidossakin mietitään auton käytön lisäksi myös vaihtoehtoisia kulkuvälineitä kuten (sähkö)polkupyöriä. Työntekijät ovat erilaisia kuten myös työtehtävät, eivätkä kaikki ratkaisut kuitenkaan sovi kaikille. Ehdotettu tieliikennelain uudistus edesauttaa sitä, että työntekijät voivat tehdä työnsä asiakkaan kannalta parhaalla mahdollisella tavalla joutumatta käyttämään kohtuuttomasti aikaa pysäköintipaikan etsimiseen puhumattakaan sen maksamisesta omalla rahalla.

**Suomen Sairaanhoitajaliitto ry** näkee erittäin positiivisena asiana, että lainsäännön keinoin on vihdoinkin puututtu kotihoidon ja kotisairaanhoidon pysäköintiongelmaan.

Sairaanhoitajaliiton teettämässä sairaanhoitajien jaksamiskyselyn (2018) mukaan sairaanhoitajat ovat joutuneet jopa itse maksamaan parkkisakkoja ja pysäköintiongelma on karkottanut sijaisia pois kotihoidon ja kotisairaanhoidon piiristä. Tämä on vakava asia, sillä alalla kärsitään henkilöstöpulasta. Resurssipulasta ja jatkuvasta kiireestä johtuen työn kuormitus on kotihoidossa ja kotisairaanhoidossa noussut niin suureksi, että työntekijöiden vaihtuminen on paikoin jopa katastrofaalista. Kärsijänä on työntekijän lisäksi kodeissaan hoitoa ja apua odottavat asiakkaat ja potilaat.

Kotihoidon ja kotisairaanhoidon pysäköintimahdollisuus tarvitaan Sairaanhoitajaliiton mukaan niille aluille, joissa asiakkaita ja potilaita on. On tärkeää, että pysäköinti on aikarajoittamaton ja maksuton pysäköinti toteutuu kunnan katuverkolla. Koska pysäköintitunnus ei oikeuta pysäköimään yksityistiellä, maantiellä eikä maastossa esimerkiksi asuinkiinteistön piha-alueella, tulee työnantajien huolehtia tarvittavat luvat, etteivät ne jää hoitohenkilökunnan vastuulle. Tulevaisuuden kannalta on tärkeää, että kiinteistöissä varattaisiin lyhytaikaiseen pysäköintiin paikkoja. Myös uusia tapoja liikkua nopeasti paikasta toiseen tulee mahdollistaa.

Sairaanhoitajaliitto huomauttaa, että kuntien tulee ottaa kotihoidon ja kotisairaanhoidon pysäköintimuutoksen hoitaminen kunnia-asiana ja hoitaa se kuntoon toimenpiteineen ja kustannuksineen. Kustannukset tulevat takaisin, kun kotihoito ja kotisairaanhoito pystytään hoitamaan hyvin ja välttämään kalliit päivystys- ja vastaanottokäynnit ja osastohoitojaksot. Liitto ei näe väärinkäytösten mahdollisuutta minään mainitsemisen arvoisena pelkona tunnollisen hoitohenkilöstön keskuudessa. Kun pysäköintiluvat ovat työnantajan hankkimia, niin työnantaja myös vastaa työntekijöiden tekemisistä työajalla normaalin työnantaja-työntekijä -vastuun mukaisesti. Samoin työntekijä vastaa tekemisistään työnantajalle.

**Suomen lähi- ja perushoitajaliitto SuPer ry** pitää erittäin kannatettavana kotihoidon työntekijöiden pysäköintimahdollisuuksien helpottamista lainsäädäntömuutoksella.

Kotihoidon työtilanne on kaiken kaikkiaan haastava runsaiden asiakaskäyntien vuoksi ja ajoneuvojen pysäköinti hankaloittaa sitä. Matka-ajat asiakkaan luota toiselle on suunniteltu hyvin tiukoiksi, eikä siinä ajassa ole joustoa parkkipaikan etsimiselle. Nykytilassa parkkipaikan etsimisen vuoksi työntekijät joutuvat vähentämään asiakkaalle suunniteltua hoitoaikaa, joka heikentää kotihoidon laatua. Lisäksi tilanne on johtanut siihen, etteivät työntekijät ehdi pitämään työehtosopimuksen mukaista ruokataukoa. Hoidon laadun heikentyminen, jatkuva kiire sekä oma ravinnotta oleminen on lisännyt työntekijöiden psykososiaalista ja fyysistä kuormittumista. Tilanteessa, jossa pysäköintipaikkaa ei ole löytynyt, työntekijät ovat väärin pysäköidessään maksaneet parkkisakot omalla rahalla.

SuPer ry:n mukaan muuttamalla uutta tieliikennelakia esitetyllä tavalla, lisätään kotihoidon työn tuottavuutta, hoidon laatua sekä työntekijöiden jaksamista. Työntekijöille jää enemmän aikaa perustehtävään, parkkipaikan etsimisen sijaan. Lisäksi pysäköinnin helpottaminen kaupunkialueella vähentää turhaa ajoa ja tuottaa vähemmän haitallisia päästöjä.

**Logistiikkayritysten Liitto ry** kannattaa esitysluonnosta. Liiton mukaan tulee kuitenkin huolehtia siitä, että järjestelmää ei käytetä väärin ja nouto- ja jakelukuljetuksia ei vaikeuteta. Erityisesti kaupunkien keskustojen jakeluliikenteen toteuttaminen on tullut yhä vaikeammaksi. Keskustojen elinvoimaisuuden säilyttämiseksi jakeluliikenteen sujuvoittamisen eteen on tehtävä työtä.

**Hyvinvointiala HALI ry** kannattaa esitystä. Sekä julkisen että yksityisen sektorin kotihoidon työntekijöillä ja vastaavilla muilla työntekijäryhmillä on kaupungeissa ongelmia pysäköinnin osalta. Kotiin vietävät palvelut ja niihin liittyvät tukipalvelut ovat esimerkiksi ikääntyneiden avopalveluissa lainsäädännöllisesti ensisijainen vaihtoehto. Tämän väestöryhmän palvelutarve sekä sen seurauksena asiakasmäärä lisääntyy jatkuvasti.

Joustava pysäköinti lisää HALI ry:n mukaan työntekijöiden välitöntä asiakasaikaa ja tehostaa toimintaa. HALI ry:n mukaan kunnan tulot pysäköinnin osalta saattavat pienentyä uudistuksen johdosta pienessä määrin ja kunnan hallinnon taakka saattaa jonkin verran lisääntyä, mutta nämä menetykset tulevat moninkertaisesti takaisin palvelutuotannon parantumisen kautta.

Kaikkia kuntia sekä kaikkia tuottajia (sekä julkisia että yksityisiä) samalla tavalla koskeva uusi on HALI ry:n mukaan parannus nykytilaan, jossa osa kunnista soveltaa asiassa omia sisäisiä käytäntöjään. Väärinkäytön mahdollisuudet ovat vähäiset ja työtehtävissä liikenteessä olevat ajoneuvot ovat yleensä hyvin tunnistettavissa. Asiakaskohteet ja työntekijät vaihtuvat, joten luvat tulisi myöntää esimerkiksi palveluntuottajakohtaisesti ja luvan tulisi mahdollistaa työtehtävien edellyttämä riittävän pitkä pysäköintiaika (jos luvassa tultaisiin rajoittamaan pysäköintiaikaa).

HALI ry korostaa, että kotipalveluita tuotetaan myös muiden kuin kotihoidon työntekijöiden toimesta. Esimerkiksi lastensuojelun kotiin vietäviä avopalveluita tuottavat työntekijät ovat vastaava ryhmä, samoin kotisairaanhoitajat tai kuntoutusalan ammattilaiset. Myös sosiaalihuoltolain mukaisia tai vastaavia tukipalveluita tuottavien työntekijöiden työ helpottuu joustavan pysäköintimahdollisuuden ansiosta.

Hyvinvointiala HALI ry esittää, että lainsäädännöllä ei rajata liian tiukasti sitä, mitä kotiin vietävien palveluiden henkilöstöryhmiä erityisen pysäköinnin säädökset koskevat. Kunnille tulee jättää liikkumavaraa pysäköintilupien myöntämisessä oman alueensa kannalta tarkoituksenmukaisella tavalla.

**Suomen Toimintaterapeuttiliitto ry** korostaa, että kotikuntoutus on yhä lisääntyvä, kotiin vietävä sosiaali- ja terveyspalvelu. Se on vakiintunut osa ikääntyneiden palveluita eri puolilla Suomea ja sitä on kehitetty muun muassa osana sosiaali- ja terveysministeriön koti- ja omaishoidon uudistusta.

Suomen Toimintaterapeuttiliitto ry:n mukaan kotikuntoutuksen asema jää esityksessä epäselväksi. Sen mukaan kotihoito muodostuu sosiaalihuoltolain mukaisen kotipalvelun ja terveydenhuoltolain mukaisen kotisairaanhoidon kokonaisuudesta. Tällainen määritelmä ei tunnista kaikkia kotiin vietäviä palveluita, kuten mainittua kotikuntoutusta. Käytännössä kuitenkin kotikuntoutuksen työntekijät, kuten toimintaterapeutit, työskentelevät tiiviissä yhteistyössä kotihoidon henkilöstön kanssa, samojen asiakkaiden luona, samojen tavoitteiden eteen ja fyysisesti samoissa paikoissa. He kuuluvat myös yleensä hallinnollisesti samoihin tiimeihin kuin kotihoidon henkilöstö. Lakiesityksessä esitetty kotihoidon määritelmä ei myöskään tunnista mahdollisia muiden lakien mukaan tarjottavia kotiin vietäviä palveluja. Nämä ja niiden pysäköintiluvan tarve tulee arvioida tarkemmin.

Suomen Toimintaterapeuttiliitto ry:n mukana kotikuntoutus ja sitä toteuttavat kuntoutusalan asiantuntijat, kuten toimintaterapeutit, on tunnistettava osaksi kotihoidon palveluita. Kotihoidon määritelmä tulee arvioida uudelleen niin, että myös kotikuntoutus tunnistetaan laissa.

Myös pysäköintiluvan saavat työntekijäryhmät tulee Toimintaterapeutti ry:n mukaan tarkentaa. Kotikuntoutuksessa työskentelevät työntekijät, kuten toimintaterapeutit, tulee määritellä kuuluvaksi niihin työntekijäryhmiin, jotka voivat saada pysäköintiluvan. Liiton mukaan esityksessä jää epäselväksi, onko pysäköintilupia tarkoitus myöntää myös muille asiakasryhmille suunnattujen kotiin vietävien palveluiden yhteydessä. Näitä ovat esimerkiksi vamman tai muun toimintakykyä alentavan syyn tai perhetilanteen perusteella annettavat palvelut.

**Länsi-Suomen Kuljettajavalmennus ky** pitää kotihoidon pysäköinnin helpottamista erittäin kannatettava asiana.

Koska mahdollisuus pysäköintilupaan on laajalla käyttäjäjoukolla, tulee kuljettajavalmennuksen mukaan väärinkäytösten ehkäisemiseksi säätää joitain rajoituksia. Näitä rajoituksia voisivat olla pysäköintioikeuden rajoittaminen työtehtävien hoitamiseen ja toimintaan sekä aikarajoitus. Sen lisäksi pysäköintioikeus tulisi taata myös määräaikaisena ja rajoitettuna, ja mahdollisuus pysäköintioikeuteen tulisi taata kunnissa myös valtiollisten vaalien ja kuntavaalien aikana niille kunnan luottamushenkilöille, jotka hoitavat laissa määriteltyä vaalitoimitsijan tehtävää kotiäänestyksessä.

**IGL-Technologies Oy:n** mukaan on kannatettavaa, että kotihoidon työntekijöiden pysäköimiseen liittyvät käytännöt muutetaan ja uudistetaan yhdenvertaisiksi koko Manner-Suomen alueella.

Kotihoidon pysäköintilupien hallintaan on olemassa monta vaihtoehtoa, mutta ehdottomasti kannatettavin on IGL:n mukaan lupien hallinta digitaalisesti. Digitaalisesta luvan hallinnasta on hyötyä niin lupajärjestelmän tilaajalle kuin käyttäjälle. Väärinkäytösten määrä laskee, kun lupaa voidaan hallita reaaliaikaisesti ja tarvittaessa käyttäjän lupaa voidaan muokata. Pysäköinninvalvonta on helppoa, sillä valvonta perustuu rekisterinumeron skannaukseen. Mikäli pysäköintiaikaa asiakaskäyntien aikana halutaan rajoittaa, se on mahdollista digitaalisen luvan avulla.

IGL:n mukaan tärkeää lupajärjestelmän uudistamisessa on ottaa huomioon palvelun käyttöönotto ja uusien käyttäjien ohjeistaminen. Yritys tuottaa palvelua *eParking.fi*, joka on käytössä muun muassa Tampereen kaupungilla. IGL tarjoaa palveluaan sopimuksella, joka kattaa pysäköintilupien hallinnan, palvelun ylläpidon, teknisen tuen sekä digitaalisen alustan pysäköinninvalvonnalle. Kaupunki hoitaa lähtökohtaisesti asiakaspalvelun loppukäyttäjälle, mutta yritys auttaa palvelun käyttöön liittyen. Lupajärjestelmä ei aiheuta välttämättä tieto- ja valvontajärjestelmien uudistamista.
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