

Asia: VN/34692/2024

## **Lausuntopyyntö toimeentulotuen kokonaisuudistuksesta**

### **Lausunnonantajan lausunto**

**Velvoitteeseen ilmoittautua työttömäksi työnhakijaksi, velvoitteeseen hakea ensisijaista etuutta ja perusosan alentamiseen liittyvä lausuntopalaute:**

**Perusosan suuruuteen liittyvä lausuntopalaute:**

**Tiedon saamiseen ja luovuttamiseen liittyvä lausuntopalaute:**

-

**Kunnan rahoitusosuuden lisäämiseen liittyvä lausuntopalaute:**

-

**Asumismenojen tarkentamiseen liittyvä lausuntopalaute:**

-

**Vaikutusten arviointiin liittyvä lausuntopalaute:**

-

**Muu lausuntopalaute:**

Työttömien Keskusjärjestö kiittää lausuntopyynnöstänne,

”-Esityksessä toimeentulotuen hakijan velvollisuutta ilmoittautua työttömäksi kokoaikatyön hakijaksi vahvistettaisiin ja tilanteita, joissa ilmoittautumisvelvollisuutta ei olisi, vähennettäisiin.

-Mikäli perustoimeentulotuen hakija ei ilmoittautuisi työttömäksi kokoaikatyön hakijaksi tai hakisi ensisijaisia etuuksia, hänen perusosaansa voitaisiin alentaa 50 prosentilla.

-Toimeentulotuen hakijan saaman työttömyysetuuden maksun sanktioista johtuvia toimeentulotuen perusosan 20 ja 40 prosentin alentamisia sujuvoitettaisiin ja varmistettaisiin, että alentaminen koskisi kaikkia niitä tilanteita, joissa työttömyysetuuden maksu katkeaa tuensaajan työvoimapolitiittisesti moitittavan menettelyn vuoksi.

-Kaikissa perusosan alentamisen tilanteissa alentaminen voitaisiin kuitenkin tehdä vain, jos se ei vaarantaisi ihmisarvoisen elämän edellyttämän turvan mukaista välttämätöntä toimeentuloa eikä alentamista voitaisi pitää muutenkaan kohtuuttomana.”

-Hallitusohjelman mukaan toimeentulotuen uudistuksella tavoitellaan myös julkistalouden säästöjä. Esityksessä ehdotetaan, että toimeentulotuen perusosan tasoa leikattaisiin 18 vuotta täyttäneiden yksin asuvien henkilöiden sekä vanhempansa luona asuvien 18 vuotta täyttäneiden osalta kolme prosenttia, muiden 18 vuotta täyttäneiden henkilöiden osalta noin kaksi prosenttia.

-Toimeentulotuen 150 euron ansiotulovähennys poistettaisiin 18 vuotta täyttäneiden henkilöiden osalta. Lisäksi heidän osaltaan poistettaisiin myös muiden vähäisiksi katsottavien tulojen ja avustusten etuoikeus.

-Muina perusmenoina huomioitavat terveydenhuoltomenot rajattaisiin välttämättömiin terveydenhuoltomeneihin.

-Kuntien rahoitusosuus perustoimeentulotuesta nostettaisiin sataan prosenttiin niiden 18–24 vuotiaiden toimeentulotuen saajien osalta, joiden perheessä ei asu muun ikäisiä henkilöitä, mikä korvattaisiin kunnille peruspalvelujen valtionosuusjärjestelmän kautta.

-Esitys sisältää myös muita ehdotuksia, joiden tavoitteena on vahvistaa tuensaajan velvollisuutta käyttää tulonsa omaan elatukseensa tai asunnon vuokraan taikka nopeuttaa, sujuvoittaa, selkeyttää tai yksinkertaistaa perustoimeentulotuen käsittelyä.”

Esitys vain heikentää työttömien toimeentuloa ja vaarantaa heidän taloudenpitonsa

Työttömien Keskusjärjestö vastustaa tätä esitystä. Järjestön mielestä tavoite saada toimeentulotuen varassa olevia ihmisiä töihin on tärkeä, mutta tällä esityksellä on erittäin todennäköisesti päinvastaisia vaikutuksia. Esitys heikentää toimeentulotuen saajien taloudellista asemaa ja potentiaalisesti suistaa osan heidän talouden raiteiltaan, johtaa asunnottomuuteen ja muihin erittäin negatiivisiin sosiaalisiin, terveydellisiin ja yhteiskunnallisiin ongelmiin. Nuoret ja miehet ovat suhteessa yliedustettuina, joihin tuoreet sanktiot kohdistuisivat. Esitys toteutetaan tilanteessa, jossa kuntoutus- ja työllisyyspalveluita supistetaan toisaalla ja työttömien sosiaaliturvaa on leikattu ankarasti. Yhtälö on täysin kestämaton, koska toimeentulotuen varassa olevien joukko on kirjava ja usein joukossa on kaikista eniten tuen tarpeessa olevia työttömiä. Lisäksi on myös tärkeä pitää mielessä, että osa toimeentulotuen saajista on jo palkkatöissä. Nämä työtulot eivät ole poistaneet

toimeentulotuen tarvetta. Heikennykset (esimerkiksi suojaosan poistaminen) todennäköisesti vain heikentävät osa-aikatyön tekoa.

”Esityksessä toimeentulotuen hakijan velvollisuutta ilmoittautua työttömäksi kokoaikatyön hakijaksi vahvistettaisiin ja tilanteita, joissa ilmoittautumisvelvollisuutta ei olisi, vähennettäisiin”

Ilmoittautumisvelvollisuuden laajentaminen työttömäksi tapahtuu tilanteessa, jossa työttömyysehtoja kiristetään. Tämä mekanismi on sellainen, että erityistä tukea tarvitsevat toimeentulotuen saajat, esimerkiksi pitkäaikaissairaat voivat päätyä alennetulle toimeentulotuella kiristyneiden velvoitteiden toteutuessa. Työttömyysturvaa katkaistaisiin ensin 7 vrk ja toimeentulotukea leikattaisiin 20 %. Toisesta virheestä tulisi 6 viikon työssäoloehto ja 40 % toimeentulotuen alennus (mahdollisesti 6 kk:ksi). Työssäoloehdon täyttäminen ei ole näiden ihmisten eikä oikeastaan työllisyyspalvelujärjestelmän käsissä (palkkatuesta poistettiin työllisyysehto). Heillä on vielä mahdollisuus neuvotella hyvinvointialueen kanssa, ettei päätös vaarantaisi ihmisarvoisen elämän edellyttämää turvaa.

Täysi toimeentulotuki ei tutkitusti riitä kaikissa tapauksissa turvaamaan inhimillisen elämän viitebudjetin mukaista elämää (Tervola, THL). Hallituksen esityksessä lukemia on päivitetty esimerkein eri perhetyypeistä. Näistä näkyy, että hallituksen esityksen jälkeen mikään esimerkkiperhetyyppi ei enää voi kattaa inhimillisen elämän viitebudjetin mukaista elämää (sivu 36). Eli hallitus esityksellään ikään kuin allekirjoittaa, että toimeentulotuen asiakkaille ei kuulukaan elää inhimillisen viitebudjetin rajoissa vaan sen alapuolella. Tämä on yksinkertaisesti järkyttävää! Ihmisarvoinen elämä tulee olla mahdollinen kaikille. Kyse on perusoikeudesta Perustuslain 19 § mukaiseen riittävään sosiaaliturvaan (<https://www.finlex.fi/fi/lainsaadanto/1999/0731>. Huom. Perustuslakikaan ei löydy oikeusministeriön linkistä <https://oikeusministerio.fi/perustuslaki> 26.6.2025). Miten tästä voidaan tinkiä? Suomen status oikeusvaltiona alkaa näyttäytymään jo erittäin kyseenalaisena.

Millä tavalla hallituksen esityksen alentamismenettelyn kohtuuttomuutta voidaan tulkita, kun lähtötilannekin on jo tutkitusti kohtuuton? ”Kaikissa perusosan alentamisen tilanteissa alentaminen voitaisiin kuitenkin tehdä vain, jos se ei vaarantaisi ihmisarvoisen elämän edellyttämän turvan mukaista välttämätöntä toimeentuloa eikä alentamista voitaisi pitää muutenkaan kohtuuttomana.”

”Perusosan alentamisen kesto riippuisi työttömyysturvan katkeamisen kestosta siten, että työttömyysturvan 7–30 päivän katkos aiheuttaisi toimeentulotuessa kuukauden mittaisen alentamisen. Työttömyysturvan 45 päivän katkos aiheuttaisi perusosan kahden kuukauden alentamisen. Työttömyysturvan toistaiseksi voimassa olemaan asetettu katkos aiheuttaisi lähtökohtaisesti perusosan kuuden kuukauden alentamisen.”

Perusteluissa esitetään, että nykytilanteessa alentamismenettelyn voi välttää neuvottelemalla hyvinvointialueen edustajien kanssa. Miten käy jatkossa? Riittävätkö voimavarat kiireettömään palveluun? Alentamismenettely on sukupuolittunut ja koskee etenkin nuoria. Miehet joutuvat suhteellisesti enemmän alentamismenettelyn kohteeksi (75 %). Kuntouttavaan työtoimintaan ohjaaminen ei kuitenkaan ole kaikille sovelias ja paikkojakaan ei ole riittävästi.

Esityksessä lukee: ”Kuukausitasolla miesten osuus toimeentulotuen saajista on noin 55 prosenttia, mutta alennetun perusosan saajista miehiä on 75 prosenttia. Yksin asuvia on toimeentulotuen saajista 55–57 prosenttia, ja alennetun perusosan saajista 70 prosenttia. Myös iän mukaan perusosan alentamisen kohdistumisessa on vaihtelua. Alentaminen on selvästi yleisempää alle 35-vuotiailla perustoimeentulotuen saajilla verrattuna vanhempiin ikäluokkiin. Mitä nuoremasta ikäluokasta on kyse, sitä yleisempää perusosan alentaminen on johdonmukaisesti täysi ikäisistä tuensaajista.”

”Hallitusohjelman mukaan toimeentulotuen uudistuksella tavoitellaan myös julkistalouden säästöjä. Esityksessä ehdotetaan, että toimeentulotuen perusosan tasoa leikattaisiin 18 vuotta täyttäneiden yksin asuvien henkilöiden sekä vanhempansa luona asuvien 18 vuotta täyttäneiden osalta kolme prosenttia, muiden 18 vuotta täyttäneiden henkilöiden osalta noin kaksi prosenttia.”

Toimeentulotuen alentaminen toteutetaan tilanteessa, jossa sosiaaliturvan leikkausten johdosta yhä useampi joutuu turvautumaan toimeentulotukeen. Lisäksi toimeentulotuen indeksikorotukset eivät ole pysyneet ruuan hinnan muutosten perässä. Esimerkiksi Ruuan hinta on noussut vuosina 2022 – 2024 22,2 %. <https://yle.fi/a/74-20130596> Hintojen nousu oli vastaavalle ajalle 17,5 %. Toimeentulotuen määrä yksinasuvalle oli vuonna 2022 514,82, euroa ja vuonna 2024 593,55 euroa. Nousua vuoteen 2024 suhteessa vuoteen 2022 oli 15,29 %. Toimeentulotukimenoissa suhteellisen suuri osuus rahasta menee ruokaan.

Vuonna 2024 lausuntoesityksen mukaan perustoimeentulotuen menot jakautuivat seuraavasti:

”Vuonna 2024 perustoimeentulotuen nettomenoista (825 miljoonaa euroa) kului perusosaan kuuluviin menoihin 395 miljoonaa euroa, asumisen menoihin 357 miljoonaa euroa ja terveyden huoltomenoihin 60 miljoonaa euroa, josta lääkkeisiin 36,5 miljoonaa euroa, asiakasmaksuihin ja apuvälineisiin 17,9 miljoonaa euroa, hammashoitokustannuksiin 4 miljoonaa euroa, optikko kustannuksiin 0,8 miljoonaa euroa, terapiamaksuihin 0,8 miljoonaa euroa ja lääkärinpalkkioihin, kuten silmälääkärimaksuihin 0,05 miljoonaa euroa.”

”Toimeentulotuen 150 euron ansiotulovähennys poistettaisiin 18 vuotta täyttäneiden henkilöiden osalta. Lisäksi heidän osaltaan poistettaisiin myös muiden vähäisiksi katsottavien tulojen ja avustusten etuoikeus.”

Suojaosan poistaminen työttömyysturvasta huhtikuussa 2024 saattaa jo näkyä tilastotiedoissa osa-aikatyön vähenemisenä. Usea työtön on ilmoittanut, ettei osa-aika työ ole heille enää kannattavaa.

Tilastokeskuksen tietojen mukaan vuodesta 15-64 vuotiaiden työllisten määrä on vähentynyt kokonaisuudessa 2,526 miljoonasta 2,504 miljoonaan työlliseen vuodesta 2022 vuoteen 2024, mutta osa-aikatyön tekijöiden määrä on suhteellisesti enemmän laskenut kokoaikatyön tekijöihin nähden. Ajanjakson aikana osa-aikatyöllistettyjen määrä on laskenut 1,87 %, kun kokoaikatyöllistettyjen määrä on laskenut 0,52 % prosenttia. Eroa voi selittää muutkin tekijät kuin työttömyysturvan suojaosan poistaminen. Ammattialojen rakenne ym. syyt voivat myös selittää eroja, mutta kuitenkin pitkällä tähtäimellä nimenomaan osa-aikatyön määrä on lisääntynyt suhteessa kokoaikatyöhön ja etenkin vuonna 2024 trendiin on tullut merkittävää muutosta. Vuonna 2009 kokoaikatyöllistettyjen määrä oli suhteellisesti lähes sama kuin vuonna 2024, mutta osa-aikatyöllistettyjen määrä oli merkittävästi pienempi 23,1 % verrattuna vuoteen 2024.

Osa- tai kokoaikatyötä tekevät työlliset ja palkansaajat muuttujina:

Vuosi Ikäluokka 15 – 64, Osa-aikatyö Työlliset yhteensä, 1000 henkilöä

|             | 2009  | 2022  | 2023  | 2024  |
|-------------|-------|-------|-------|-------|
| Yhteensä    | 2394  | 2 526 | 2 532 | 2 504 |
| Kokoaikatyö | 2 071 | 2 078 | 2 080 | 2 067 |
| Osa-aikatyö | 322   | 427   | 426   | 419   |

[https://pxdata.stat.fi/PxWeb/pxweb/fi/StatFin/StatFin\\_\\_tyti/statfin\\_tyti\\_pxt\\_13aw.px/table/tableViewLayout1/](https://pxdata.stat.fi/PxWeb/pxweb/fi/StatFin/StatFin__tyti/statfin_tyti_pxt_13aw.px/table/tableViewLayout1/)

On siis melko vahvoja perusteita olettaa, että jos työttömyysturvan suojaosan poistamisella on ollut negatiivinen vaikutus työttömien osa-aikaiseen työllistymiseen, toimeentulotuen suojaosan poistaminen vaikuttaa saman suuntaisesti. Tämä on erittäin harmillista kehitystä, koska esimerkiksi vuonna 2023 lähes joka kymmenes toimeentulotuen saaja sai myös ansiotuloja.

<https://www.kela.fi/ajankohtaista/yh%25C3%25A4-useampi-perustoimeentulotuen-saaja-on-ty%25C3%25B6ss%25C3%25A4k%25C3%25A4yv%25C3%25A4>. Ansiotulojen vähentyminen voi pitkällä tähtäimellä vaikuttaa toimeentulotuen saajien työllistymiskehitykseen negatiivisesti.

”Muina perusmenoina huomioitavat terveydenhuoltomenot rajattaisiin välttämättömiin terveydenhuoltomeneihin”

Terveydenhuoltomenojen rajaaminen muina perusmenoina toimeentulotuesta heikentää niiden toimeentulotuen saajien hyvinvointia ja terveyttä, joita tämä uudistus koskee. Lähtökohtaisesti

toimeentulotuen saajat ovat keskimääräistä väestöä heikommassa asemassa myös terveyden osalta ja he käyttävät suhteessa enemmän julkisia terveyspalveluita. Blomgren ym. toteavat ” Toimeentulotuen saajat kuuluvat yhteiskunnassamme pienituloisimpien ja huono-osaisimpien väestöryhmien joukkoon. Huonon terveydentilan ja matalan sosioekonomisen aseman yhteys näkyykin voimakkaana verrattaessa toimeentulotuen saajia muuhun väestöön: toimeentulotuen saajilla on muuta väestöä heikompi terveydentila niin Suomessa kuin muissakin maissa.”

Lisäksi ”Koska toimeentulotuen saajat ovat muuta väestöä keskimäärin sairaampia, heillä on muuta väestöä useammin lääkekorvausoikeuksia vaikeiden ja pitkäaikaisten sairauksien lääkkeisiin, ja he käyttävät esimerkiksi psyykenlääkkeitä, astmalääkkeitä, diabeteslääkkeitä ja sydän- ja verisuonisairauksien lääkkeitä muuta väestöä yleisemmin (Aaltonen ym., 2018). Toimeentulotuen saajien ja muun väestön ero näkyy myös terveyspalveluiden käytössä. Pääkaupunkiseudulla asuneita toimeentulotuen saajia (Nyman ym., 2017; Vaalavuo, 2016b; Vaalavuo ym., 2020) tarkastelleiden tutkimusten mukaan toimeentulotuen saajat käyttävät selvästi muuta väestöä enemmän julkisia terveyspalveluita, erityisesti mielenterveyspalveluita. Vaalavuon (Vaalavuo, 2016b; Vaalavuo ym., 2020) tutkimuksissa toimeentulotuen asiakkaila oli muuhun väestöön verrattuna paljon julkisen perusterveydenhuollon vastaanottokäyntejä ja erikoissairaanhoidon käyntejä, erityisesti psykiatrian erikoisaloilla. Pitkään toimeentulotukea saaneet käyttivät enemmän perusterveydenhuollon palveluita kuin lyhyemmän aikaa toimeentulotukea saaneet.

Nymanin ja kumppaneiden (Nyman ym., 2017) tutkimuksen mukaan toimeentulotuen asiakkaila oli saman ikäisiä verrokkeja todennäköisemmin julkisen sektorin päihde- ja mielenterveyskäyntejä ja -hoitojaksoja, perusterveydenhuollon käyntejä, päivystysvastaanottokäyntejä sekä perusterveydenhuollon ja päivystyksen akuuttihoitojaksoja. Toimeentulotuen saamisen yhteys erikoislääkärikäynteihin ja suun terveydenhuollon käynteihin oli kuitenkin heikompi (Nyman ym., 2017). Oulun asukkaita koskevan tutkimuksen mukaan puolestaan toimeentulotuen asiakkaila oli vuonna 2013 muita suuremmat sote-palveluista kertyneet kustannukset (Leskelä & Mikkola, 2022).

Jenni Blomgren, Tuija Korpela ja Hanna Rättö

Toimeentulotuen saajien terveysperusteisten etuuksien ja terveyspalveluiden käyttö  
Rekisteritarkastelu Helsingistä ja Oulusta

<https://helda.helsinki.fi/server/api/core/bitstreams/0d449039-fad7-4ebf-aa77-a25a6d753686/content>

Hallituksen esityksessä todetaan: ”Muina perusmenoina tarpeellisen suuruisina huomioitavat terveydenhuoltomenot rajattaisiin välttämättömiin terveydenhuoltomenoihin. Terveydenhuoltomenon tarpeellista suuruutta ja välttämättömyyttä arvioitaessa huomioitaisiin yleisesti hyväksytty hoitokäytäntö ja tutkimus näyttö sekä uusien tai erityisen kalliiden lääkevalmisteiden osalta myös kustannusvaikuttavuus.” Ei ole kuitenkaan riittävästi tietoa syyseuraussuhteista. Ajavatko esimerkiksi korkeat lääkekustannukset ihmisiä toimeentulotuella? Mitkä olisivat näissä tapauksessa korvaavat lääkkeet jne?

Vaikuttavuus ehdotuksella arvellaan olevan vähäinen. ”Terveystenhuoltomenot Ehdotettu muutos, jonka mukaan korvattavien terveysmenojen yhteydessä Kansaneläkelaitos voisi menon tarpeellista suuruutta ja välttämättömyyttä arvioidessaan ottaa huomioon yleisesti hyväksytyn hoitokäytännön ja tutkimusnäytön sekä uusien tai erityisen kalliiden lääkevalmisteiden kustannusvaikuttavuuden voisi vaikuttaa toimeentulotukeen yksittäisissä tapauksissa. Muutoksella arvioidaan olevan vain vähäisiä vaikutuksia perustoimeentulotuen kuluihin.” Tässä yhteydessä voi tietysti kysyä, että jos tämä muutos on vähäinen, miksi se tehdään?

Lisäksi voi kysyä, onko ylipäättään toimeentulotuessa riittävästi huomioitu lääke yms. sote-kustannukset? Työttömät kertovat jättävänsä lääkkeitä käyttämättä tai annostelevan lääkkeitä liian vähäisesti.

Ulosottoon menevien sote-maksujen määrät ovat myös kasvamassa, mikä kertoo vähävaraisten vaikeuksista suoriutua terveydenhoitokustannuksista. Vuonna 2024 näitä ulosottoon meneviä sotemaksuja oli yhteensä 524 172 kappaletta. Ulosottoon menevien sotemaksujen määrät ovat kasvaneet. Vuonna 2012 näitä maksuja oli esimerkiksi 240 539. Nyt sote-menojen omavastuuosuuksia on korotettu ja ulosottoon menevien sote-maksujen määrä todennäköisesti lähtee vain nousuun. Vähävaraisten asiakasmaksut tulee jättää perimättä, koska näistä ulosottoon menevistä laskuista muodostuu työllisyydenkin näkökulmasta kannustinongelma.

<https://www.soste.fi/uutiset/hyvinvointialueiden-valilla-isot-erot-ulosottoon-menneissa-asiakasmaksuissa/>

”Esitys sisältää myös muita ehdotuksia, joiden tavoitteena on vahvistaa tuensaajan velvollisuutta käyttää tulonsa omaan elatukseensa tai asunnon vuokraan taikka nopeuttaa, sujuvoittaa, selkeyttää tai yksinkertaistaa perustoimeentulotuen käsittelyä.”

Esityksessä todetaan:

”Tilanteissa, joissa toimeentulotuen hakijan asunnon vuokravakuus on maksettu perustoimeentulotuesta, toimeentulotuen osuus asunnon vuokrasta maksettaisiin suoraan vuokranantajalle. Perustoimeentulotuessa hyväksyttävien asumismenojen sääntelyä ehdotetaan tarkennettavaksi myös asetuksenantovaltuudella, jonka mukaan valtioneuvoston asetuksella säädettäisiin tarkemmin siitä, miten keskimääräisten asumismenojen muutos arvioitaisiin tarkistettaessa vähintään vuosittain toimeentulotuen tarpeellisen suuruisten asumismenojen määrästä annetun valtioneuvoston asetuksen liitteessä säädettyjä kuntakohtaisia asumismenojen rajoja. Lisäksi esityksessä ehdotetaan toimeentulotuen käsittelyn sujuvoittamista koskevia ehdotuksia, kuten mahdollistettaisiin tietyissä tilanteissa perustoimeentulotuen lakkauttamista koskevan päätöksen antaminen. Henkilöllistä soveltamisalaa koskevan pykälän tarkentamisella pyritään selkeyttämään vakinaisen oleskelun luonteen tunnistamista.”

On kiistanalaista maksaa toimeentulotuesta suoraan asumiskustannukset vuokranantajan tilille, kun tutkitusti toimeentulotuki ei riitä turvaamaan ihmisarvoista elämää. Asuntokin alkaa olla toissijainen, kun kärsii puutteellisesta ravinnosta.

Lopuksi

Arvioidut työllisyysvaikutukset ovat vähäiset suhteessa harmiin, mitä tällä esityksellä saadaan aikaiseksi. Esityksessä todetaan ”kokonaisuutena ehdotettujen muutosten arvioidaan vahvistavan työllisyyttä keskipitkällä aika välillä noin 1200 työllisellä. Perusosan tason madaltamisen arvioidaan kasvattavan työllisyyttä rakenteellisesti noin 400 työllisellä ja perusosan alentamista koskevien muutosten noin 800 työllisellä. Perusosan alentamisen arvioidaan vahvistavan työllisyyttä vain alentamiseen liittyvän uhkavaikutuksen välityksellä. Arviot on johdettu etuuden tasoa ja etuuden velvoittavuutta koskevista kannustinmuutoksista. Arviot ovat suuntaa antavia ja niihin liittyy huomattavaa epävarmuutta.” Esityksessä myös lainataan tutkimusaineistoa, jonka mukaan työllisyysvaikutukset voivat olla myös negatiivisia. Osa-aikatyön vähennystä ei näissä laskuissa taidettu huomioida – ainakaan riittävästi.

Haapakoski Jukka  
Työttömien Keskusjärjestö ry