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**Exit – pois prostituutiosta ry:n lausunto oikeusministeriön arviomuistiosta raiskausrikosten lainsäädännöllisistä (25/2012)**

Exit – pois prostituutiosta ry pyytää ystävällisesti huomioimaan tämän lausunnon. Vaikka emme saaneet lausuntopyyntöä, haluamme lausua asiasta, joka liittyy läheisesti järjestömme toimintaan. Exit ry koordinoi Raha-automaattiyhdistyksen rahoittamaa Exit-hanketta, joka ennaltaehkäisee lapsiin ja nuoriin kohdistuvaa seksuaalista hyväksikäyttöä ja nuorten ajautumista kaupallisen seksin piiriin.

Exit ry toteaa, että arviomuistiossa on monia erinomaisia ehdotuksia raiskauslainsäädännön parantamiseksi. Järjestö toivoo, että ehdotusten jatkovalmistelu aloitetaan viipymättä ja raiskausrikoksia koskeva lainsäädäntö uudistetaan nykyisen hallituskauden aikana. Arviomuistiossa esitettyjen lainsäädännön parannusehdotusten lisäksi Exit ry:n mielestä suostumuksen puute pitää lisätä raiskauslainsäädännön tunnusmerkistöön.

Exit ry kannattaa rikoslain 20 luvun uudistamista siten, että sukupuoliyhteyteen pakottamisena rangaistavat teot (nykyisin RL 20 luvun 3§) muutetaan raiskauksiksi (siirretään RL luvun 20 1 §:ään) sekä sitä, että rikoslain 20 luvun 5 §:n mukaan seksuaalisena hyväksikäyttönä rangaistavat asemaa hyväksikäyttäen tehdyt sukupuoliyhteydensisältävät teot myös muutetaan raiskauksiksi. Lisäksi järjestön mielestä erittäin tärkeä uudistus olisi sukupuoliyhteyden uudelleenmäärittely niin, että se käsittää myös esineellä tai muulla ruumiinosalla kuin peniksellä tapahtuvan tunkeutumisen peräaukkoon.

Seksuaalirikokset ovat vakavia rikoksia, joilla on pitkäkestoisia seurauksia uhrin psyykkiseen hyvinvointiin, mutta joista voi saada hyvinkin lyhyitä ehdollisia rangaistuksia. Onkin syytä pohtia rangaistusasteikkojen nostoa tai vaihtoehtoisesti arviomuistossa esitettyä ehdollisen ja ehdottoman rangaistuksen yhdistelmää.

Arviomuistiossa ehdotetaan, että törkeää raiskausta koskevaa rikoslain kohtaa (RL 20 luvun 2 §) täydennetään niin, että raiskauksen kohdistuminen lapseen (alle 18-vuotiaaseen henkilöön) lisätään teon törkeäksi tekeviin pykälän 1 momentin kvalifiointiperusteisiin. Exit ry kannattaa tätä ehdotusta, mutta lisää, että erityisesti lasta koskevissa seksuaalirikoksissa rikosoikeudellinen tahallisuus tulisi korvata tuottamuksellisuuden määritelmällä.

Arviomuistiossa ehdotetaan myös, että rikoslain syyteoikeutta ja toimenpiteistä luopumista koskevat pykälät, jolloin kaikki aikuisiin kohdistuvat seksuaalirikokset tulevat virallisen syytteen alaisiksi eikä asianomistajan vakaa tahto voi estää syytteen nostamista raiskauksesta. Tämä on erittäin kannatettava ehdotus. Muun muassa Päivi Honkatukia tutkimuksesta on käynyt ilmi, että uhrin kannalta on helpottavaa, jos hänen ei tarvitse ottaa vastuuta rikosprosessin etenemisestä, vaan viranomaiset tekevät päätöksen syytteen nostamisesta. Tämä on myös selkeä viesti koko yhteiskunnalle siitä, että seksuaalirikokset ovat vakavia rikoksia. Muistiossa todetaan, että tässä yhteydessä on erityisesti kiinnitettävä huomiota ”uhriystävälliseen ja uhrilähtöiseen rikosprosessiin”. Exit ry huomauttaa, että uhriystävällinen rikosprosessi voidaan pääsääntöisesti toteuttaa käytäntöjä tarkastelemalla ja viranomaiskoulutuksella, ei lainsäädäntöuudistuksilla. Tässä yhteydessä pitää kiinnittää huomioita prosessuaaliseen oikeudenmukaisuuteen; esimerkiksi syyttämättäjättämispäätökset pitäisi arvioida huolellisesti.

Suostumuksen puute

Arviomuistiossa tarkastellaan myös raiskauksen määrittelemistä rikoksen tunnusmerkistössä

uhrin suostumuksen puuttumisen kautta. Johtopäätös on, että ”suostumuksen puuttumista

ei ole syytä nimenomaisesti ottaa tunnusmerkistötekijäksi mutta että tunnusmerkistön

on katettava sellaiset tekotavat, jotka ilmentävät vapaaehtoisen ja vapaasta tahdosta annetun

suostumuksen puuttumista”. Kun seksuaalirikoslainsäädäntöä vuonna 1998 uudistettiin, lähtökohtana oli lainsäädännön tarkastelu nimenomaan seksuaalisen itsemääräämisoikeuden näkökulmasta. Tästä on kyse myös silloin, kun suostumuksen puute on lainsäädännön ytimessä. Exit ry ihmetteleekin, miksi arviomuistiossa edelleen pidetään kiinni selkeästi väkivallan ympärille rakentuvasta raiskauslainsäädännöstä. Ilman suostumuskriteeriä lain tulkinta johtaa siihen, että raiskaus on väkivaltaa, johon uhrin täytyy jollain tavalla tehdä vastarintaa.

Kuten arviomuistiossakin todetaan, kansainväliset ihmisoikeussopimukset sekä niihin perustuvat tulkinnat edellyttävät yhä enemmän suostumuskriteeristöön siirtymistä. Tämä käy ilmi muun muassa CEDAW-komitean ratkaisussa raiskaustapauksessa Vertido vs. Filippiinit, jossa CEDAW-komitea toteaa, että lainsäädännössä ei pitäisi olla minkäänlaista oletusta siitä, että nainen on antanut suostumuksensa, jos hän ei ole fyysisesti vastustanut tekijää.[[1]](#footnote-1)

Väkivaltaan pohjautuva tunnusmerkistö ei tunnista lähisuhteessa tapahtuvan väkivallan traumatisoivaa vaikutusta. Suurin osa seksuaalirikoksista annetuista tuomioista on lieviä raiskauksia, ja näissä tekijä on pääosin uhrin puoliso tai tuttu. Sen sijaan törkeissä raiskauksissa tekijä on lähes poikkeuksetta ollut tuntematon. Kun tuntematon raiskaa, uhri yleensä puolustautuu jollain tavalla fyysisesti. Sen sijaan tutun tekemänä esimerkiksi pitkäaikaisen ja psyykkisen väkivallan vaikutusta ei tunnisteta ja yksittäinen raiskaus voi oikeudessa näyttäytyä lievänä tekona. Lähisuhteissa tapahtuvat raiskaukset jäävät muutenkin helposti ilmoittamatta. Väkivallan käyttöön ja siitä saatavaan näyttöön perustuva raiskauslainsäädäntö pahentaa tätä piilorikollisuutta entisestään.
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1. ”In this regard, the Committee stresses that there should be no assumption in law or in practice that a woman gives her consent because she has not physically resisted the unwanted sexual conduct, regardless of whether the perpetrator threatened to use or used physical violence.”CEDAW/C/46/D/18/2008 [↑](#footnote-ref-1)