Oikeusministeriölle

 Oikeusministeriö on pyytänyt minulta lausuntoa luonnoksesta hallituksen esitykseksi laiksi rikoslain 20 luvun muuttamisesta. Lausuntonani esitän kunnioittavasti seuraavaa:

 Aluksi totean suhtautuvani esitysluonnokseen pääosin myönteisesti. Joitakin kriittisiäkin huomautuksia ehdotukseen on silti kohdistettavissa. Seuraavassa tarkastelen esitysluonnosta säännöskohtaisesti:

*RL 20:1. Raiskaus*

 Pidän oikeana esitysluonnoksessa omaksuttua kantaa, jonka mukaan raiskauksen tunnusmerkistö rakennetaan voimassa olevan lain tapaan siten, että siinä mainitaan teossa käytettävät keinot tai hyödynnettävät olosuhteet. Luonnoksessa omaksuttu linjaus on perusteltu vakuuttavasti. Raiskausta ei ole syytä määritellä suostumuksen puuttumisen perusteella. Hyvänä esimerkkinä siitä, ettei kirjoitustavan muutoksella edes välttämättä olisi merkitystä tunnusmerkistön tosiasiallisen ulottuvuuden kannalta, on esitysluonnoksen sivulla 46 selostettu Yhdistyneen kuningaskunnan seksuaalirikoksia koskeva laki. Erityisen huomionarvoisena pidän esitysluonnoksen yleisperusteluissa sivulla 47 sanottua: ”Myös suostumuksen todistusoikeudelliseen merkitykseen liittyy se, että seksuaaliseen kanssakäymiseen johtavissa tilanteissa ei aina nimenomaisesti selvitetä kumppanin suostumusta toimintaan eikä suostumusta myöskään nimenomaisesti ilmaista. Tämä koskee myös tilanteita, joissa kanssakäyminen tapahtuu vapaaehtoisesti ja molempien osapuolten vapaasta tahdosta. Lainsäädännön rakentamista nimenomaisesti annetulle suostumukselle voidaan pitää elämälle vieraana.” Olen täysin samaa mieltä.

 Sellainen kritiikki, jossa asetetaan vastakkain suostumuksen puuttumiselle rakentuva sääntelymalli ja nykyinen raiskaustunnusmerkistö ja jossa väitetään lainsäätäjän meillä katsoneen raiskauksen väkivaltarikokseksi, on aiheetonta, koska sukupuoliyhteyteen ”pääseminen” väkivallalla tai sillä uhkaamalla merkitsee samalla uhrin suostumuksen tai ainakin pätevän suostumuksen puuttumista. Lisäksi nykyisin RL 20:1:n 2 momentissa säännelty raiskauksen tekomuoto ei edellytä väkivallan eikä uhkauksen käyttämistä. Kaikki nykyisen lainsäädännön samoin kuin ehdotetun uudistuksen mukaiset raiskauksen tekotavat edellyttävät tosiasiassa teon tapahtuvan ilman uhrin pätevää suostumusta.

 Raiskaustunnusmerkistöä muotoiltaessa on otettava huomioon myös rikoksesta epäillyn oikeusturvanäkökohta, ja sen nykyisen kaltainen sääntely ottaa huomioon paremmin kuin suostumuksen puuttumiselle rakentuva tunnusmerkistö. Tunnusmerkistön rakentaminen suostumuksen puuttumiselle avaisi mahdollisuuden siihen, että toinen osapuoli voisi jälkikäteen katumapäälle tultuaan väittää kumppaninsa syyllistyneen raiskaukseen, koska elävässä elämässä, kuten edellä siteeraamissani esitysluonnoksen perusteluissakin on todettu, ei yleensä nimenomaista suostumusta pyydetä eikä anneta.

 Esitysluonnoksessa on myös ehdotettu nykyisin RL 20:3:ssä säännellyn, pakottamisena sukupuoliyhteyteen rangaistavan tekotyypin siirtämistä tietyiltä osin muutettuna raiskaussäännöksen yhteyteen ja sen rangaistusasteikon ankaroittamista. Tämä onkin johdonmukaista erityisesti nykyisen RL 20:3:n 1 momentin osalta, jossa puhutaan raiskauksesta (”Jos raiskaus on … lieventävien asianhaarojen vallitessa tehty…”), vaikka sana ei esiinny rikosnimikkeessä. Kannatan ehdotusta, mutta esitän kuitenkin pohdittavaksi yhtä kielellistä muutosta. Säännökselle on ehdotettu sanamuotoa ”Jos raiskaus … on … vähemmän törkeä kuin 1 ja 2 momentissa tarkoitetut teot…”. Tähän sisältyy ajatus, että 1 ja 2 momentissa tarkoitetut raiskauksen perusmuodot ovat törkeitä rikoksia. Näin tietysti on, mutta erikseen on vielä kriminalisoitu törkeä raiskaus. Törkeä raiskaus on näin ollen ”törkeä törkeä” rikos. Tämän kielellisen ongelman poistamiseksi olisi uudessa RL 20:1:n 3 momentissa syytä käyttää muuta kuin ehdotettua ilmaisutapaa. Esitysluonnoksen yleisperusteluissa on (s. 47) arvioitu, ”mitkä teot ovat siinä määrin paheksuttavia ja vahingollisia, erityisesti siinä määrin seksuaalista itsemääräämisoikeutta loukkaavia, että niiden tulee kuulua raiskausrikoksen nimikkeen alle.” Pohdinnan tuloksena on siis päädytty siihen, että nykyisin pakottamisena sukupuoliyhteyteen rangaistavat teot kuuluisivat jatkossa raiskaustunnusmerkistön alle. Siteeraamassani perustelukohdassa käytetty ilmaisu voisi olla sopiva käytettäväksi rikostunnusmerkistössä seuraavaan tapaan: ”Jos raiskaus … on kokonaisuutena arvostellen seksuaalista itsemääräämisoikeutta vähemmän loukkaava kuin 1 ja 2 momentissa tarkoitetut teot.”

 Samalla kuin nykyisin pakottamisena sukupuoliyhteyteen rangaistavat teot siirtyisivät ehdotuksen mukaan raiskausrikoksen tunnusmerkistön piiriin, tehtäisiin se periaatteellisesti merkittävä muutos, että väkivallan vähäisyys ei enää olisi peruste katsoa tekoa lievemmäksi. Raiskaussäännöksen yksityiskohtaisissa perusteluissa on (s. 71) todettu, että väkivaltaa sisältäneet raiskaukset arvioitaisiin RL 20:1:n 1 momentin tai 2 §:n mukaan.

 Perusteluissa näyttäisi kuitenkin olevan eräiltä osin ristiriitaa. Esitysluonnoksen yksityiskohtaisissa perusteluissa on nimittäin (s. 71) todettu RL 20:1:n uudeksi 3 momentiksi ehdotettua säännöstä tarkoittaen: ”Kysymyksessä voisi siis olla hyvin vähäinen uhkaus käyttää väkivaltaa.” Ehdotettua ratkaisua koskevissa yleisperusteluissa on (s. 49) puolestaan todettu, ettei muutoksesta seuraisi vaaraa siitä, että aivan vähäpätöistä väkivaltaa alettaisiin arvioida kohtuuttoman ankarasti: ”Vähäisin väkivalta on nimittäin jo määritelmän mukaan suljettu pois pykälän soveltamisalasta. Kysymyshän on sukupuoliyhteyteen pakottamisesta ja sana ”pakottaminen” itsessään osoittaa, että käytetyn väkivallan (tai sen uhan) on oltava asteeltaan sellaista, että se riittää murtamaan toisen tahdon (HE 6/1997 vp, s. 142). Oikeuskirjallisuudessa todetun mukaan mikä tahansa väkivalta ei riitä säännöksen soveltamiseksi, vaan väkivalta on siinä määrin intensiivistä, että uhri ei voinut välttyä sukupuoliyhteydeltä (Matikkala teoksessa Keskeiset rikokset, 2007, s. 143).” Jos siis on niin, että ”aivan vähäisen väkivallan” käyttäminen ei tee teosta raiskausta, koska se ei merkitse tunnusmerkistössä edellytettyä pakottamista, niin miten vähäinen uhkaus voi toteuttaa raiskauksen?

 Millainen sitä paitsi on ”vähäinen uhkaus”? Onko uhkaus vähäinen silloin, kun uhataan vähäisellä väkivallalla, olkoon vaikkapa nipistämisellä? Jos vastaus on myöntävä, lopputulos on epäjohdonmukainen: vähäisen väkivallan käyttäminen ei tee teosta raiskausta, koska se ei merkitse pakottamista, mutta vähäisellä väkivallalla uhkaaminen tekee teosta raiskauksen.

 Perusteluissa mainittuun vähäiseen uhkaukseen liittyen on vielä syytä kiinnittää huomiota perustelujen sivulla 72 sanottuun. Raiskauksena rangaistaviksi siirtyisivät nimittäin ehdotuksen mukaan myös nykyisin RL 20:3:n 2 momentissa säännellyt teot eli sukupuoliyhteyteen pakottaminen muulla kuin ehdotetun RL 20:1:n 1 momentissa tarkoitetulla uhkauksella. Perustelujen (s. 72) mukaan ”uhkauksen täytyy olla siinä määrin todellinen, että se on saanut kohteena olevan henkilön taipumaan uhkaukseen”. Eikö väkivallan käyttämistä koskevan uhkauksen tarvitsisi olla vastaavalla tavalla todellinen?

 Samalla kun nykyistä pakottamista sukupuoliyhteyteen vastaavat teot on ehdotettu siirrettäviksi raiskausrikostunnusmerkistön piiriin, on ehdotettu näiden tekojen rangaistusasteikon ankaroittamista. Uusi asteikko olisi 4 kk – 4 v vankeutta nykyisen asteikon ollessa 14 pv – 3 v. Ehdotettu muutos on johdonmukainen, kun sitä verrataan esitysluonnoksen yleisperusteluissa (s. 55) mainituin tavoin raiskauksen perustekomuodon ja RL 20:5:ssä tarkoitetun seksuaalisen hyväksikäytön rangaistusasteikkoihin.

 On tietysti perusteluissa (s. 55) mainituin tavoin perusteltua odottaa vähemmän vakavien raiskausrikosten rangaistusasteikon ankaroittamisen johtavan myös todellisten tuomittujen rangaistusten ankaroitumiseen. Sen puolestaan on perusteluissa katsottu vaikuttavan välillisesti siihen, että myös perustekomuodon raiskauksista ja törkeistä raiskauksista tulisi tuomita jossakin määrin nykyistä ankarampia rangaistuksia. Se olisi kieltämättä johdonmukaista, mutta en ole vakuuttunut tavoitteen toteutumisesta.

*RL 20:2 Törkeä raiskaus*

 Pykälän 1 momentin 1 kohdasta on ehdotettu poistettavaksi maininta tahallisuudesta, mitä pidän, rikoslaissa yleisesti omaksuttu kirjoitustapa huomioon ottaen, asianmukaisena uudistuksena. Momenttiin on myös ehdotettu lisättäväksi uudeksi kvalifiointiperusteeksi se, että kohteen on kahdeksaatoista vuotta nuorempi lapsi. Tämä voi joissakin tapauksissa vaikuttaa turhan kaavamaiselta ratkaisulta, mutta kohtuuttomuudet ovat vältettävissä käyttämällä pykälässä kaikissa tapauksissa edellytettyä kokonaisarvostelua.

 Erikseen kiinnitän huomiota yksityiskohtaisten perustelujen (s. 73) kohtaan, jonka mukaan kyseinen uusi kvalifiointiperuste olisi muista kvalifiointiperusteista poikkeavassa asemassa sen vuoksi, että sen soveltaminen olisi – törkeyden kokonaisarvostelua lukuun ottamatta – mekaanista. Selvyyden vuoksi olisi paikallaan mainita perusteluissa, että rikokseen kuuluva tahallisuusvaatimus ulottuu myös uhrin ikään. Kyse on olosuhdetahallisuudesta.

 *RL 20:5 a Seksuaalinen häirintä*

 Ehdotettu säännös olisi uusi. Seksuaalista häirintää olisi se, että joku koskettelemalla tai muulla siihen vakavuudeltaan rinnastettavalla tavalla tekee toiselle teon, joka on omiaan loukkaamaan tämän seksuaalista itsemääräämisoikeutta. Sitä, mikä olisi tarkoitetunlaista koskettelua, on mielestäni asianmukaisella tavalla kuvattu säännösehdotuksen yksityiskohtaisissa perusteluissa (s. 74 – 75). Se, millaisissa tapauksissa tunnusmerkistö lopulta täyttyy, olisi kuitenkin perusteluissa (s. 75 – 7) esitetyin tavoin riippuvainen teko-olosuhteista sekä tekijän ja teon kohteen välisestä suhteesta. Tämä tosiasia tekee säännöksestä jossakin määrin epämääräisen, mutta tavanomaiset elävän elämän käyttäytymistavat huomioiden säännöksen järkevä ja osapuolten oikeusturvan takaava soveltaminen on nähdäkseni mahdollista. Näin siis tekotavan ”koskettelee” osalta.

 Vakavuudeltaan kosketteluun rinnastettava teko voisi perustelujen (s. 74) mukaan olla esimerkiksi itsensä paljastaminen toiselle, joka yksittäiseen henkilöön kohdistuvana ei täyttäisi sukupuolisiveellisyyden julkisen loukkaamisen tunnusmerkistöä. Esiintyykin varmasti tapauksia, jotka ovat kiistattomasti tunnusmerkistön tältä osin täyttäviä. On esiintynyt mm. tapauksia, joissa joku oleskelee tai suorastaan ”esittelee itseään” omassa asunnossaan tai omalla pihallaan alasti ilmiselvänä tarkoituksenaan, että tietty naapuri näkee hänet. Toisaalta yhtä selvää on, että alastomana oleskellaan myös siten, että missään nimessä tarkoituksena ei ole näyttäytyä muille. Ajateltakoon vain vaikkapa varsin yleistä tapaa käydä kesämökin rantasaunasta uimassa alasti. Voitaisiinko katsoa, että tällainen menettely on omiaan loukkaamaan naapurin tai ohi kulkeneen veneilijän seksuaalista itsemääräämisoikeutta? Sukupuolisiveellisyyden julkiseksi loukkaamiseksi (RL 17:21) ei tällaista käyttäytymistä tietääkseni ole katsottu. Tunnusmerkistöehdotuksessahan ei edellytetä, että tekijän *tarkoituksena* olisi loukata toisen seksuaalista itsemääräämisoikeutta.

 Koska säännösehdotuksessa ei edellytetä tekijältä loukkaamistarkoitusta, ei toisaalta mielenosoitus- tai muu vastaava, yleisesti ottaen hyväksyttävä tarkoitus estä tunnusmerkistön täyttymistä. Perusteluissa on (s. 75) todettu mm. teko-olosuhteiden vaikuttavan siihen, mikä on omiaan loukkaamaan seksuaalista itsemääräämisoikeutta. Tämä tosiasia ei estä äsken mainittuja johtopäätöksiä. Kohdehenkilö ei ollenkaan välttämättä tiedä tekijän tarkoituksista.

 Perusteluissa on (s. 75) käsitelty rikoksen edellyttämää tahallisuutta. Tahallisuuden olisi käsitettävä tunnusmerkistö kokonaisuudessaan. Perustelujen viittauksella vakiintuneeseen tapaan arvioida olosuhdetahallisuutta todennäköisyystahallisuuden konstruktiolla lienee tarkoitettu sitä, että tekijän tulee pitää vähintään varsin todennäköisenä, että teko on omiaan loukkaamaan toisen seksuaalista itsemääräämisoikeutta, ts. että se on teon tyypillinen seuraus. Ei tosin ole selvää, että on omiaan –rakennetta olisi arvioitava tahallisuuden kannalta näin. Lahjusrikkomusta koskevaa ratkaisua KKO 2006:37 kommentoidessaan *Tapani* ja T*olvanen* ovat katsoneet, että on omiaan –edellytystä ei pidä lainkaan sekoittaa tahallisuusarviointiin. Kyse ei ole tahallisuuden näkökulmasta seurauksesta eikä olosuhteesta. Sen sijaan on omiaan –edellytys on rangaistavuuden objektiivinen edellytys. (Tapani – Tolvanen: Oikeustapauskommentti KKO 2006:37, LM 2006, s. 838 – 846). Olen Tapanin ja Tolvasen kanssa samalla kannalla. Mutta niin tai näin, selvää kuitenkin siis on, että tekijältä ei edellytetä tarkoitustahallisuutta.

 Entä mikä merkitys mahdollisesti on tekijän ja teon kohteen sukupuolella? Julki lausumaton tausta-ajatus itsensäpaljastamistapauksissa näyttäisi olevan se, että paljastaja on mies ja kohdehenkilö nainen. Mutta voisiko miehen tekemä itsensä paljastaminen olla vakavuudeltaan kosketteluun rinnastettava teko, joka olisi omiaan loukkaamaan seksuaalista itsemääräämisoikeutta kohdehenkilön ollessa mies? Voitaisiinko teko katsoa homoseksuaalista kanssakäymistä tarkoittavaksi ehdotteluksi? Entä siinä tapauksessa, että teon kohdehenkilönä oleva mies on homoseksuaali? Entä millaisilla teoilla nainen voisi syyllistyä seksuaaliseen häirintään, koskettelun lisäksi? Olisiko rintojen paljastaminen sitä? Voisiko paljastava pukeutuminen, joka ei siis olisi täydellistä alastomuutta, merkitä seksuaalista häirintää? Esille nostamani kysymykset riittänevät osoittamaan, että ehdotettu säännös johtaisi lukuisiin tulkintaongelmiin. Hallituksen esityksen perusteluissa olisi syytä käsitellä tämän tyyppisiä tilanteita.

 Seksuaalista häirintää koskeva säännös olisi ehdotuksen mukaan toissijainen. Perusteluissa on (s. 76 – 77 ) on tarkasteltu sen suhdetta lukuisiin olemassa oleviin rangaistussäännöksiin. Perustelujen mukaan kunnianloukkaussäännöksiä voitaisiin mahdollisesti soveltaa silloin, kun tekijä ehdottelee yleisellä paikalla toiselle, että tämä ryhtyisi hänen kanssaan maksua vastaan sukupuoliyhteyteen, taikka tiedustelee siihen ryhtymisen hintaa. En ole vakuuttunut tästä tulkinnasta. Perusteluksi esitetty päättely, että koska seksuaalipalvelujen maksullinen tarjoaminen on kiellettyä, sanotunlaisella ehdottelulla tai tiedustelulla tekijä saattaa todellisuutta vastaamattomasti vihjata toisen syyllistyvän rangaistavaan tekoon, on mielestäni keinotekoinen. Yleensä sellainen ehdottelu tai tiedustelu ei mielestäni edes mitenkään vihjaa, että kohdehenkilö olisi valmis maksulliseen seksiin. Sen sijaan se ilmentää ehdottelijan tai tiedustelijan valmiutta sellaiseen, joskaan hänkään ei läheskään aina ole tällaisissa tapauksissa tosissaan. Ehdottelijalla tai tiedustelijalla on sitä vastoin yleensä tarkoitus hämmentää kohdehenkilöä. Juuri ehdotettu seksuaalista häirintää koskeva säännös olisi mielestäni tapaustyyppiin luontevimmin soveltuva.

 Perusteluissa on (s. 76) viitattu esimerkkinä ratkaisuun VaaHO 2007:5, jossa oli kyse nuoren tytön puristelusta, hiuksista vetämisestä ja kaulan imemisestä ja puremisesta. On epäilemättä oikein arvioida tämän tyyppistä tekoa pahoinpitelyrikoksena, mutta luontevaa olisi arvioida sitä samalla *myös* seksuaalisena häirintänä (tai kohdehenkilön ollessa lapsi, lapsen seksuaalisena hyväksikäyttönä). Ehdotettu toissijaisuuslauseke sulkee sellaisen mahdollisuuden pois. En pidä asiaa suurena ongelmana, mutta kuten sanottu, tekojen kaikinpuolinen arviointi voisi edellyttää toisenlaista ratkaisua.

 Perustelujen (s. 75) mukaan voidaan sanoa, että ehdotetun häirintää koskevan pykälän tarkoittamissa teoissa on tavoitteena seksuaalinen kiihotus tai tyydytys. Tämä ei näy ehdotetusta tunnusmerkistöstä, eikä sellaista ole mielestäni syytäkään teolta edellyttää. Se saattaisi nimittäin johtaa siihen, että tekijä voisi välttää vastuun todistelemalla, ettei hänen tavoitteenaan ollut seksuaalinen kiihotus tai tyydytys. Väite voi olla uskottavakin. Joku voi esim. omaksua tavakseen kosketella toista/toisia tietynlaisessa tilanteessa tunnusmerkistön objektiivisen puolen täyttävällä tavalla. Se on syytäkin katsoa seksuaaliseksi häirinnäksi täysin riippumatta siitä, onko tekijällä sanotunlainen tavoite vai onko kyse vain hänen sopimattomasta tavastaan.

*RL 20:10 Määritelmät*

 RL 20:10.1:n määritelmää sukupuoliyhteydestä on ehdotettu laajennettavaksi siten, että se käsittäisi myös esineen tai muun ruumiinosan kuin miehen sukupuolielimen työntämisen toisen peräaukkoon – edellyttäen, että kyse olisi seksuaalisesta toiminnasta, ei esimerkiksi lääkinnällisestä toimesta. Määritelmän täydennystä ei ole ehdotettu kirjoitettavaksi lakitekstiin nimenomaisesti, vaan laajennus on (s. 78) ehdotettu toteutettavaksi lisäämällä määritelmään maininta sukupuolielimellä tehtävään ”rinnastettavasta” seksuaalisesta tunkeutumisesta toisen kehoon. Häveliäisyyssyytkö ovat olleet perusteena tämän epämääräisen ilmaisutavan valitsemiselle täsmällisen sijasta?

 Äsken mainittua lain kirjoittamistapaa suurempana periaatteellisena ongelmana pidän kuitenkin sitä, että sukupuoliyhteyden määritelmä – jo nykyisellään ja vielä enemmän, jos ehdotettu laajennus toteutetaan – poikkeaa normaalista kielenkäytöstä. Ajateltakoon vaikkapa tilannetta, jossa nuorelta tutkimustarkoituksessa kysytään, onko hän koskaan ollut sukupuoliyhteydessä. Varmuudella voidaan sanoa, että vastaaja ei miellä edes kaikkia nykyisessä RL 20:10.1:ssa tarkoitettuja tekoja sukupuoliyhteydeksi. Olisikin toivottavaa, että määritelmä muutettaisiin yleistä kielenkäyttöä vastaavaksi ja että näin ymmärrettyyn sukupuoliyhteyteen rinnastettavat teot mainittaisiin erikseen esimerkiksi tyyliin: ”Mitä sukupuoliyhteydestä säädetään, koskee myös….” Koska edellä tarkastelemastani sukupuolielimellä tehtävään ”rinnastettavasta” seksuaalisesta tunkeutumisesta toisen kehoon ei ole ehdotuksen yleisperusteluissakaan (s. 53) mainittu muita tekotyyppejä kuin yksityiskohtaisissa perusteluissa, olisi määritelmäsäännöksessä paikallaan ilmaista nimenomaisesti, mitä tarkoitetaan, eikä käyttää ehdotettua epämääräistä ilmaisua.

 Samalla on ehdotettu, että RL 20:10.1:n sukupuoliyhteyden määritelmä koskisi koko rikoslakia eikä nykyiseen tapaan vain RL 20 lukua. Tätä periaatteellista ratkaisua kannatan.

*RL 20:11 Syyteoikeus*

 Nekin RL 20 luvussa säännellyt seksuaalirikokset, jotka nykyisin ovat asianomistajarikoksia, on ehdotettu muutettaviksi virallisen syytteen alaisiksi. Ehdotettu uusi rikos, seksuaalinen häirintä, olisi kuitenkin asianomistajarikos, paitsi sen kohdistuessa alle 18-vuotiaaseen. Erittäin tärkeän yleisen edun sitä vaatiessa syyttäjä voisi asianomistajan ilmoituksesta riippumatta nostaa syytteen myös täysi-ikäisen seksuaalisesta häirinnästä. Kannatan näitä ehdotuksia. On silti syytä todeta, että ehdotetun muutoksen käytännöllinen merkitys ei ehkä tule olemaan suuri. Vaikka rikos olisi virallisen syytteen alainen, sen ilmitulo viranomaisille riippuu hyvin usein ratkaisevasti siitä, tekeekö asianomistaja ilmoituksen. Virallisen syytteen alaisuudella voi olla merkitystä lähinnä sitä kautta, että asianomistaja, joka syystä tai toisesta ei haluaisi tehdä rikosilmoitusta, kertoo tapauksesta jollekulle tuttavalleen, joka sitten oma-aloitteisesti ja mahdollisesti jopa kertojan tahdon vastaisesti tekee ilmoituksen. Tässä suhteessa on syytä muistuttaa myös seksuaalirikosten melkoisen pitkistä vanhentumisajoista.

*RL 20:12 Toimenpiteistä luopuminen*

Tämä ”vakaan tahdon” pykälä, jonka mukaan syyttäjä on tietyin edellytyksin voinut jättää syytteen nostamatta raiskauksesta, vaikka se on virallisen syytteen alainen rikos, on ehdotettu kumottavaksi. Kannatan tätä, ehdotuksen yleisperusteluissa (s. 59 – 61) esitetyistä syistä.
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