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**LUONNOS HALLITUKSEN ESITYKSEKSI LAIKSI RIKOSLAIN 20 LUVUN MUUTTAMISESTA**

Oikeus seksuaaliseen itsemääräämisoikeuteen ja integriteettiin kuuluu perus- ja ihmisoikeuksiin, joita tulee suojata mm. kriminalisoinnein. Esitetyt muutokset jatkavat vuonna 2011 tehtyjen muutosten linjaa ja perustuvat monilta osin Suomen kansainvälisoikeudellisiin velvoitteisiin. Muutokset pääsääntöisesti vahvistaisivat seksuaalirikosten uhrien oikeusasemaa ja toisivat tiettyjen tekomuotojen osalta lisää ennakoitavuutta seksuaalirikoksia koskevaan oikeuskäytäntöön. Tämä on kaikkien asianosaisten edun mukaista. Suomen Asianajajaliitto (jatkossa ”Asianajajaliitto”) kannattaa esitettyjä muutoksia olennaisilta osin, seuraavin huomioin:

Raiskauksen tunnusmerkistön laajentaminen

Muutosten seurauksena erillinen sukupuoliyhteyteen pakottamista koskeva kriminalisointi (RL 20:3) kumottaisiin ja sitä vastaava tunnusmerkistö siirrettäisiin rikoslain 20 luvun 1 §:n 3 momentiksi eräin muutoksin. Sukupuoliyhteyteen pakottaminen olisi siis jatkossa rangaistava raiskauksena. Minimirangaistus siitä olisi neljä kuukautta ja maksimirangaistus neljä vuotta vankeutta. Jatkossa siis kaikenlainen pakottaminen sukupuoliyhteyteen olisi tuomittava raiskauksena. Esitetty muutos on tervetullut. Rikosnimikkeen muuttuminen raiskaukseksi kaikissa sukupuoliyhteyteen pakottamisissa vastaisi nykyistä paremmin yleistä kielenkäyttöä.

Kesällä 2012 julkaistussa arviomuistiossa pohdittiin kaikkien sukupuoliyhteyden käsittävien seksuaalisten hyväksikäyttöjen määrittelemistä jatkossa raiskauksiksi. Tätä ei kuitenkaan ole esitetty. Esityksen mukaan pykälän soveltamisalan huomattava laajentaminen voisi johtaa sen symboliarvon ja merkityksen vähenemiseen, eikä myöskään tavanomainen kielenkäyttö puoltaisi ratkaisua. Asiaa voisi arvioida toisinkin. Seksuaalirikosten uhrit mieltävät tahdonvastaisen sukupuoliyhteyden käsittävät teot usein raiskauksiksi ja joskus voi olla vaikeaa ennakoida, arvioidaanko teko raiskauksena vai seksuaalisena hyväksikäyttönä. Seksuaalirikoksiin liittyvän oikeuskäytännön arvioiminen on ulkopuoliselle usein hankalaa johtuen salassapitomääräyksistä. Tilannetta voisi helpottaa, jos rikosnimike kertoisi teosta enemmän kuin nyt. Myöskään ajatus rikosnimikkeen symboliarvosta ei välttämättä ole paras mahdollinen lähtökohta rikosoikeudelliselle sääntelylle.

Esityksen mukainen ratkaisu jättää lainsäädäntöön päällekkäisyyttä rikoslain 20 luvun 5 §:n 1 momentin 3 kohdan ja 1 §:n 2 momentin sekä 4 § 2 momentin kanssa. Esityksen mukaan laitoksissa olevien sairaiden tai vammaisten henkilöiden suoja on jonkin verran laajempi kuin 1 ja 4 §:n mukainen kaikkien sairaiden ja vammaisten henkilöiden suoja. Siten ei katsota olevan tarvetta esimerkiksi kumota 5 § 1 momentin 3 kohtaa. Asianajajaliitto katsoo, että lainsäädäntöön jäävä päällekkäisyys tulisi poistaa, koska rikosoikeudellisen sääntelyn tulisi olla selkeää ja oikeuskäytännön ennakoitavaa.

Seksuaalisen häirinnän kriminalisointi

Esityksessä ehdotetaan uutta seksuaalisen häirinnän kriminalisointia, jolle nähdään selkeä tarve. Esitetyn tunnusmerkistön mukaan ”Joka koskettelemalla tai muulla siihen vakavuudeltaan rinnastettavalla tavalla tekee toiselle teon, joka on omiaan loukkaamaan tämän seksuaalista itsemääräämisoikeutta, on tuomittava, jollei teosta muualla laissa säädetä rangaistusta, seksuaalisesta häirinnästä sakkoon” (ehdotettu uusi RL 20:5a).

Uudella kriminalisoinnilla pyrittäisiin kattamaan esimerkiksi sellaiset seksuaalista itsemääräämisoikeutta loukkaavat teot, joihin nykyään sovelletaan käytännössä kunnianloukkaus- ja pahoinpitelyrikosten tunnusmerkistöjä (esim. asiakas puristelee palvelutehtävässä olevaa henkilöä takapuolesta tai rinnoista; henkilön sattumanvarainen ”kouraiseminen” julkisella paikalla tai KKO 2012:14, jossa taksimatkustaja tuomittiin pahoinpitelystä puristeltuaan kuljettajaa) tai sellaiset teot, joihin pakottamista seksuaaliseen tekoon koskeva tunnusmerkistö ei sovellu luontevasti (esim. ns. kähmintä). Ongelmana ei pidetä tekojen rankaisematta jäämistä vaan sitä, että niihin joudutaan soveltamaan säännöksiä, joiden luonnolliseen soveltamisalaan ne eivät kuulu.

Asianajajaliitto pitää seksuaalisen häirinnän erillistä kriminalisointia perusteltuna, samoin kuin sitä, että seksuaalisen itsemääräämisoikeuden rikosoikeudellinen suoja on aukoton.

Voidaan kuitenkin kysyä, onko parempi lähteä esitetystä luonnehdinnasta, jonka mukaan teon on oltava ”omiaan loukkaamaan” henkilön seksuaalista itsemääräämisoikeutta vai pitäytyä siinä, että teon tulee loukata seksuaalista itsemääräämisoikeutta. Viimeksi mainittu sanamuoto on olemassa tasa-arvolaissa. Asianajajaliiton käsityksen mukaan sanamuoto ”on omiaan loukkaamaan” on objektiivisempaan arvioon perustuva eikä edellytä ainakaan samanlaista näyttöä teon loukkaavuudesta kuin subjektiivisempi arvio, jonka mukaan teko ”loukkaa” henkilön seksuaalista itsemääräämisoikeutta. Vaikka käytännössä kyse olisi ehkä vain aste-erosta, on tärkeää, että kriminalisoinnin piiriin kuuluvat vain sellaiset teot, jotka ovat seksuaalisesti olennaisia ja siten todella loukkaavat seksuaalista itsemääräämisoikeutta.

Syyteoikeus ym.

Esityksen toteutuessa kaikki seksuaalirikokset, lukuun ottamatta täysi-ikäiseen kohdistuvaa seksuaalista häirintää, olisivat virallisen syytteen alaisia rikoksia. Mahdollisuus asianomistajan omasta vakaasta pyynnöstä tapahtuvaan toimenpiteistä luopumiseen (RL 20:12) poistuisi. Näiltä osin esitystä tulisi Asianajajaliiton käsityksen mukaan harkita uudelleen lievimpien tekojen osalta, sillä seksuaalirikosprosessit ovat asianomistajille hyvin raskaita ja ne saattaisivat nykyistäkin useammin jäädä uudistuksen seurauksena piilorikollisuudeksi. Aikuisen, terveeseen tahdonmuodostukseen kykenevän henkilön seksuaaliseen itsemääräämisoikeuteen kuuluu luontevasti myös oikeus määrätä siitä, miltä osin sen lievimpiä loukkauksia käsitellään oikeudessa edellyttäen, ettei henkilön tahdonmuodostukseen ole vaikutettu asiattomasti esim. painostamalla. Maltillisuus lain uudistamisessa tältä osin voisi olla siten aiheellista.

Esitetty sukupuoliyhteyden määritelmän laajentaminen turvaa oikeuden seksuaaliseen koskemattomuuteen nykyistä paremmin. Myös raiskauksen kvalifioiminen törkeäksi, jos kohteena on alaikäinen henkilö, on kannatettavaa. Nimenomainen kvalifiointi voisi sopia myös tekoon, jonka kohteena on esim. vammaisuuden, sairauden tai korkean iän vuoksi henkisesti tai fyysisesti vajaakykyinen henkilö erityisesti, jos henkilö on laitoksessa ja tekijällä ei ole vastaavia rajoitteita.
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*Suomen Asianajajaliiton lausunnot valmistellaan oikeudellisissa asiantuntijaryhmissä, joiden toiminnassa on mukana noin 120 asianajajaa. Tämä lausunto on valmisteltu perhe- ja perintöoikeuden asiantuntijaryhmässä.*