

Asia: VM158:00/2020 VN/22283/2020

Luonnos hallituksen esitykseksi laeiksi valtionavustuslain ja valtiokonttorista annetun lain muuttamisesta

1 Lakiehdotus valtionavustuslain muuttamisesta

Valtionavustustoiminnan tietojärjestelmä 32 a §:n 2 momentti: Onko valtionavustustoiminnan tietojärjestelmään tallennettavien tietojen laatu säännelty riittävän tarkasti ja onko perusteltua, että tallennettavien tietojen laadusta ja tallentamistavasta säädetään tarkemmin valtioneuvoston asetuksella?

Keski-Pohjanmaan liitto toteaa, että hankkeissa syntyy usein tilanteita, joissa valtionavustuslain perusteella myönnettyjen avustusten käyttöön laadittuun hankesuunnitelmaan ja siinä suunniteltuihin varojen käyttöön syntyy muutostarpeita, jotka käsitellään hankkeen ohjausryhmässä. Jotat tiedon jäljitettävyyden ja päätösten läpinäkyvyyden ja avoimuuden tulisi turvautua, olisi perusteltua tallentaa tietojärjestelmään mahdollisesti hankkeen aikana tehdyt muutospäätökset esim. rahoitussuunnitelman kohdennuksista.

Valtionavustustoiminnan tietojärjestelmä 32 a §:n 4 momentti: Onko perusteltua, että valtionapuviranomainen voi toistaiseksi käyttää omaa valtionavustusten käsittelyyn ja hallintaan tarkoitettua tietojärjestelmää lakiehdotuksessa säädetyin edellytyksin vai tulisiko lakiehdotuksen lähtökohtana olla, että valtionavustustoiminnan tietojärjestelmään käyttöönotto tulisi kaikkia valtionapuviranomaisia sitovaksi riittävän siirtymisaajan jälkeen?

Keski-Pohjanmaan liitto pitää tärkeänä, että valtionavustus käsittely ja hallinta sekä tiedon saatavuus, käytettävyys ja läpinäkyvyys turvataan siirtymällä käyttämään yhteistä tietokantaa. Siksi Keski-Pohjanmaan liitto pitää äärimmäisen tärkeänä, että valtionavustustoiminnan tietojärjestelmä otetaan käyttöön kaikissa valtionapuviranomaisissa yhdenvertaisesti ja siirtymäajan jälkeen.

Valtionavustustoiminnan tietojärjestelmä 32 a §: Onko ehdotettu säännös yleisesti perusteltu vai tulisiko sen sisältöä jossain suhteessa tarkistaa? Jos säännöstä tulisi tarkistaa niin miten?

Keski-Pohjanmaan liitto pitää ehdotettua 32 a §:n säännöstä perusteltuna.

Valtionapuviranomaisen tiedonhallintaa koskevat velvoitteet 32 b §:n 1 momentti: Onko perusteltua, että kukin valtionapuviranomainen toimii tiedonhallintalaissa tarkoitettuna tiedonhallintayksikkönä, vai tulisiko tiedonhallintayksikölle kuuluvien tehtävien toimivallasta säätää jollakin muulla tavalla?

Keski-Pohjanmaan liitto pitää tärkeänä periaatetta, että kukin valtionavustusviranomaisen toimii itsenäisenä tiedonhallintayksikkönään, kuten asia on myös muiden hallintoyksikön tiedonhallinnan vastuisiin luettavien tietojärjestelmien osalta. Yhteistoimintaa voidaan ja tulee tehdä esim. keskitetyn koulutuksen ja ohjeistuksen osalta, joiden osalta vastuu voidaan säätää esimerkiksi Valtiokonttorin tietojärjestelmää ylläpitävänä viranomaisena.

Valtionapuviranomaisen tiedonhallintaa koskevat velvoitteet 32 b §:n 2 momentti: Onko säännöksen 2 momentissa säännelty tietojen tallentamisvelvollisuus perusteltu ja jos on, tulisiko tallentamistavasta säännellä tarkemmin?

Keski-Pohjanmaan liitto pitää perusteltuna 32 b 2 momentin säännöstä, jossa asetetaan tietojen tallentamisvelvoite VA-tietojärjestelmään. Tulee kuitenkin harkita, pitäisikö 2 momentin säännöksessä määritellä tallennuksen sisältö säädellä tarkemmin 32 a2 momentin tapaisesti. Sinänsä hallituksen esitys avaa itse käytännön tallentamistapaa riittävästi eikä sitä ole välttämätöntä tarvetta kirjata itse ko. pykälään.

Valtionapuviranomaisen tiedonhallintaa koskevat velvoitteet 32 b §: Onko ehdotettu säännös yleisesti perusteltu vai tulisiko sen sisältöä jossain suhteessa tarkistaa? Jos säännöstä tulisi tarkistaa niin miten?

Keski-Pohjanmaan liitto pitää ehdotettua 32 b §:n säännöstä perusteltuna.

Henkilötietojen käsittely 32 c §: Onko säännöksessä ehdotettu Valtiokonttorin ja valtionapuviranomaisen yhteisrekisterinpitäjyys perusteltu lähtökohta ja jos on, tulisiko sen sisällöstä säätää tarkemmin?

Keski-Pohjanmaan liitto pitää ehdotettua 32 c §:n säännöstä perusteltuna riittävän tarkasti säänneltynä.

Henkilötietojen käsittely 32 c §: Onko säännöksen 2 momentissa säännelty henkilötietojen luovuttamista koskeva poikkeus säännelty riittävän selvästi ja soveltamisalaltaan riittävän kattavaksi?

Keski-Pohjanmaan liitto pitää ehdotettua 32 s §:n 2 momentin säännöstä riittävän. Tietojen luovutuksesta on kuitenkin säännelty riittävästi asiassa yleislakina toimivassa tietosuojalaisissa.

Henkilötietojen käsittely 32 c §: Onko ehdotettu säännös yleisesti perusteltu vai tulisiko sen sisältöä jossain suhteessa tarkistaa? Jos säännöstä tulisi tarkistaa niin miten?

Keski-Pohjanmaan liitto pitää ehdotettua 32 c §:n säännöstä perusteltuna.

Tietojen ja asiakirjojen säilytys ja arkistointi 32 d §: Onko valtionavustustoiminnan tietojärjestelmään tallennettavien tietojen ja asiakirjojen yleinen 10 vuoden säilytysaika siihen liittyvine poikkeuksineen perusteltu lähtökohta?

Keski-Pohjanmaan liitto pitää ehdotettua 32 d §:n säännöstä tallennettavien tietojen ja säilytysajan pituuden osalta perusteltuna. Keski-Pohjanmaan liitto pitää myös erittäin tärkeänä mahdollisuutta poikkeamiseen 32 d §:n 1 momentin perusperiaatteesta, mikäli asian laatu ja perustellut syyt edellyttävät pidempää säilytysaikaa. Tämä mahdollisuus 1 momentissa tuotu esille hyvin ja selkeästi.

Tietojen ja asiakirjojen säilytys ja arkistointi 32 d §: Onko säännöksen 2 momentissa ehdotettava Valtiokonttorin ja valtionapuviranomaisen toimivalta tietojen ja asiakirjojen arkistoinnin osalta riittävän selvä?

Keski-Pohjanmaan liitto pitää ehdotettua säännökseen kirjausta toimivaltaperusteesta riittävän selvänä.

Tietojen ja asiakirjojen säilytys ja arkistointi 32 d §: Onko ehdotettu säännös yleisesti perusteltu vai tulisiko sen sisältöä jossain suhteessa tarkistaa? Jos säännöstä tulisi tarkistaa niin miten?

Keski-Pohjanmaan liitto pitää ehdotettua 32 d §:n säännöstä perusteltuna.

Voimaantulosäännös: Onko ehdotettu erillinen siirtymäaika lain 32 b §:n 2 momentissa säännellylle tietojen tallentamisvelvollisuudelle perusteltu ja oikean pituinen vai olisiko perusteltua, että tallentamisvelvollisuus tulisi voimaan samanaikaisesti lain yleisen voimaantulon kanssa?

Keski-Pohjanmaan liitto toteaa, että tarvittavien toimenpiteiden toteuttamiselle siirtymäajaksi jää noin puolitoista vuotta. Siten aikaa ei ole turhaa hukattavaksi ja edellyttää tarvittaessa Valtiokonttorilta selkeää ja nopeaa ohjeistusta, jotta siirtymä kyetään suorittamaan lain voimaan astumisen aikataulussa. Näillä perusteilla ehdotettu siirtymäajan säännös on perusteltu.

2 Lakiehdotus valtiokonttorista annetun lain muuttamisesta

Valtiokonttorin tehtävät 2 §: Onko valtiokonttorin uusista lakisäätteisistä tehtävistä säädetty riittävän selvästi?

Keski-Pohjanmaan liitto pitää ehdotettua valtiokonttorista annetun lain muuttamisen 2 §:n säännöstä riittävän selkeänä ja perusteltuna.

Valtiokonttorin tiedonsaantioikeus 2 c §: Onko Valtiokonttorin oikeudesta saada tietoja muiden viranomaisten rekistereistä säädetty riittävän selvästi ja kattavasti?

Keski-Pohjanmaan liitto pitää ehdotettua valtiokonttorista annetun lain muuttamisen 2 c §:n säännöstä riittävän selkeänä ja asia ko. pykälässä riittävän kattavasti säänneltynä.

Onko ehdotettu lakiehdotus yleisesti perusteltu vai tulisiko sen sisältöä jossain suhteessa tarkistaa? Jos lakiehdotusta tulisi tarkistaa niin miten?

Ehdotettu valtiokonttorista annetun lain muuttamisen lakiehdotus on riittävän selkeä ja perusteltu. Keski-Pohjanmaan liitto ei näe tarvetta tarkistuksille.

3 Lakimuutokset ja valtionavustustoiminta

Onko hallituksen esitys perusteltu ja sisällöltään oikeassa suhteessa asetettuihin tavoitteisiin?

Keski-Pohjanmaan liitto pitää HE:n esitystä perusteltuna ja oikeasuhtaisena.

Valtionavustustoimintaa ja yhteisiä tietojärjestelmäpalveluja koskevat yleiset havainnot

Ei kommentteja.

