

Asia: VM158:00/2020 VN/22283/2020

## **Luonnos hallituksen esitykseksi laeiksi valtionavustuslain ja valtiokonttorista annetun lain muuttamisesta**

### **1 Lakiehdotus valtionavustuslain muuttamisesta**

**Valtionavustustoiminnan tietojärjestelmä 32 a §:n 2 momentti: Onko valtionavustustoiminnan tietojärjestelmään tallennettavien tietojen laatu säännelty riittävän tarkasti ja onko perusteltua, että tallennettavien tietojen laadusta ja tallentamistavasta säädetään tarkemmin valtioneuvoston asetuksella?**

Lakiluonnoksessa esitetty tallennettavien tietojen laatu on määritelty yleisellä tasolla. Tietojen laadusta ja tallentamistavasta tulisi säätää tarkemmin valtioneuvoston asetuksella, jotta tiedot tallennetaan yhteismitallisena ja vertailukelpoisena.

**Valtionavustustoiminnan tietojärjestelmä 32 a §:n 4 momentti: Onko perusteltua, että valtionapuviranomainen voi toistaiseksi käyttää omaa valtionavustusten käsittelyyn ja hallintaan tarkoitettua tietojärjestelmää lakiehdotuksessa säädetyin edellytyksin vai tulisiko lakiehdotuksen lähtökohtana olla, että valtionavustustoiminnan tietojärjestelmään käyttöönotto tulisi kaikkia valtionapuviranomaisia sitovaksi riittävän siirtymisajan jälkeen?**

On perusteltua, että valtionavustustoiminnan tietojärjestelmän käyttöönottoa voidaan porrastaa. Toimijat, joilla on omat toimivat järjestelmät, voisivat käyttää järjestelmiään laissa ehdotetuin edellytyksin vielä yhteisen järjestelmän käyttöönotonkin jälkeen, mutta tavoitteena tulisi olla, että kaikkien valtionapuviranomaisten tulisi ottaa käyttöön yhteinen järjestelmä kohtuullisessa ajassa. Päällekkäiset järjestelmien ylläpitäminen pitkässä juoksussa ei ole kansantaloudellisesti järkevää, vaikka tiedon siirtäminen yhteiseen järjestelmään omista järjestelmistä riittäisikin valtionavustustoiminnan yhtenäistämisen ja läpinäkyvyyden näkökulmasta.

**Valtionavustustoiminnan tietojärjestelmä 32 a §: Onko ehdotettu säännös yleisesti perusteltu vai tulisiko sen sisältöä jossain suhteessa tarkistaa? Jos säännöstä tulisi tarkistaa niin miten?**

On perusteltu.

**Valtionapuviranomaisen tiedonhallintaa koskevat velvoitteet 32 b §:n 1 momentti: Onko perusteltua, että kukin valtionapuviranomainen toimii tiedonhallintalaissa tarkoitettuna tiedonhallintayksikkönä, vai tulisiko tiedonhallintayksikölle kuuluvien tehtävien toimivallasta säätää jollakin muulla tavalla?**

Kukin valtionapuviranomainen voi toimia tiedonhallintayksikkönä ja hoitaa tiedonhallintalaissa säädetyt velvollisuudet. Uutta VA-järjestelmää kehitettäessä tulee kuitenkin kiinnittää huomiota siihen, että VA-järjestelmään tallennettavat tiedot säilytetään järjestelmässä koko tiedon elinkaaren ajan, eikä yksittäisen valtionapuviranomaisen tarvitse millään keinoin ottaa tietoja ulos järjestelmästä tiedon säilyttämistä (arkistointia varten). Säilyttämisaika VA-järjestelmässä tulee olla riittävän pitkä ja tiedon tulee olla saatavissa erimerkiksi myöhemmissä hanketarkastuksissa.

**Valtionapuviranomaisen tiedonhallintaa koskevat velvoitteet 32 b §:n 2 momentti: Onko säännöksen 2 momentissa säännelty tietojen tallentamisvelvollisuus perusteltu ja jos on, tulisiko tallentamistavasta säännellä tarkemmin?**

Tallentamisvelvollisuus on perusteltua. Laajuus ja tapa tulee määritellä riittävän hyvin esim. asetuksella.

**Valtionapuviranomaisen tiedonhallintaa koskevat velvoitteet 32 b §: Onko ehdotettu säännös yleisesti perusteltu vai tulisiko sen sisältöä jossain suhteessa tarkistaa? Jos säännöstä tulisi tarkistaa niin miten?**

Tiedonhallintayksikön (valtionapuviranomaisen) ja Valtionkonttorin (tietojärjestelmästä vastaava) vastuista tulee olla ilmaistuna selkeästi joko laissa tai asetuksessa. Esim. TEM:n ylläpitämän EURA-järjestelmän ja välittävien toimielinten kesken ei ole Pohjois-Pohjanmaan liiton mielestä riittävän selkeästi määritelty tiedon elinkaaren liittyviä säilyttämisvelvollisuuksia.

**Henkilötietojen käsittely 32 c §: Onko säännöksessä ehdotettu Valtiokonttorin ja valtionapuviranomaisen yhteisrekisterinpitäjyys perusteltu lähtökohta ja jos on, tulisiko sen sisällöstä säätää tarkemmin?**

On perusteltua.

**Henkilötietojen käsittely 32 c §: Onko säännöksen 2 momentissa säännelty henkilötietojen luovuttamista koskeva poikkeus säännelty riittävän selvästi ja soveltamisalaltaan riittävän kattavaksi?**

On säännelty riittävän selkeästi.

**Henkilötietojen käsittely 32 c §: Onko ehdotettu säännös yleisesti perusteltu vai tulisiko sen sisältöä jossain suhteessa tarkistaa? Jos säännöstä tulisi tarkistaa niin miten?**

Yleisesti perusteltu, on riittävä.

**Tietojen ja asiakirjojen säilytys ja arkistointi 32 d §: Onko valtionavustustoiminnan tietojärjestelmään tallennettavien tietojen ja asiakirjojen yleinen 10 vuoden säilytysaika siihen liittyvine poikkeuksineen perusteltu lähtökohta?**

Säilytysaika järjestelmässä on perusteltu riittävästi.

**Tietojen ja asiakirjojen säilytys ja arkistointi 32 d §: Onko säännöksen 2 momentissa ehdotettava Valtiokonttorin ja valtionapuviranomaisen toimivalta tietojen ja asiakirjojen arkistoinnin osalta riittävän selvä?**

Vastuut tulisi määritellä tarkemmin niin, että vastuut valtionapuviranomaisen ja järjestelmää ylläpitävän Valtiokonttorin välillä ovat selkeästi määritelty.

**Tietojen ja asiakirjojen säilytys ja arkistointi 32 d §: Onko ehdotettu säännös yleisesti perusteltu vai tulisiko sen sisältöä jossain suhteessa tarkistaa? Jos säännöstä tulisi tarkistaa niin miten?**

Kts. aikaisemmat vastaukset

**Voimaantulosäännös: Onko ehdotettu erillinen siirtymäaika lain 32 b §:n 2 momentissa säännellylle tietojen tallentamisvelvollisuudelle perusteltu ja oikean pituinen vai olisiko perusteltua, että tallentamisvelvollisuus tulisi voimaan samanaikaisesti lain yleisen voimaantumun kanssa?**

Erillinen siirtymäaika on perusteltu ja oikean pituinen.

## 2 Lakiehdotus valtiokonttorista annetun lain muuttamisesta

**Valtiokonttorin tehtävät 2 §: Onko valtiokonttorin uusista lakisäätteistä tehtävistä säädetty riittävän selvästi?**

-

**Valtiokonttorin tiedonsaantioikeus 2 c §: Onko Valtiokonttorin oikeudesta saada tietoja muiden viranomaisten rekistereistä säädetty riittävän selvästi ja kattavasti?**

-

**Onko ehdotettu lakiehdotus yleisesti perusteltu vai tulisiko sen sisältöä jossain suhteessa tarkistaa? Jos lakiehdotusta tulisi tarkistaa niin miten?**

Ehdotettu lakiehdotus on perusteltu ja hyvä.

## 3 Lakimuutokset ja valtionavustustoiminta

**Onko hallituksen esitys perusteltu ja sisällöltään oikeassa suhteessa asetettuihin tavoitteisiin?**

On perusteltua

**Valtionavustustoimintaa ja yhteisiä tietojärjestelmäpalveluja koskevat yleiset havainnot**

Pohjois-Pohjanmaan liiton osalta on kannatettavaa, että nykyiset maakunnan kehittämisen tukemiseksi tarkoitetut määrärahat tulisivat jatkossa samaan järjestelmään, jolloin haut ja prosessit olisivat yhtenäiset ja samat hakijoille / tuensaajille. Joiltain osin nykyään joudutaan edelleen turvautumaan paperisiin menettelyihin, mikä ei ole tätä päivää. Yhdenvertaisen kohtelun varmistamiseksi tarvitaan toimivat tietoliikenneyhteydet koko maassa.

Pitkänen Riitta  
Pohjois-Pohjanmaan liitto