

Lausunto

3.2.2021

Valtiovarainministeriö
valtiovarainministerio@vm.fi

Oikeusministeriön lausunto luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laeiksi valtionavustuslain ja valtiokonttorista annetun lain muuttamisesta

Yleistä

Valtiovarainministeriö on pyytänyt oikeusministeriöltä lausuntoa otsikossa mainitusta luonnoksesta hallituksen esitykseksi. Esitysluonnoksessa ehdotetaan muutettavaksi valtionavustuslakia ja valtiokonttorista annettua lakia. Valtionavustuslakiin lisättäisiin säännökset, jotka koskevat valtionavustustoiminnan tietojärjestelmää (VA-tietojärjestelmä). Uusissa säännöksissä säädettäisiin tarkemmin myös valtionapuviranomaisten velvoitteista tiedonhallinnassa ja valtionavustustoimintaa koskevien tietojen tallentamisessa, henkilötietojen käsittelystä sekä VA-tietojärjestelmään tallennettavien tietojen ja asiakirjojen säilytyksestä ja arkistoinnista. Valtiokonttorin uusia lakisääteisiä tehtäviä koskevat säännökset lisättäisiin valtiokonttorista annettuun lakiin. Tarkoituksena on, ettei ministeriöiden ja muiden valtionapuviranomaisten nykyinen toimivalta hallinnonalansa valtionavustusten sisällöllisessä ohjauksessa muutu.

Oikeusministeriö esittää lausuntonaan kunnioittavasti seuraavaa.

1. Laki valtionavustuslain muuttamisesta

Henkilötietojen suojaa koskeva erityissääntely

Esitysluonnoksessa ehdotetaan henkilötietojen käsittelyä koskevia erityissäännöksiä lisättäväksi valtionavustuslain 32 a, 32 c ja 32 d §:ssä.

Ehdotetussa 32 a §:ssä säädettäisiin VA-tietojärjestelmän tietosisällöstä ja asetuksenantovaltuudesta, jonka mukaan valtioneuvoston asetuksella voitaisiin antaa tietojärjestelmään tallennettavien tietojen laadusta ja tallentamistavasta tarkentavaa sääntelyä. Ehdotetussa 32 c §:ssä säädettäisiin yhteisrekisterinpitäjyydestä VA-tietojärjestelmässä ja

Postiosoite	Käyntiosoite	Puhelin	Faksi	S-posti, internet
Postadress	Besöksadress	Telefon	Fax	E-post, internet
Oikeusministeriö	Eteläesplanadi 10	0295 16001	09 160 67730	oikeusministerio@om.fi
PL 25	00130 Helsinki	Internat.	Internat.	www.oikeusministerio.fi
FI-00023 Valtioneuvosto	Finland	+358 295 16001	+358 9 160 67730	www.justitieministeriet.fi
Finland				

erityisiin henkilötietoryhmiin kuuluvien tietojen käsittelystä. Yhteisrekisterinpitäjiksi ehdotetaan valtionapuviranomaisia ja Valtiokonttoria. Ehdotetussa 32 d §:ssä säädettäisiin tallennettavien tietojen ja asiakirjojen säilytysajoista, joka olisi kymmenen vuotta valtionavustuksen viimeisen erän maksamisesta lukien.

Käsittelyn oikeusperusteesta ja kansallisen liikkumavaran käytöstä

Kun on kyse tietosuoja-asetuksen soveltamisalaan kuuluvasta henkilötietojen käsittelystä, tietosuoja-asetusta tarkentava kansallinen lainsäädäntö on mahdollista vain silloin, kun tietosuoja-asetus nimenomaisesti jättää jäsenvaltioille kansallista sääntelyliikkumavaraa. Lainsäätäjän on osoitettava, mihin tietosuoja-asetuksen artiklaan henkilötietojen käsittelyä koskevat erityissäännökset perustuvat. Kansallinen liikkumavara pohjautuu keskeisiltä osin tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan c ja e alakohtiin, eli tilanteisiin, joissa henkilötietojen käsittely perustuu rekisterinpitäjän lakisääteiseen tehtävään (c alakohta) tai jos se on tarpeen yleistä etua koskevan tehtävän suorittamiseksi tai rekisterinpitäjälle kuuluvan julkisen vallan käyttämiseksi (e alakohta). Esitysluonnoksen säätämisyjärjestysperusteluissa (s. 39) käsittelyn oikeusperusteeksi on tunnistettu yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan c alakohta. Alakohdan mukaan henkilötietojen käsittely on sallittua, jos käsittely on tarpeen rekisterinpitäjän lakisääteisen velvoitteen noudattamiseksi. Lisäksi säätämisyjärjestysperusteluissa todetaan, että ehdotus täyttää tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan e alakohdan mukaisen edellytyksen henkilötietojen käsittelylle yleistä etua koskevan tehtävän suorittamiseksi.

Oikeusministeriö toteaa, että tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan c ja e alakohta voivat olla osin päällekkäisiäkin. Eduskunnan hallintovaliokunta on kuitenkin korostanut, että useamman kuin yhden henkilötietojen käsittelyn oikeusperusteen käyttäminen ei kuitenkaan voi johtaa siihen, että jäisi epäselväksi, mitä oikeuksia rekisteröidyllä olisi tietosuoja-asetuksen nojalla. Tämän tulee käydä aina selkeästi ilmi ehdotetusta lainsäädännöstä (HaVM 13/2018 vp, s. 25). Oikeusministeriö huomauttaa, että esitystä tulee jatkovalmistelussa tältä osin tarkentaa.

Käsittelyperusteen ollessa yleisen tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan c tai e alakohta, tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 3 kohta edellyttää ehdotettujen erityissäännösten yleisen edun mukaisen tavoitteen ja oikeasuhtaisuuden arviointia. Arviointi on jatkovalmistelun yhteydessä syytä sijoittaa säätämisyjärjestystä koskevaan osioon.

Oikeusperusteen yksilöimisen lisäksi kansallista liikkumavaraa käytettäessä on oleellista, että lakiluonnoksesta käy selkeästi ilmi, millä tavoin esitys täydentää tai täsmentää yleistä tietosuoja-asetusta. Perustuslakivaliokunta on ottanut tietosuoja-asetuksen jälkeisessä lausuntokäytännössään kantaa henkilötietojen käsittelyä koskevan erityissääntelyn tarpeeseen. Valiokunta on todennut, että henkilötietojen suojan toteutuminen tulisi jatkossa ensisijaisesti taata yleisen tietosuoja-asetuksen ja sitä täydentävän ja täsmentävän tietosuojalain nojalla. Valiokunta on myös korostanut, että kansallisen erityislainsäädännön säätäminen tulisi varata vain tilanteisiin, joissa se on yhtäältä sallittua tietosuoja-asetuksen kannalta ja toisaalta välttämätöntä henkilötietojen suojan toteuttamiseksi perustuslainmukaisella tavalla (kts. tarkemmin erityisesti PeVL 14/2018 vp, s. 3 ja PeVL 2/2018 vp, s. 5). Perustuslakivaliokunnan mukaan tietosuoja-asetuksen yksityiskohtainen sääntely mahdollistaa myös viranomaistoiminnan sääntelyn osalta aikaisempaa sääntelymallia huomattavasti yleisemmän, henkilötietojen suojaa ja käsittelyn perusteita sääntelevän lakitasoisen sääntelyn (kts. PeVL 14/2018, s. 4).

Sääätämisyjärjestysperusteluissa ei ole kuvattu kattavasti kansallisen liikkumavaran käyttöä ehdotetusta sääntelystä, jotka osaltaan täydentäisivät yleistä tietosuoja-asetusta. Oikeusministeriö huomauttaa, että perustuslakivaliokunnan vakiintuneen lausuntokäytännön mukaisesti hallituksen esityksessä on erityisesti perusoikeuksien kannalta merkityksellisen sääntelyn osalta syytä tehdä selkoa kansallisen liikkumavaran alasta tarkemmin.

Erityisiin henkilötietoryhmiin kuuluvien tietojen käsittelystä

Esitysluonnoksen 32 c §:n 2 momentissa ehdotetaan säädettäväksi, että VA-tietojärjestelmään saa tallentaa välttämättömän tiedon hakijan ja avustuksen saajan sairauspoissaolon tai tilapäisen hoitovapaan kestosta, jos tiedolla on vaikutusta avustuksen määrään. Esitysluonnoksen sääätämisyjärjestysperusteluissa on kuvattu erityisiin henkilötietoryhmiin kuuluvien tietojen käsittelyä eräiden perustuslakivaliokunnan kannanottojen valossa. Käsittelyn oikeusperusteeksi on tunnistettu yleisen tietosuoja-asetuksen 9 artiklan 2 kohdan g alakohta. Mainitun alakohdan mukaan erityisiä henkilötietoryhmiä koskevien tietojen käsittelykiellosta voidaan poiketa, jos käsittely on tarpeen tärkeää yleistä etua koskevasta syystä unionin oikeuden tai jäsenvaltion lainsäädännön nojalla, edellyttäen että se on oikeasuhteinen tavoitteeseen nähden, siinä noudatetaan keskeisiltä osin oikeutta henkilötietojen suojaan ja siinä säädetään asianmukaisista ja erityisistä toimenpiteistä rekisteröidyn perusoikeuksien ja etujen suojaamiseksi. Lisäksi tietosuojalain (1050/2018) 6 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan käsittelykieltoa ei sovelleta tietojen käsittelyyn, josta säädetään laissa tai joka johtuu välittömästi rekisterinpitäjälle laissa säädetystä tehtävästä.

Kuten edellä on todettu, mainitun yleisen tietosuoja-asetuksen 9 artiklan 2 kohdan g alakohdan nojalla suoritettavan käsittelyn tulee olla oikeasuhteista tavoitteeseen nähden. Oikeusministeriö huomauttaa, että sääätämisyjärjestysperusteluja tulee jatkovalmistelun yhteydessä tältä osin täydentää.

Lisäksi oikeusministeriö huomauttaa, että kun käsittely perustuu mainittuun g alakohtaan, tulee kansallisesti säätää asianmukaisista ja erityisistä toimenpiteistä rekisteröidyn perusoikeuksien ja etujen suojaamiseksi. Esitysluonnoksessa ei kuitenkaan ole arvioitu suoja-toimia ja niiden riittävyttä suhteessa yleisen tietosuoja-asetuksen 9 artiklan 2 kohdan g alakohtaan. Tietosuojalain 6 §:n 2 momentissa säädetään 11-kohtaisesta esimerkkiluettelosta mahdollisista suoja-toimista rekisteröidyn oikeuksien suojaamiseksi, joita voidaan soveltaa käsiteltäessä erityisiin henkilötietoryhmiin kuuluvia henkilötietoja. Oikeusministeriö huomauttaa, että jatkovalmistelussa tulee arvioida, mitä suoja-toimia terveystietojen käsittelyyn on tarkoitus soveltaa ja mitkä nyt ehdotetuista tai muualla lainsäädännössä olevista säännöksistä on tarkoitettu ehdotetun sääntelyn suoja-toimiksi.

Yhteisrekisterinpitäjydestä

Esitysluonnoksen 32 b §:n 3 momentin mukaan valtionapuviranomainen olisi VA-tietojärjestelmässä Valtiokonttorin kanssa yleisessä tietosuoja-asetuksessa tarkoitettu yhteisrekisterinpitäjä. Valtionapuviranomainen vastaisi lähtökohtaisesti rekisterinpitäjän tehtävistä lukuun ottamatta Valtiokonttorille 32 a §:n 3 momentissa ehdotetuista tehtävistä VA-tietojärjestelmän ylläpitäjänä. Valtionapuviranomainen toimisi myös rekisteröidyn yhteyspisteenä. Yhteisrekisterinpitäjät voisivat kuitenkin erikseen sopia siitä, että Valtiokonttori

vastaisi myös sopimuksessa erikseen määritellyistä valtionapuviranomaisen tehtävistä rekisteripitäjänä.

Rekisterinpitäjistä säättäminen on mahdollista kansallisen liikkumavaran puitteissa yleisen tietosuoja-asetuksen perusteella. Rekisterinpitäjä määrittää tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 7 kohdassa, jonka mukaan rekisterinpitäjä tai tämän nimittämistä koskevat erityiset kriteerit voidaan vahvistaa unionin oikeuden tai jäsenvaltion lainsäädännön mukaisesti, jos henkilötietojen käsittelyn tarkoitukset ja keinot määrittää unionin tai jäsenvaltioiden lainsäädännössä.

Yleisen tietosuoja-asetuksen 26 artiklan 1 kohdan mukaan jos vähintään kaksi rekisterinpitäjää määrittää yhdessä käsittelyn tarkoitukset ja keinot, ne ovat yhteisrekisterinpitäjiä. Ne määrittelevät keskinäisellä järjestelyllä läpinäkyvällä tavalla kunkin vastualueen tässä asetuksessa vahvistettujen velvoitteiden noudattamiseksi, erityisesti rekisteröityjen oikeuksien käytön ja 13 ja 14 artiklan mukaisten tietojen toimittamista koskevien tehtäviensä osalta, paitsi jos ja siltä osin kuin rekisterinpitäjiin sovellettavassa unionin oikeudessa tai jäsenvaltion lainsäädännössä määrittää rekisterinpitäjien vastualueet. Järjestelyn yhteydessä voidaan nimetä rekisteröidyille yhteyspiste.

Silloin kun kyse on yhteisrekisterinpidosta, yleinen tietosuoja-asetus jättää jäsenvaltioille liikkumavaraa siltä osin, säädetäänkö laissa yhteisrekisterinpitäjien vastuualueista ja millä tavalla niistä olisi säädettävä. Perustuslain 2 §:n 3 momentin mukaan julkisen vallan käytön tulee perustua lakiin. Lailla säätämiseen taas kohdistuu yleinen vaatimus lain täsmällisyydestä ja tarkkuudesta. Toimivaltasääntely on perustuslakivaliokunnan käsityksen mukaan yleensä merkityksellistä myös perustuslaissa turvattujen perusoikeuksien näkökulmasta (PeVL 51/2006 vp, s. 2/I). Lisäksi perustuslakivaliokunta on myös etenkin perusoikeuskytkentäisen sääntelyn yhteydessä pitänyt välttämättömänä, että toimivaltainen viranomaisen ilmenee laista yksiselitteisesti (PeVL 21/2001 vp, s. 4/I) tai muuten täsmällisesti (PeVL 47/2001 vp, s. 3/II) tai että ainakin viranomaisten toimivaltasuhteiden lähtökohdat (PeVL 45/2001 vp, s. 5/I) samoin kuin toimivallan siirtämisen edellytykset ilmenevät laista riittävän täsmällisesti (PeVL 7/2001 vp, s. 4/II; ks. myös PeVL 11/2002 vp, s. 6, PeVL 52/2001 vp, s. 5, PeVL 47/2002 vp, s. 4–5, PeVL 65/2002 vp, s. 4/II). Koska yhteisrekisterinpitäjiksi ehdotetaan viranomaisia, oikeusministeriö pitää kansallista erityissääntelyä yhteisrekisterinpidon perusteltuna ja tarpeellisena. Tästä huolimatta oikeusministeriö huomauttaa, että jatkovalmistelussa tulee huomioida edellä esitetty perustuslakivaliokunnan lausuntokäytäntö suhteessa ehdotettuun yhteisrekisterinpitäjyyteen ja täydentää säätämisyjärjestysperusteluja siltä osin.

Euroopan tietosuojaneuvosto on ohjeluonnoksen [\(Guidelines 7/2020 on the concepts of controller and processor in the GDPR\)](#) 58 kohdassa viitannut Euroopan unionin tuomioistuimen (EUT) oikeuskäytäntöön. Tietosuojaneuvoston mukaan EUT:n ratkaisun C-40/17 valossa yhteisrekisterinpitäjyyden voidaan katsoa olevan mahdollinen, kun rekisterinpitäjät pyrkivät tarkoituksiin, jotka liittyvät läheisesti toisiinsa tai täydentävät toisiaan. Oikeusministeriö huomauttaa, että yhteisrekisterinpitäjyyden voidaan katsoa olevan tarkoituksenmukainen ratkaisu, jos rekisterinpitäjien käsittelytarkoitus henkilötiedoille liittyy läheisesti toisiinsa. Jatkovalmistelun yhteydessä on syytä tehdä selkoa siitä, mihin tarkoituksiin Valtiokonttori ja valtionapuviranomaiset käsittelevät tietojärjestelmään tallennettavia henkilötietoja, ja voidaanko yhteisrekisterinpitäjyyttä näiden valossa pitää tarkoituksenmukaisimpana sääntelyratkaisuna.

Tietojen käsittelyn rooleista

Oikeusministeriö kiinnittää huomiota lakiehdotuksessa säädettäväksi ehdotettuihin tietojen käsittelyyn liittyviin rooleihin. Esityksen mukaan Valtiokonttori toimisi julkisen hallinnon tiedonhallinnasta annetun lain (906/2019) 5 §:n 2 momentin 4 kohdassa tarkoitettuna tietojärjestelmästä vastaavana viranomaisena. Lakiehdotuksen mukaan tämä tarkoittaisi, että Valtiokonttori vastaa tietojärjestelmän teknisestä toiminnasta sekä teknisestä rajapinnasta tietojen tallentamista, käsittelyä ja luovutusta varten. Valtiokonttori vastaa myös tietojärjestelmien käytettävyydestä sekä tietojen eheydestä, muuttumattomuudesta, suojaamisesta ja säilyttämisestä.

Lisäksi ehdotetaan säädettäväksi, että Valtiokonttori ja valtionavustusviranomainen olisivat yhdessä yhteisrekisterinpitäjiä 32 c §:ssä säädettäväksi ehdotetun tehtävänjaon mukaisesti. Kukin valtionapuviranomainen toimisi omana tiedonhallintayksikkönään. Perusteluissa kuitenkin todetaan, että Valtiokonttori voisi huolehtia myös tiedonhallintayksikölle kuuluvista tehtävistä. Tästä ei kuitenkaan ehdoteta säädettäväksi. Sen sijaan säädettäväksi ehdotetaan, että yhteisrekisterinpitäjät voivat kuitenkin sopia siitä, että Valtiokonttori vastaa myös erikseen määritellyistä valtionapuviranomaisen tehtävistä rekisterinpitäjänä. Viimeksi mainittu kuulostaa siltä, että säännöksellä olisi tarkoitus luoda toimivaltaa sopimuksin poiketa säädettäväksi ehdotetusta yhteisrekisterinpitäjien tehtävänjaosta. Esityksessä ei kuvata tai arvioida, millä tavalla tietojärjestelmään tallennettuja asiakirjoja on arvioitava julkisuuslain valossa, ja onko ajatuksena, että VA-tietojärjestelmään tallennettujen tietojen katsottaisiin olevan julkisuuslaissa tarkoitettulla tavalla myös Valtiokonttorin hallussa, eli mikä viranomainen vastaisi tietojen luovuttamisesta niitä pyytävälle.

Perustuslakivaliokunta on perustuslain 2 §:n 3 momentista ja 21 §:n 1 momentista johtuvista syistä käytännössään suhtautunut pidättyvästi mahdollisuuteen poiketa toimivaltaista viranomaista koskevista lain säännöksistä. Valiokunta on etenkin perusoikeuskytkentäisen sääntelyn yhteydessä pitänyt välttämättömänä, että toimivaltainen viranomainen ilmenee laista yksiselitteisesti tai muuten täsmällisesti tai että ainakin viranomaisten toimivaltasuhteiden lähtökohdat samoin kuin toimivallan siirtämisen edellytykset ilmenevät laista riittävän täsmällisesti (ks. PeVL 24/2006 vp, PeVL 17/2004 vp). Esityksen säätämisyjärjestysperusteluissa ei ole ehdotusta ole näiltä osin avattu tai arvioitu. Perustuslakivaliokunta on myös kiinnittänyt perustuslain 12 §:n 2 momentissa turvattuun julkisuusperiaatteen ja perustuslain 2 §:n 3 momentissa säädetyn julkisen vallan käytön lakiperustaisuuden vaatimuksen johdosta huomiota tilanteeseen, jossa yhteisrekisterinpitäjyyttä koskevasta sääntelystä ei selkeästi käynyt ilmi tiedon luovuttamiseen toimivaltainen viranomainen (PeVL 7/2019 vp). Viranomaisen rekistereihin talletettavat tiedot ovat perustuslain 12 §:n 2 momentissa tarkoitettuja viranomaisen hallussa olevia tallenteita (PeVL 3/2009 vp, s. 2/I). Viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain sääntely salassapidosta ja tietojen luovutukseen salassapidon estämättä perustuu viranomaisten erillisyyden periaatteelle. Viranomaiset ovat lakia sovellettaessa toisiinsa nähden itsenäisiä (PeVL 7/2019 vp). Tämä tarkoittaa, että salassa pidettävän tiedon luovuttamisesta yhteisrekisterinpitäjienkin välillä tulee säätää erikseen. Ehdotettua sääntelykokonaisuutta on syytä arvioida ja varmistua sen asianmukaisuudesta myös edellä todettu huomioon ottaen.

2. Laki Valtiokonttorista annetun lain muuttamisesta

Valtiokonttorin tehtävistä ja tiedonsaantioikeuksista

Lakiehdotuksen 2 §:ssä ehdotetaan säädettäväksi Valtiokonttorin tehtävistä. Pykälän 1 momenttiin ehdotetaan lisättäväksi uusi 6 kohta, jossa säädettäisiin Valtiokonttorin uudeksi tehtäväksi toimia valtionavustuslain 6 a luvussa tarkoitettuna valtionavustustoiminnan tietojärjestelmäpalvelusta vastaavana viranomaisena. Esityksen perusteluissa todetaan, että uudella tehtävällä vahvistettaisiin valtionavustuksia koskevissa tietojärjestelmissä olevien tietojen systemaattinen ja tehokas hyödyntäminen valtionavustustoiminnan kehittämisessä, ohjauksessa ja johtamisessa. Perusteluissa esitetty kaipaisi ehkä täsmennystä ollakseen sopusoinnussa esitysluonnoksen 1. lakiehdotuksessa säädettäväksi ehdotetun tehtävän sisällön kanssa, jossa säädettäväksi ehdotettu tehtävä näyttäytyy enemmän tietojärjestelmän tekniseen ylläpitoon liittyvänä.

Esityksen 2. lakiehdotuksen 2 c §:ssä säädettäisiin valtiokonttorin oikeudesta saada salassa pidettäviä tietoja tietojärjestelmästä vastaavana viranomaisena. Lakiehdotuksen 2 c §:n tiedonsaantioikeus kuitenkin kohdistuu välttämättömiin valtionhallinnon toimintaa ja taloutta koskeviin yhteisen palveluntuottajien rekistereissä olevaan tietoon. Esityksessä ei ole kuvattu, mitä salassa pidettäviä tietoja tietojärjestelmästä vastaavan viranomaisen teknisissä tehtävissä katsotaan tarvittavan, ja miten pykälässä säädetyt analyysi- ja raportointitehtäviä varten välttämättömät tiedot liittyvät mainittuun tehtävään. Oikeusministeriö muistuttaa vaatimuksesta säätää salassa pidettävän tiedon luovuttamisesta täsmällisesti ja tarkkarajaisesti.

Esityksen mukaan Valtiokonttori tuottaisi jatkossa valtionhallinnon analysointi- ja raportointipalveluja valtioneuvostolle valmistelun ja päätöksenteon tueksi myös valtionavustustoiminnasta. Tästä ei ehdoteta erikseen säädettäväksi, vaan sen katsotaan ilmeisesti seuraavan Valtiokonttorille jo aiemmin säädetyistä tehtävistä. Ilmeisesti myös tätä varten tarvittavat tiedot ovat saatavissa yhteisten palveluntuottajien rekistereistä, sillä muihin rekistereihin nähden ei Valtiokonttorille ole säädetty tiedonsaantioikeutta. Oikeusministeriö viittaa edellä viranomaisten erillisyydestä lausuttuun ja siihen, ettei esim. yhteisrekisterinpitäjyys luo itsessään tiedonsaantioikeutta salassa pidettävään tietoon. Jatkovalmistelussa on aiheellista myös tarkastella, ovatko kaikki valtionavustustoiminnassa tarkoitettut valtionapuviranomaiset julkisuuslain 4 §:ssä tarkoitettuja viranomaisia.

Esityksen säätämisyjärjestysperustuista puuttuu myös arvio salassa pidettävien tietojen luovuttamisesta sekä viittaukset perustuslakivaliokunnan salassa pidettävän tiedon saamista ja luovuttamista koskevaan tulkintakäytäntöön (esim. PeVL 73/2018 vp ja PeVL 17/2016 vp ja siinä viitatut lausunnot). Tällainen arvio olisi lisättävä esitykseen jatkovalmistelussa.

Osastopäällikkö, ylijohaja

Johanna Suurpää

Erityisasiantuntija

Petteri Jartti