

Liikenne- ja viestintäministeriö
kirjaamo@mintc.fi

DNA OY:N LAUSUNTO VERTAILEVASTASELVITYKSESTÄ TELEM ARKKINOIDEN HINNOITTELUNVALVONNASTA

Liikenne- ja viestintäministeriö (jäljempänä LVM) on pyytänyt DNA Oy:ltä (jäljempänä DNA) näkemyksiä tietoyhteiskuntakaariaalatyöryhmään: HMV-jayhteinliittämisen liittyvästä vertailevastaselvityksestä telemarkkinoiden hinnoittelunvalvonnasta - Kansallisten sääntelyviranomaisten keinovalvoateyritysten hinnoittelua. DNA kiittää mahdollisuudesta esittää näkemyksensä siinä jalausukunnoitta seuraavaa:

Yleistä

Hallituksen kesäkuussa 2011 laatima ohjelmasisältö kirjauksentietoyhteiskuntakaaresta, johon kootaan keskeiset sähköistä viestintää ja tietoyhteiskunnan palvelujen tarjonta koskevat säännökset. Tietoyhteiskuntakaaren tarkoituksena on poistaa sähköistä viestintää koskevan lainsäädännön päällekkäisyydet sekä likeyttä, ajanmukaista ajantasaista sääntelyä. DNA katsoo, että hankkeen osittain toteutuksessaankin nitä erityistä huomiota siihen, ette erityislainsäädäntö hankkeen johdosta lisää nykyistä enemmän ipyrkiä vähentämään tilanteissa, joissa on mm. markkinoiden kilpailutilanne huomioiden mahdollista.

Vertailevastaselvityksestä ei käy selkeästi ilmi selvityksentilaamisen tarkoitusta eikä selvityksessä otettujen erimaiden käytäntöjen suhdetta Suomen sääntelyyn. DNA:n LVM:ltä saamien tietojen mukaan selvityksen yhtenä tarkoituksena on hinnoittelunvalvonnan keinoin oivalikoiman lisääminen. Viestintäviraston valvontatyössä. DNA viittaa tämän osalta yllämainittuun jaon huolissaan siitä, että tietoyhteiskuntakaari hankkeen toteutuksessa sääntely on vaarassa lisääntyä. DNA halua myöskin korostaa, että sääntely tulee olla tarkkarajainen ja ennakoitava. Esimerkiksi kansainvälisen selvityksentilaaminen ilmi tarkkaan analyysiä ja vaikutusarviointien maiden käytäntöjen sopivuudesta Suomeen ja mahdollisten lainsäädäntömuutosten vaikutuksista alantoiminta edellytyksiin, eivätkä annakuvaasi tä, miten käytännöt sopisivat Suomen telemarkkinointiin.

DNA katsoo, että mahdolliset lainsäädäntömuutokset hinnoittelunvalvonnassa ovat niin merkittäviä muutoksia, että sellaisia muutoksia tulevat välttämään tietoyhteiskuntakaari hankkeessa jama uuttenkin suuremmat muutokset sääntelyssä tässä sääntöjen tulokinnassa käytännön sovelluksissa tulitoteutusta avastakunnollisten vaikutusarviointien kautta janiille pitäisi antaa riittävä siirtymäaika. Erityistä huomiota tulee kiinnittää alantoiminta edellytysten jainvestointikannustimien säilyttämiseen.

Selvityksessä on verrattu Ruotsin, Saksan, Tanskan ja Ison-Britannian telemarkkinoiden hinnoittelunvalvontaa koskevia sääntöjä, valvontaviranomaisille annettua toimivaltaa hinnoittelunvalvontamenetelmiensä sekä kussakin maassa säännellyillä tukumarkkinoilla käytössä olevia valvontamenetelmiä. DNA haluaa ottaa esillesen, että selvityksessä ei ole otettu kantaa siihen, miten kyseiset telemarkkinat eroavat Suomen markkinointijamien kyseisissä maissa käytetyt keinot lisäsovellettavissa Suomen olosuhteisiin. Erityisesti kiinnitetään verkon markkinoissa kyseiset maateroavat selvästi Suomen markkinoista, koska niissä on pääsääntöisesti



sestiyksimonopoliryitys, kuntaas Suomessa on monia alueellisia monopolieja, jotka ovat riippuvaisia toisistaan tukutuotteiden vuokraamisessa.

LRIC-mallistaselvityksessä todetaan mm. seuraavasti:

"LRIC-hinnoittelu on jossakin muodossa käytössä kaikissa tutkituissa maissa, yleisimmin laskevan liikenteen hinnoittelussa. LRIC-kustannusmallit ovat laajoja ja komplisoitujaneon yleensä kehitetty kokonaan taosittain konsulttien avustuksella. Malleja myös päivitetään ja tarkennetaan säännöllisesti. LRIC-mallien sovelta- minen vaatii viranomaiselta kykyä ennakoida markkinoiden kehitystä, sillä useat mallien taustalla olevat parametrit perustuvat tulevia vuosia koskeviin ennusteisiin muun muassa liikennemäärien ja tuotteiden kysynnän kehityksestä.

Kaikissa tutkimuksen kohteena olleissa maissa komission suosituksen mukainen laskevan liikenteen pure LRIC-malli, joka ei sisällä yleiskustannuksia on jätetty käyttöön tai mallin käyttöön otto valmistus- laan. Saksassa menetelmän käyttöönotto vaatii lainmuutoksen, sillä nykyisen TKG:n mukaan LRIC-malliin on sisällytet- tävä osuus yhteisistä kustannuksista."

DNA vastustaa LRIC-mallin käyttöönottoa Suomessa ja on mm. huolissaan sen vaikutuksesta alantoiminta- edellytyksiin ja investointeihin. Lisäksi DNA katsoo, että mallin käyttöönotto olisi äärimmäisen merkittävä sti viestintäviraston työmäärää. DNA:n käsityksen mukaan Suomessa hintatasoon komission näkemyksen mukainen ja alhainen. DNA katsoo, että LRIC-mallieisovellumasta viestintäverkon laskevan liikenteen hintojen arvioi- mi- seen.

LRIC-mallissa ei lähtökohtaisesti huomioida kaikkia kustannuksia, vaan mallissa pyritään mallintamaan säännel- lyntuotteentuoottamisesta aiheutuvat lisäkustannukset. Mallin huomioisivainnellisäkustannukset, jotka aiheutuisivat siitä, että säänneltyä tuotetta ylläpidettäisiin, mutta ei sentuottamisesta aiheutuviakustannuksia. Esimerkiksi liikenteeseen liittymättömiä kulujatai verkkonkattavuuden ylläpitämisen kustannuksia ei oteta huomioon. DNA katsoo, että verkon peitto kulutavatolennaisiamatkaviestinverkon palvelujen tar- joamiseen ja matkaviestinverkon yhdysliikenteeseen jätettävien vuosipeittokulut pitäisi huomioida hinnoittelun arvioinnissa. Tämä on erityisen merkittävää Suomen kaltaisessa maantieteelliseltä pinta-alaltaan suuressa maassa, jossa on menomaan verkon perusteella tarjottu palvelu on merkittävää. LRIC-mallin käyttöönotto olisi siis erityisen haitallista suomalaisille teleyrityksille.

Selvityksessä todetaan ns. hintaruuviarvioinnista seuraavasti:

Sekä Tanskassa että Saksassa sääntelyviranomaisen kiinnittää erityistä huomiota säänneltyjen tuotteiden mahdollisesti luomaan hintaruuviin. Tanskassa ERST on kehittänyt hintaruuvien arviointia varten erillisen laske- kentamallin. Kun sääntelyviranomaisen ottaa huomioon hintaruuvien, riski sääntelyn kilpailu- vääristä väistävistä vaikutuksista pienenee. Hintaruuvion ollut merkittävä kilpailuongelma erityisesti laaja kaistamark- kinoilla. Sekä hinnoittelun tason että hintaruuvien tarkasteluiden keskittäminen sääntelyviranomaiselle mahdol- listaa kokonaisarvioinnin, jossa voidaan paremmin ottaa huomioon koko palveluiden tarjonnan ketju. Täl- löin tukutuotteiden hintasääntelyssä otetaan vahvemmin huomioon myös sääntelyn vaikutukset vähittäismarkki- noille sekä kuluttajien käyttäjiennäkökulma.

Suomessa Kilpailuvirastolla on toimivaltahintaruuvien tarkastelun suhteen. DNA katsoo, että kyseinen sääntely- keino on riittävä jaturvaamaan markkinoiden toiminnan. Hintaruuvien tarkastelun ulottaminen myös viestintäviraston keinovalikoimaan olisi sääntelyä tarpeettomasti. Lisäksi iriskin olisi, että eriviranomaisen arviointitavat eroaisivat toisistaan jätettävien eioliisiteleyritysten toiminnan kannalta ennakoitavaa. DNA ei kannata hintaruuvi- tarkastelun lisäämistä viestintäviraston keinovalikoimiin.

Kunnioitavasti,



DNAOY

AnnaTsakirakis
SeniorLegalCounsel

