

Liikenne- ja viestintäministeriö

Asia: Pöytäkirja 27.2.2012, kohta 5 jatkokäsittely
kirjaamo@lvm.fi

TDC Oy FINLAND:n lausunto: Tietoyhteiskuntakaari - Huomattavan markkinavoiman (HMV) sääntely ja yhteenliittäminen -alatyöryhmä

TDC Oy FINLAND (jäljempänä TDC) kiittää Liikenne- ja viestintäministeriötä telemarkkinoiden hinnoittelun valvontaa koskevan vertailevan selvityksen tekemisestä sekä mahdollisuudesta lausua selvityksestä.

Selvitys on ansiokas esitys hinnoittelun valvonnasta valituissa kohdemaissa. Ainoastaan se on valitettavaa, että selvityksestä ei käy ilmi, miten sääntelyn toteutus (yhdessä muiden markkinatekijöiden kanssa) on käytännössä vaikuttanut kussakin maassa markkinoiden toimintaan.

TDC haluaa kiinnittää Liikenne- ja viestintäministeriön huomion siihen, että useissa selvityksen kattamissa maissa valvontaviranomaiselle on annettu laaja ja joustava toimivalta valita sovellettavat valvontakeinot. Myös Saksassa, jossa on perinteisesti säännelty hinnoittelun valvontaa varsin tarkasti lain tasolla, ollaan vuoden 2012 aikana siirtymässä käytäntöön, jossa valvontaviranomaisen toimivaltuuksia laajennetaan. Näin ollen sääntelyn tilanne joko on tai on ainakin kulkemasta kohti päinvastaista suuntaa kuin mitä useat perinteiset HMV-operaattorit ovat Suomessa viime aikoina vaatineet. TDC korostaa, että tasapuolisten kilpailuolosuhteinen varmistaminen nopeasti muuttuvilla markkinoilla edellyttää, että Viestintävirastolla on nopean reagoinnin mahdollistavat riittävän laajat ja joustavat toimivaltuudet.

TDC haluaa tuoda esiin myös eron takautuvan valvonnan mahdollisuudessa. Suomessa Korkein hallinto-oikeus totesi helmikuussa 2012, ettei Viestintävirasto suorita voi suorittaa takautuvaa valvontaa. Kaikissa vertailussa selvitettyissä maissa takautuva valvonta on sen sijaan mahdollista. TDC:n näkemyksen mukaan takautuvan valvonnan ei luonnollisesti tule olla valvonnan painopiste, mutta takautuvan valvonnan tulisi olla mahdollista myös Suomessa. Ilman tätä mahdollisuutta kavennetaan perusteetta asetettua kustannussuuntautuneisuusvelvoitetta korkeamman hinnoittelun käytöstä HMV-yritykselle aiheutuvaa riskiä merkittävästi, koska liian korkeita hintoja perusteettomasti maksaneen kilpailevan yrityksen on käytännössä vaikea vaatia vahingonkorvausta, jos käytetyn hinnoittelun velvoitteiden mukaisuutta ei ole mahdollisuutta tutkia takautuvasti. Nähdäksemme HMV-velvoitteiden rikkomisen seurauksien ”pelotevaikutus” on tärkeä tekijä ohjattaessa HMV-yrityksiä noudattamaan niille asetettuja velvoitteita.

Vertailusta selviää, että useissa selvitettyissä maissa telemarkkinoiden valvontaviranomainen käyttää osana valvontaansa erillistä hintaruuvien arviointimenetelmää. Tältä osin tulisi harkita, olisiko Suomessakin tarvetta ottaa valvonnassa käyttöön entistä selkeämpi hintaruuvien valvonta. TDC:n näkemyksen mukaan tämä olisi todennäköisesti perusteltua.

TDC on mielellään mukana kehittämässä HMV-sääntelyä sellaiseksi, että sääntelyllä turvataan tasapuoliset kilpailuedellytykset kaikille operaattoreille.

Kunnioittavasti,

Simo Tossavainen