

Asia: VN/29851/2021

Lausuntopyyntö luonnoksesta valtioneuvoston asetukseksi kunnan ja hyvinvointialueen välisen siirtymäkauden vuokrasopimuksen vuokran määräytymisestä vuosina 2023-2026

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

Äänekosken kaupunki katsoo, että asetusluonnoksen mukainen kuntien jaottelu jälleenhankinta-arvon kustannusalueisiin on erittäin ongelmallinen. Äänekoski on sijoitettu 6. kustannusalueelle, vaikka lähialueen kunnista esimerkiksi Jyväskylä, Jämsä, Laukaa, Petäjävesi ja Uurainen kuuluvat 4. kustannusalueelle. Kaupunki toteaa, että sosiaali- ja terveydenhuollon ja pelastustoimen toimitilojen todellisten jälleenhankintakustannusten perusteella ei mitenkään voida esittää, että jälleenhankinta sanotuissa kunnissa olisi 6,2 % kalliimpaa kuin Äänekoskella.

Asetusluonnoksen mukainen kustannusaluejako vaikuttaa perustuvan oletukseen, että jälleenhankintakustannus vaihtelisi seutukunnittain niin, että kukin seutukunta olisi yksi kokonaisuus. Etäisyyttä esimerkiksi maakuntakeskuksesta ja sen keskusta-alueesta ei otettaisi huomioon seutukunnan sisällä, vaan vasta seutukunnan rajalla. Kuitenkaan seutukuntajako ei vastaa todellisia työssäkäyntialueita tai muita toiminnallisia kokonaisuuksia eikä varsinkaan kuvaa rakentamiskustannusten vaihtelua.

Kaupunki korostaa, että Äänekosken sijoittaminen 6. kustannusalueelle muista Jyväskylän työssäkäyntialueen kunnista ja muista Keski-Suomen samankokoisista ja samantyyppisistä kunnista poiketen asettaa Äänekosken kaupungin eriarvoiseen asemaan suhteessa näihin muihin kuntiin. Tämä aiheuttaa kaupungille perusteettomia taloudellisia menetyksiä. Menetykset heikentävät edellytyksiä toteuttaa toimitiloissa tarpeellisia peruskorjauksia ja -parannuksia ja myös kaupungin edellytyksiä jatkaa sosiaali- ja terveydenhuollon sekä pelastustoimen tilojen omistajana.

Edelleen Äänekosken kaupunki katsoo, että asetusluonnoksen mukaisen ylläpitovuokran määräytyminen valtakunnallisten keskilukujen perusteella riippumatta kunnan maksamista

todellisista ylläpitokustannuksista on ongelmallinen lähtökohta vuokrasuhteelle. Kaupungin toiminta vuokranantajana suhteessa hyvinvointialueeseen ei ole kestävällä pohjalla, jos hyvinvointialueen maksama ylläpituokra ei kata ylläpitokustannuksia täysimääräisesti. Kaupunki pitäisi myös kohtuuttomana edellyttää, että kunnat heikentäisivät omistamiensa kiinteistöjen ylläpidon tasoa sen vuoksi, että lakisääteisesti perustettava vuokrasuhde ei tuota kunnalle ylläpitokustannuksia vastaavaa ylläpituokratuloa.

Kaupungin kantana on, että lakiin perustuvan vuokrasuhteen aikana ja laissa säädetyllä siirtymäkaudella hyvinvointialueen maksaman ylläpituokran tulisi aina perustua todellisiin, kunnan kirjanpidosta ilmeneviin ylläpitokustannuksiin riippumatta siitä, missä määrin nämä vastaavat valtakunnallisia keskiarvoja.

Vielä Äänekosken kaupunki haluaa mainita, että kuntien ja hyvinvointialueiden välisiin vuokrasuhteisiin liittyvien pääoma- ja ylläpituokrien määräytymistä koskevat epäkohdat olisivat vältettävissä siten, että hyvinvointialueet ostaisivat sosiaali- ja terveydenhuollon ja pelastustoimen toimitilat kunnilta. Tällä ratkaisulla olisi mahdollisuus myös saavuttaa selkeitä säästöjä hyvinvointialueiden käyttötalousmenoissa.

Heikkilä Aleks
Äänekosken kaupunki - Kaupunginhallitus