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Jyväskylän yliopisto ilmoittaa lausuntonaan luonnoksesta hallituksen esitykseksi muuttaa lakia ympäristövaikutusten arviointimenettelystä ja eräiden muiden siihen liittyvien lakien muuttamisesta seuraavaa.

Ympäristöministeriön asettaman työryhmän tehtävänä on ollut valmistella ympäristövaikutusten arvioinnista annettuun lakiin ja muuhun lainsäädäntöön tarvittavat muutokset YVA-direktiivin muutosdirektiivin (2014/52/EU) täytäntöönpanoa varten sekä valmistella ehdotukset YVA-menettelyn yhteensovittamiseksi kaavoitukseen ja ympäristöä koskeviin lupamenettelyihin.

Lausunnon pohjaksi annettu aineisto sisältää a) luonnoksen hallituksen esitykseksi laiksi ympäristövaikutusten arviointimenettelystä ja laeiksi eräiden siihen liittyvien lakien muuttamisesta ja b) muistion, jossa esitellään kaksi vaihtoehtoa (VEA ja VEB) hankekaavoituksen ja YVA-menettelyn yhdistämisestä.

YVA-direktiivin muutosten implementointi Suomen YVA -lakiin koskee lähinnä erilaisten laissa mainittujen käsitteiden ja määritelmien tarkempaa määrittelyä ja Natura-arvioinnin kiinteämpää liittämistä YVA -lain yhteyteen. Kaikki esitetyt muutosehdotukset ovat kannatettavia ja pääosin vain selkeyttävät YVA -lainsäädännön sisältöä ja toimintaa. Etenkin keskittyminen YVA -lain osalta merkittävien vaikutusten käsittelyyn koskien suurten hankkeiden arviointia on kannatettavaa. Tosin tulevaisuudessa tulisi kiinnittää entistä suurempaa huomiota merkittävyyden määrittelyyn. Tämä vaatii jatkossa myös edelleen alan tutkimusta. Myös YVA -lain säätelemien isojen hankkeiden lisäksi toteutettavien lukuisten pienempien hankkeiden ympäristövaikutuksiin tulisi kiinnittää aiempaa suurempaa huomiota maankäyttö- ja rakennuslain säädöksissä ja soveltamisessa.

Oheen liitetty muistio esittelee YVA -lainsäädännön ja kaavoituksen yhteenliittämiseksi kaksi vaihtoehtoa. Näiden osalta lausunnonantajia pyydetään tarkastelemaan ja ottamaan kantaa erityisesti arviointimenettelyjen päällekkäisyyksien sekä hallinnollisen taakan vähentämisen ja vaihtoehtojen käytännön toteuttamisen että vaikutusten asiantuntevan arvioinnin näkökulmista.

Vaihtoehtojen (VEA ja VEB) eroja ja niiden hyviä ja huonoja puolia asetettujen tavoitteiden osalta esitellään ja käydäänkin hyvin läpi Ympäristöministeriön asettaman työryhmän muistiossa. Vaihtoehto A eli ns. Joustavan yhdistämisen -vaihtoehto säilyttäisi sekä YVA -lain mukaisen menettelyn että hankekohtaisen kaavoituksen omina menettelyinään. Kuitenkin siten, että tiedottaminen, palautteen antaminen ja yleisötilaisuudet voitaisiin yhdistää. Myös ympäristövaikutusten arvioinnin sisältö, kuten tarvittavat selvitykset, koordinoitaisiin.

Hankekaavoitus ja hankkeen ympäristövaikutusten arviointi sovitettaisiin yhteen, ellei olisi perusteltua syytä jättää niitä sovittamatta. Aluksi YVA -hankkeesta vastaava panisi vireille YVA –lain mukaisen YVA -ohjelman ja kaavoitusviranomainen laatisi maankäyttö- ja rakennuslain mukaisen osallistumis- ja arviointisuunnitelman (OAS).

Seuraavassa vaiheessa hankkeesta vastaava laatisi YVA -lain mukaisen YVA -selostuksen ja kunta tekisi MRL:n mukaisen kaavaluonnoksen tai kaavaehdotuksen. Näin kumpikin sekä YVA -viranomainen että kaavaviranomainen voisivat hyödyntää omissa valmisteluissaan täysimääräisesti samoja selvityksiä, inventointeja ym. aineistoja. Myös kuulutukset ja yleisötilaisuudet voitaisiin yhdistää. Näillä toimenpiteillä voitaisiin säästää taloudellisia kuluja ja aikaa hankkeen valmistelussa, sen ympäristövaikutusten arvioinnissa ja hyväksymisessä. Vastaukset esitettyihin mielipiteisiin jätettäisiin kuitenkin erilleen.

Vaihtoehto B:ssä eli Yhteismenettelyssä esitetään, että YVA -lain mukainen hankkeen ympäristövaikutusten arviointimenettely olisi integroitu kaavamenettelyyn. Yhteismenettelyn suurin ero edelliseen vaihtoehtoon olisi menettelyn johtamisessa. Tavanomaisessa menettelyssä yhteysviranomainen vastaa YVA -menettelyn prosessinjohdosta, eli menettelyn johtamisesta asian vireille tulosta viimeiseen YVA -lausunnon antamiseen saakka. Yhteismenettelyssä (Vaihtoehto B) menettelyn johtamisesta huolehtisi kaavan valmistelusta vastaava viranomainen - yleensä kunnan kaavaviranomainen.

Esitetyistä vaihtoehdoista on joustava yhdistäminen (VEA) mielekkäämpi tapa toteuttaa YVA -lain mukainen arviointi ja samanaikainen kaavoitus. Siinä säilyisi riittävä asiantuntemus arviointiin nykyisten ELY -keskusten kautta, vaikka tulevaisuudessa keskitason hallintokuvio olisikin erilainen kuin nykyinen. Yksittäisissä kunnissa ei ole riittävää asiantuntemusta YVA -lainmukaisen arvioinnin järjestämiseen. Myös johtamisjärjestys säilyisi vastaavasti tietotason mukaisena. Prosessin ohjaamisjärjestelyillä on suuri merkitys sen sujuvuuden ja lopputuloksen onnistumisen kannalta. Jos prosessin johtaminen siirtyisi kunnille kaavoituksen myötä, saattaisivat arviointitulokset hankeen vaikutuksista menettää niille kuuluvaa merkitystään.

Myös alan koulutuksen merkitys korostuisi, koska hankkeiden arviointiin tarvittaisiin edelleen korkeinta mahdollista tietotaitoa ja osaamista. Kaikkiaankin YVA -lainmukaisen arvioimisen ja kaavoituksen yhdistäminen samanaikaiseksi on kannatettavaa saavutettavien säästöjen ja ajankäytön kannalta. Myös lupakäytäntöjen liittäminen samaan yhteyteen tulisi olla mietinnässä, jolloin samat arviointimateriaalit ja selvitykset sekä mahdollisesti samat asiantuntijat olisivat suoraan käytettävissä lupakäytäntöjä mietittäessä, myönnettäessä ja ehdollistettaessa.

Ainoa haittapuoli käytäntöjen yhdistämisessä lienee mahdollinen vaihtoehtovertailun ja tarkastelun supistuminen YVA -lainsäädännön mukaisessa käytännössä. Nykyään se on ollut yksi keskeinen YVA -lainsäädännön tukijalka haitallisten ympäristövaikutusten estämiseksi ja lieventämiseksi. Olisikin huolehdittava, että vaihtoehtovertailu säilytettäisiin YVA -lainsäädännössä kaavoituksen ja ehkä lupamenettelynkin mukaan liittämisestä huolimatta.

Jyväskylän yliopiston lausunto on valmisteltu bio- ja ympäristötieteiden laitoksella.
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