Ympäristöministeriö

PL 35

00023 Valtioneuvosto

kirjaamo.ym@ymparisto.fi

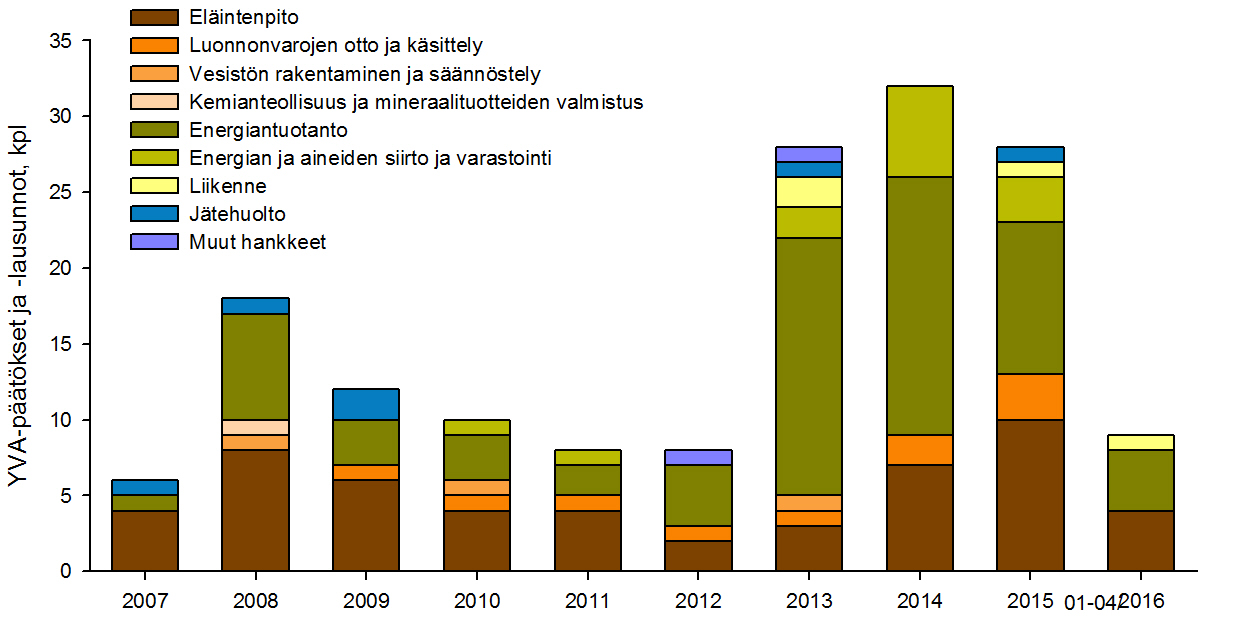
Viite YM008:00/2015

**Lausunto luonnoksesta hallituksen esitykseksi laiksi ympäristövaikutusten arviointimenettelystä ja laeiksi eräiden siihen liittyvien lakien muuttamisesta**

Yleistä

Hallituksen esitysluonnoksessa yleisperusteluja lainsäädännön muutoksille esitettiin laajasti. Nykytilaa kuvattiin hyvin tuoden esille kattavasti kansainvälistä kehitystä sekä ulkomaiden ja EU:n lainsäädäntöä sekä nykytilan arviointia. Käytännön osalta olisi toivonut analyyttisempää tarkastelua ja pohdintaa etenkin YVA-päätösten eri hanketyyppien osalta, sillä YVA-päätökset ovat lisääntyneet ainakin Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksessa (jatkossa ELY-keskus, Kuva 1) runsaasti viime vuosina hallituksen esitysluonnoksessa kuvassa 1 esiintuodun YVA-menettelyiden trendin mukaisesti. YVA-päätösten osalta ELY-keskus olisikin toivonut nykykäytäntöä tarkasteltavan tarkemmin lainsäädännön muutostarpeita pohdittaessa. Nyt YVA-päätösten määriä oli kuvattu vain taulukossa 1 eikä siinä noussut esille vuosien kuluessa päätösmäärissä tapahtunut muutos. Esim. Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksessa energiantuotannon ja kyseisiin hankkeisiin usein liittyvien energian siirtoa koskevien hankkeiden lisäksi eläinsuojien laajennuksia koskevat hankkeet ovat lisääntyneet (Kuva 1).

Hallituksen esitysluonnoksessa tuotiin hyvin esille se, että suurin osa YVA-lain 6 §:n mukaisista päätöksistä perustuu hankkeesta vastaavan tekemään pyyntöön ja voidaan katsoa hankkeesta vastaavan halunneen varmistaa hankkeensa ympäristövaikutusten arviointimenettelyn soveltamisen tarpeellisuuden ennen lupamenettelyä. ELY-keskuksessa ovat viime aikoina kuitenkin lisääntyneet myös lupaviranomaisen tiedustelut YVA-menettelyn tarpeesta. Yhä useammat päätökset koskevat olemassa olevien hankkeiden laajentamista. Esim. Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksessa eläinsuojien osalta vuosina 2014-04/2016 vain yksi YVA-päätös koski uutta hanketta, kun taas laajentamista koskevia päätöksiä tehtiin 20 kpl, joista tosin osa koski samoja hankkeita. Tämä merkitsee sitä, että hankeluettelolla on suuri merkitys sekä siinä mainittujen hanketyyppien kautta että myös kapasiteettirajojen osalta. Sen vuoksi ELY-keskus olisi toivonut myös hankeluettelon tarkempaa tarkastelua tässä yhteydessä niin hankevastaavien ennakointimahdollisuuksien kuin viranomaisten työmäärienkin vuoksi.



Kuva 1. Yksittäistapauksia koskevien harkinnanvaraisten YVA-päätösten ja –lausuntojen määrät Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksessa vuosittain ja hanketyypeittäin (lähde: www.ymparisto.fi > YVA-päätökset).

Esityksen tavoitteet ja keskeiset ehdotukset

ELY-keskus katsoo, että määritelmien täsmentäminen selkiyttää lakia. YVA-menettelyn tulosten huomiointi lupamenettelyissä voisi parantua perustellun päätelmän myötä. Perusteltu päätelmä voi olla hyvä myös kansalaisten kannalta tiivistäessään olennaisimpia asioita YVA-menettelyn ja hankkeen jatkosuunnittelun kannalta. Toisaalta lausuntoihin on sisältynyt yhteenveto jo nykyisellään.

Yksittäistapausta koskevan sääntelyn tarkentaminen on myös kannatettavaa. Lieventämistoimien huomioiminen yksittäistapauksista päätettäessä laajentaa harkintaperusteita sekä mahdollistaa sen, että vältettäessä tai ehkäistäessä merkittävät haitalliset vaikutukset lieventämistoimilla, YVA-menettelyä ei tarvitsisi toteuttaa. Lieventämistoimien osalta itse YVA-menettelyissä keskeinen puute on ollut se, että lievennystoimia esitetään, mutta niiden käyttöönotto jää avoimeksi. YVA-menettelystä päätettäessä ja jätettäessä YVA edellyttämättä lieventämistoimien perusteella, tulee lieventämistoimien toteuttaminen hankkeen toteutuessa varmistaa myös säädösteknisesti.

Arviointiin käytetyn pätevyyden tai asiantuntemuksen osalta ELY-keskus ei ole juurikaan havainnut puutteita tähänkään mennessä. Yhteysviranomaisen velvollisuus huolehtia henkilöstönsä asiantuntemuksesta turvaa riittävän asiantuntemuksen ylläpitämisen viranomaisessa sekä työntekijätasolla mahdollisuuden asiantuntemuksen ylläpitoon ja täydentämiseen niukkojenkin resurssien tilanteissa.

Arvioinnin suuntaaminen hankkeen todennäköisesti merkittäviin ympäristövaikutuksiin mukailee nykykäytäntöä, jossa arviointi painotetaan merkittävimpiin vaikutuksiin ja muut mahdolliset vaikutukset mainitaan tai käsitellään suppeammin. Olennaista on kuitenkin huomioida lakiehdotuksen perustelujen kohta, jossa todetaan, että merkittävien ympäristövaikutusten määrittäminen edellyttää vaikutusten arvioinnilta laajempaa tarkastelua, jossa myös muita kuin todennäköisesti merkittäviä vaikutuksia tarpeellisessa määrin selvitetään ja kuvataan.

Menettelyjen sujuvoittamisen tavoite on sinällään hyvä, joskin joiltakin osin se ELY-keskuksen näkemyksen mukaan vaatii vielä pohdintaa. ELY-keskus pitää hyvänä, että Natura-arviointien kohdalle on jätetty takaportti siten, ettei Natura-arviointia ole pakko laatia YVA-prosessin yhteydessä, mikäli se ei hankkeessa ole tarkoituksenmukaista.

YVA-menettelyn ja kaavoituksen yhteensovittamisen nousu uudistuksessa keskeiseksi johtunee viime vuosien tuulivoimahankkeiden runsaudesta. Kaavoitusta ja Natura-arviointia on yhteensovitettu hankkeissa jo tähänkin mennessä, joten vaihtoehdon A mukainen toimintatapa ei juuri eroaisi nykykäytännöistä. Olennaista olisi kuitenkin lainsäädännön velvoittavuutta pohdittaessa huomioida se, että YVA-menettelyn ja kaavoituksen yhteensovittaminen sopii joihinkin hanketyyppeihin paremmin kuin toisiin ja hanketyyppien sisälläkin on tapauskohtaisia syitä, miksi YVA-menettelyn eriyttäminen kaavoituksesta tulisi pitää mahdollisena jatkossakin tai ainakaan arviointiohjelma- ja selostusvaiheita ei tulisi kiinnittää tiettyihin kaavaprosessin vaiheisiin hankkeiden sujuvan ja tarkoituksenmukaisen etenemisen mahdollistamiseksi. YVA-menettelyn aikana hankkeissa voidaan tehdä selvitys- ja suunnittelutyötä sopivimman sijoituspaikan löytämiseksi, jolloin usean eri sijaintipaikan kaavoitusprosessien toteuttaminen YVA-menettelyn yhteydessä ei välttämättä ole mielekästä samoin kuin silloin, kun kaikki vaihtoehdot sijoittuvat samalle alueelle ja vaihtoehtojen erot ovat kyseisen alueen sisällä esim. rakenteiden sijoittelussa ja määrissä. ELY-keskus ehdottaakin, että tältä osin vielä selvitettäisiin mahdollisia kustannusvaikutuksia sekä vaikutuksia ajankäyttöön. Sen sijaan samojen selvitysten käyttö molemmissa prosesseissa voisi olla mahdollista, samoin mahdollisuus nykyiseen tapaan yhdistää yleisötilaisuudet. Myös yhteinen kuulemismahdollisuus tapauskohtaisesti harkiten voisi sujuvoittaa prosesseja joissakin hankkeissa ja selkiyttää mahdollisesti kannanottojen jättämistä kansalaisten suuntaan poistaen riskejä siitä, että asianosaiset eivät aina tiedä, mihin asiaan ovat vaikuttamassa. Arviointimenettelyn tulosten huomioimisen vahvistaminen lupamenettelyssä olisi kannatettavaa, sillä tähän mennessä arviointia ei ole aina huomioitu, vaikka lainsäädäntö sitä onkin edellyttänyt.

Ennakkoneuvottelumenettelyä ELY-keskus pitää hyvänä ja kaikkien osapuolten kannalta järkevänä ja näkee sen tukevan prosesseja kokonaisuutena ja auttavan hankkeen kustannustehokkaassa suunnittelussa. Esimerkiksi Natura-arviointien painopisteitä ja laadintaa on neuvotteluissa hyvä ohjeistaa. ELY-keskus tuo kuitenkin esille sen, että YVA-lainsäädännön uudistamisehdotuksen esittelytilaisuuden perusteella konsulteilla on odotuksena, että viranomaiset mm. velvoitettaisiin ohjaamaan ja tarkistamaan selvitykset YVA:n aikana siten, että selvitysten ja arviointien riittävyyteen otettaisiin kantaa jo ennen lausuntoa. Jos ennakkoneuvottelusta säädetään laissa, tulisi säädöksen olla sellainen, ettei sen perusteella velvoiteta viranomaisia esittämään sellaisia kannanottoja etukäteen, joihin kuulemisessa saaduilla lausunnoilla ja mielipiteillä voi olla tai on vaikutusta, jotta kuuleminen ja sitä kautta osallistuminen prosessiin ei menetä merkitystään tai vähennä osallistumisen merkitystä viranomaisneuvottelujen kautta lisättävän viranomaisyhteistyön seurauksena. Ennakkoneuvottelusta huolimatta osa viranomaisten kannanotoistakin saataneen jatkossakin vasta lausuntovaiheessa ja YVA-menettelyn myötä on myös tullut esille asioita, joita ei vielä hankkeen alkuvaiheessa ole osattu ennakoida. Tämän vuoksi ennakkoneuvottelut eivät voi sisältää kaiken kattavaa neuvontaa eivätkä ennakkoneuvottelut saisi velvoittaa asioihin, joiden seurauksena YVA-menettelyn merkitys ja vaikuttavuus heikkenevät prosessin hankevastaavan suuntaan tapahtuvan ennakoitavuuden kustannuksella. Tähän mennessä yhteysviranomaisen ohjausta on ELY-keskuksessa tarjottu osallistumalla hankkeiden ohjaus- tai seurantaryhmiin asiantuntijoina, pyydettäessä palavereissa sekä arviointiohjelmien ja –selostusten etukäteiskommentoinneilla siltä osin, kuin se on ollut mahdollista ennen kuulemisia. Myös arviointiohjelma- ja selostuslausuntoja on käyty yhdessä läpi hankevastaavien, konsulttien ja ELY-keskuksen asiantuntijoiden kanssa.

Määräaikojen osalta ELY-keskus toteaa, että määräajat lyhenisivät YVA-ohjelmavaiheen osalta nykyiseen minimiin ja Natura-arvioinnista annettavan lausunnon antoajan lyhenemisen osalta puolesta vuodesta kahteen tai kolmeen kuukauteen. ELY-keskus ei pidä näitä muutoksia epärealistisina, mutta tuo esille, että hankkeiden aikataulut määrittää hankevastaava hankkeiden vireilletulojen myötä ja aikataulujen yhteensovittaminen ELY-keskuksessa eri hankkeiden sekä muiden tehtävien osalta ei ole aina helppoa henkilöstöresurssien vähennyttyä. Asioihin ja asiakirjoihin perehtyminen vie myös paljon työaikaa. Lisäksi kuulemisissa on jo nykyisin tullut etenkin kuntien osalta esille niin YVA-menettelyissä kuin YVA-päätöksissäkin se, että lyhimpien kuulemisaikojen aikatauluja on ollut vaikea sovittaa hallitusten, valtuustojen ja lautakuntien kokousaikatauluihin. ELY-keskus esittääkin, että kuulemisaikojen osalta selvitetään vielä lausunnonantajiin mahdollisesti koituvia vaikutuksia arviointiohjelmavaiheen kuulemisen lyhentämisestä, jotta menettelyä nopeuttamalla ei kavenneta usein keskeisimpien lausunnonantajien osallistumismahdollisuutta. ELY-keskus toivoo myös, että menettelyjä sujuvoitettaessa huomioidaan riittävien resurssien merkitys viranomaisessa asioiden sujuvalle ja asiakaslähtöiselle hoitamiselle.

Esityksen vaikutukset

ELY-keskus yhtyy esityksen arvioon siitä, että muutosesitysten taloudelliset, viranomaisiin kohdistuvat, ympäristö- ja muut vaikutukset jäänevät pääosin vähäisiksi, sillä nykyisiin käytänteisiin verrattuna esityksestä johtuvat käytännön tason muutokset olisivat suhteellisen pieniä. Ennakkoneuvottelumenettely sekä Natura-arvioinnin ja kaavoituksen yhteensovittaminen ja lyhenevät määräajat johtaisivat kuitenkin viranomaisyhteistyön lisääntymiseen. Viranomaisiin kohdistuvien vaikutusten osalta tuleekin huomioida se, että YVA-menettelyssä aikataulut ovat hankelähtöisiä ja lainsäädäntö velvoittaa viranomaista toimimaan viipymättä. Useiden hankkeiden sekä muiden tehtävien vuoksi aikataulujen yhteensovittaminen asioihin perehtymisen vaatimine työaikoineen edellyttää riittäviä voimavaroja, jotta hallituksen esitysluonnoksen aikataulut ja asiakaslähtöinen asioiden hoitaminen voidaan toteuttaa. Vaikutuksia viranomaisiin olisikin syytä tarkastella vielä tarkemmin. Lisäksi YVA-menettelyn ja kaavoituksen yhdistäminen voisi toteutustavasta riippuen monimutkaistaa viranomaistyötä ja pidentää YVA-menettelyn kestoa. Tältä osin muutokset eivät vaikuttaisi sujuvoittavan prosesseja nykytilanteeseen verrattuna, jossa yhteensovittamista on voitu tehdä tapauskohtaisesti joustavasti. Perusteltujen syiden vaatiminen jätettäessä menettelyt yhdistämättä lisäisi sääntelyä ja työmäärää viranomaisille.

Hankekaavan ja YVA-menettelyn yhdistäminen

ELY-keskuksen Alueiden käytön ryhmä piti lähtökohtaisesti alueidenkäytön näkökulmasta hyvänä mahdollisuutena ns. hankekaavan ja YVA-menettelyn yhdistämistä samassa menettelyprosessissa käsiteltäväksi selvitysten päällekkäisyyksien vuoksi ja koska kuulemisiin on liittynyt asianosaisilla epätietoisuutta siitä, että YVA- ja kaavamenettelyt ovat erillisiä prosesseja. ELY-keskus katsookin, että YVA- ja kaavoitusmenettelyjen yhteensovittaminen tapauskohtaisesti harkiten on mahdollista, mutta siihen ei pitäisi velvoittaa kaavoitettavien hankkeiden erilaisuuden vuoksi. Etenkin hankekaavoitusvetoinen yhteismenettely olisi tästä näkökulmasta ongelmallinen. ELY-keskuksen mukaan ennen lopullisia päätöksiä tulisikin selvittää, toteutuvatko joissakin hanketyypeissä/hankkeissa menettelyjen yhdistämisessä saavutettavat aika- ja kustannussäästöt esim. niissä hanketyypeissä/hankkeissa, joissa menettelyt yhdistettäessä jouduttaisiin YVA-menettelyn eri vaihtoehtojen sijoituspaikkoja kaavoittamaan eri kuntien alueilla vai tulisiko edullisemmaksi ensin toteuttaa YVA-menettely ainakin selostusvaiheeseen ja edetä kaavoituksessa vasta todennäköisimmän sijoitusvaihtoehdon varmistuttua. Myös ELY-keskuksen Alueiden käytön ryhmä katsoi, että lähtökohtaisesti kaavaehdotusta ei ole järkevää lyödä lukkoon ennen kuin YVA-selvityksen lopputulokset ovat tiedossa. ELY-keskus pitää hyvänä nykyistä mahdollisuutta yhdistää tapauskohtaisesti YVA- ja kaavoitusmenettelyjen selvityksiä sekä yleisötilaisuuksia. Kuulemisten yhdistäminen tapauskohtaisesti harkiten tällaisissa hankkeissa olisi sujuvoittamisen näkökulmasta perusteltua, samoin tiedottamisen yhdistäminen tapauskohtaisesti harkiten.

ELY-keskus korostaa menettelyjen yhdistämisen tapauskohtaista harkintaa. ELY-keskus pitää parempana vaihtoehtona menettelyn selkeyttämiseksi vaihtoehtoa A.

Vaihtoehdossa A yleisötilaisuuksien yhdistäminen vastaa nykykäytäntöä. Samoin selvitykset ovat jo nykyisellään palvelleet molempia prosesseja. Palautteen antamisen yhdistäminen yksinkertaistaisi prosessia kansalaisten suuntaan ja kannanottojen koskiessa molempia menettelyjä ei oikeudenmenetyksiä tältä osin todennäköisesti pääsisi tapahtumaan samoin kuin nykyisin. Ennakkoneuvottelut, yhteinen tiedottaminen ja mielipiteiden kerääminen lisää viranomaisyhteistyön tarvetta, jolloin viranomaisen näkökulmasta menettely ei välttämättä sujuvoitu. YVA-menettelyn ja kaavoituksen toteuttaminen erikseenkin tai harkinnanvaraisesti eri YVA- ja kaavoitusprosessin vaiheita yhteen sovittaen tulisi mahdollistaa, jotta sujuvoittamistavoite toteutuisi ja esim. kaavoituksen viivästymisestä huolimatta hankkeita olisi mahdollista YVA-menettelyn puolesta viedä eteenpäin esim. lupamenettelyyn. Joustavuuden näkökulmasta olisi ongelmallista, mikäli lainsäädännössä määrättäisiin kummankin prosessin tiettyjen vaiheiden yhdistäminen ja asiakirjat, joissa työnjako kirjataan. Tällöin yhteensovittaminen ei olisi mahdollista esim. tilanteissa, joissa kaavoitus voitaisiin aloittaa YVA-selostusvaiheessa toteutettavaksi valittavan vaihtoehdon alettua selvitä.

Vaihtoehdossa B yhteysviranomaisen tehtävien jakaantuminen kahdelle viranomaiselle ei välttämättä sujuvoita, vaan monimutkaistaa prosessia viranomaisten näkökulmasta. Yhteysviranomaisen työ voisi helpottua ja yksinkertaistua, mutta yhteysviranomainen jäisi todennäköisesti etäisemmäksi kansalaisille ja vaikutelma vaikutusmahdollisuuksista prosessiin saattaisi ohentua. ELY-keskus myös katsoo, että nykyisen YVA-menettelyn vahvuutena on ollut yhteysviranomaisen puolueeton asema menettelyssä, kun taas kunnilla voi olla hankkeissa taloudellisia intressejä, mikä on vaihtoehto B:n osalta kysymys, jota tulisi pohtia tarkemmin vaihtoehtoja tarkasteltaessa. MRL:n pykäläluonnoksista ei käynyt ilmi, olisiko yhteysviranomaisella d § -vaiheessa kuulemiset käytössään ja huomioitaisiinko niitä yhteysviranomaisen lausunnossa. Myös arviointiselostukseen sisältyvien tietojen laajuuden ja tarkkuuden määrittäminen voi toisinaan olla vaikeaa ja lisätä yhteysviranomaisen työmäärää nykyiseen arviointiohjelmalausuntoon verrattuna. Pykälän g mukainen nähtävillä oloaika olisi pidempi kuin nykyisin. Jos pykälän h kuuleminen ei vastaa nykyistä kuulemista YVA-selostuksesta g §:n nähtävilläolovaiheessa, viranomaisten työmäärä tulisi kasvamaan lisäkuulemisen seurauksena ja jos MRL:n osallistumismahdollisuuden laajuus ei vastaisi nykyisen YVA-lain mukaista laajaa kuulemista, osallistumismahdollisuus itse ympäristövaikutusten selvittämisen ja vaikutusarviointien näkökulmasta voisi kaventua oleellisesti nykyisestä. Myös vaihtoehdossa B tulisi olla mahdollista olla yhdistämättä menettelyitä hankkeiden sujuvan etenemisen mahdollistamiseksi.

Yksityiskohtaisia perusteluja koskeva palaute

YVA-laki

3 §: Aiemmin tässä lausunnossa mainittuun viitaten, ELY-keskus pitäisi vanhempaa sanamuotoa yhteensovittamisesta mahdollisuuksien mukaan parempana sujuvuuden kannalta, jolloin YVA-menettely voitaisiin toteuttaa joko erillään tai yhteen sovittaa menettelyjä tapauskohtaisesti tai yhteensovittamista voitaisiin tehdä menettelyjen eri vaiheissa.

9 §:ssä esitetty hankkeesta vastaavalta edellytettävien tietojen määritteleminen arviointimenettelyn soveltamisesta yksittäistapauksessa päätettäessä sujuvoittaa menettelyä sikäli, että tähän mennessä toimitetut tiedot ovat vaihdelleet huomattavasti ja on jouduttu pyytämään lisätietoja. Yhtenäiset vaatimukset lisäävät myös hankkeesta vastaavien tasavertaisuutta sekä parantavat prosessin ennakoitavuutta lisätietopyyntöriskin laskiessa.

13 §:n perusteluiden lopussa mainittu nykyisen YVA-lain 5 §:n (Suhde muihin menettelyihin) poisto osittain tarpeettomana hankekaavan ja YVA-menettelyn yhdistämisen tullessa lakiin ei ELY-keskuksen näkemyksen mukaan vastaa YVA-lain muuttamiseksi esitettyjä perusteita eikä hankekaavan ja YVA-menettelyn yhdistäminen tekisi pykälää tarpeettomaksi. Pykälän poisto ei sujuvoita menettelyjä. Esimerkiksi jo kaavoituksen yhteydessä YVA-menettelyn selvityksiä tarkemmin toteutetut selvitykset ja laaja kuuleminen ovat mahdollistaneet, ettei YVA-menettelyä ole ollut välttämättä tarpeen toteuttaa. Tällaisessa tapauksessa YVA-menettely olisi päällekkäinen jo toteutetun kaavoitusprosessin kanssa. Esim. kuntakaavoituksessa on kuitenkin ennen hankkeiden varmistumista, ja näin YVA-menettelyn mahdollisuutta, voitu kaavoittaa alueita johonkin maankäyttömuotoon, kuten turkistuotantoon, ja ohjata toimintaa näin ennalta suunnitellen ja ympäristövaikutuksia minimoiden tarkoituksenmukaisiksi kokonaisuuksiksi. Pykälää ei ELY-keskuksen arvion mukaan ole käytetty YVA-menettelyn kiertämiseen.

Lakiehdotuksen 13 §:n viimeisessä momentissa mainitun kaavaehdotuksen tulisi ELY-keskuksen näkemyksen mukaan olla kaavaluonnos (”…tai kaavaluonnoksen asettaminen julkisesti nähtäville…”).

Uuden lain 16 § ja 19 §: Pykälät velvoittavat lähettämään kuulutuksen tiedoksi asianomaisille viranomaisille. Tämä kaksinkertaistaa postitusten ja/tai sähköisen työn määrän lisäten huomattavasti yhteysviranomaisen työmäärää entiseen verrattuna. Nykyisin on välitetty vain lausuntopyyntö. ELY-keskus katsoo, että lisäsääntely tältä osin on tarpeetonta eikä sujuvoita menettelyä. Asianomaiset viranomaiset saavat pykälissä mainitut tiedot lausuntopyynnön yhteydessä. ELY-keskus toivoo, että nykyinen menettelytapa riittäisi jatkossakin. ELY-keskus pitää hyvänä, mikäli pykälissä esitetyt tiedot hankkeesta vastaavan ja yhteysviranomaisen tietojen lisäksi riittäisivät kuulutusten sisällöksi, jolloin YVA-kuulutusten pituutta saataisiin lyhennettyä ja näin hankkeesta vastaavan kuluja vähennettyä sekä kuulutusten sisältö yhtenäisemmäksi muiden vastaavien kuulutusten kanssa. Mielipiteille ja lausunnoille varattava 30 päivän määräaika voi olla ongelmallinen kunnille ja joillekin viranomaisille (esim. kuntien ympäristöterveydenhuolto), joilla lausunnot hyväksytään kokouksissa, joita on yleensä kerran kuussa. Minimilausuntoajat ovat johtaneet nykyisinkin lisäaikapyyntöihin.

22 §: Puutteellisen arviointiselostuksen täydennysmahdollisuutta ELY-keskus pitää hyvänä. Tähänkin asti ELY-keskus on tarjonnut mahdollisuutta saada kommentteja arviointiselostuksesta ennen kuuluttamista ja haluttaessa täydentää selostusta. Kuten lakiehdotuksen perusteluissakin todetaan, puutteellisuus voi kuitenkin tulla ilmi vasta kuulemispalautteen yhteydessä. Arviointiselostuksesta kuulemista täydentämisen jälkeen ELY-keskus pitää todennäköisesti osassa tapauksia tarpeettomana. Jos uusi kuuleminen olisi ilmeisen tarpeetonta, pakollinen uusi kuuleminen vain lisäisi työmäärää sekä tarvittavaa aikaa ja kuluja. Se myös monimutkaistaisi menettelyä. Jos täydentäminen on tehty ensimmäisessä kuulemisessa saadun palautteen mukaisesti, ei uuteen kuulemiseen välttämättä olisi tarvetta. Joissakin tapauksissa uusi kuuleminen voi kuitenkin olla tarpeen. Tarve olisi hyvä arvioida tapauskohtaisesti. Uusi kuulemismahdollisuus on hyvä sisällyttää lainsäädäntöön suurempien puutteiden vuoksi ja siksi, että jossakin tapauksessa täydennyksen riittävyys on hyvä varmistaa kuulemisen kautta. Täydennys voi myös tuoda sellaista uutta tietoa hankkeesta ja sen vaikutuksista, että sen voi olettaa vaikuttavan kuulemisten sisältöön ja tällöin uusi kuuleminen olisi perusteltua. ELY-keskus ehdottaa, että uusi kuuleminen kirjataan lainsäädäntöön yhteysviranomaisen harkinnanvaraisena toimena prosessin joustavuuden varmistamiseksi ja turhan pakottavan lisäsääntelyn välttämiseksi. Sanamuoto voitaisiin muuttaa siten, että arviointiselostuksesta kuultaisiin tarvittaessa/tarpeen mukaan täydentämisen jälkeen.

YVA-laki, Liite 1:

Hankeluettelo esitetään siirrettäväksi lakiin liitteeksi 1. Päätökset työllistävät hankkeesta riippuen yhteysviranomaista paljon ja niiden määrät ovat lisääntyneet viime vuosina (kuva 1). YVA-tarveharkintapyyntöjä tulee samoista hankkeista pienillä muutoksilla uudelleen, mikäli ratkaisu ei tyydytä hankevastaavaa. YVA-tarveharkintapyyntöjä tulee paljon myös hankkeista, joita ei suoraan ole määritelty hankeluettelossa. Esim. Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksen eläinsuojia koskevista päätöksistä kahdeksan koski hankeluettelossa mainittuja sikaloita tai broilerkasvattamoita, viisi nautoja ja seitsemän turkiseläimiä. ELY-keskus esittää, että myös hankeluettelon uusiminen otettaisiin jatkotarkasteluun. Käytännön kokemusten perusteella hankeluettelo ei täysin sovi yhteen muun ympäristölainsäädännön määritelmien kanssa, mistä on aiheutunut tulkintaongelmia. Koska YVA-tarpeen harkintapäätösten määrä on suuri, tulisi laitosluetteloon lisätä omina kohtinaan sellaisia toimintoja, jotka käytännössä usein tulevat harkinnan alle, jolloin tulkinnallisten epäselvyyksien vähentäminen vähentäisi työtä ja parantaisi toiminnanharjoittajien tasapuolisen kohtelun vaatimusta. Lisäksi laitosluettelon tarkistamisen tuloksena saattaisi YVA-menettelyn ulkopuolelle jäädä eräitä toimintoja, joiden ympäristövaikutukset eivät ole niin merkittäviä, että YVA-menettely olisi tarpeen.

Kohta 1) eläinten pito: Hankeluetteloon olisi perusteltua lisätä turkiseläimet, lehmien sekä nautojen pito. Uuden ympäristönsuojelulain mukaisilla eläinyksikkökertoimilla laskettaessa 3000 lihasikaa vastaisi 16 667 siitosnaarasminkkiä tai 7317 siitosnaaraskettua pentuineen sekä 278 lypsylehmää. Lannan kokonaisfosforipitoisuudeltaan nämä eläinmäärät vastaisivat turkiseläimillä yli 46 000 kg PTOT/a ja lypsylehmillä noin 3500 kg PTOT/a, kun esim. sian lietelannan kokonaisfosforimäärä 3000 lihasialle on alle 6000 kg PTOT/a tai 85 000 broilerista syntyvän lantamäärän alle 5000 kg PTOT/a (VN:n asetus 1250/2014, liitteet 1 ja 2).

Kohta 2) luonnonvarojen otto ja käsittely a): Kaivoskivennäisten louhintaa, rikastamista ja käsittelyä koskeva kohta on tulkinnanvarainen siinä tapauksessa, että rikastaminen ei tapahdu louhinnan välittömässä läheisyydessä.

Kohta 2) luonnonvarojen otto ja käsittely e): ELY-keskus esittää, että kohta yhtenäistettäisiin direktiivin liitteen 1 kanssa siten, että pinta-alan yhteydessä ei edellytettäisi tuotantopinta-alaa eikä sen katsomista yhtenäiseksi. Tuotantoalue käsittää muutakin kuin tuotantopinta-alan ja tuotantoalueet voivat muodostua useammastakin suosta kosteikkoekosysteemeiden pirstaleisuuden vuoksi.

Kohta 4) metalliteollisuus a): ELY-keskus tuo esille, että sen alueella on YVA-menettelyyn jouduttu kyseisen pykälän kapasiteettirajan velvoittamana, vaikka tuotannon volyymin laajennus voidaan toteuttaa hankevastaavan mukaan olemassa olevissa tiloissa työvuoroja lisäämällä ja laitekannan optimoinnilla. Tältä osin ELY-keskus esittää pohdintaa siitä, onko nykyinen kapasiteettiraja suhteessa laissa tarkoitettuihin merkittäviin ympäristövaikutuksiin. Lisäksi kohta on YVA-direktiivin liitteen II kohdan 4) d) mukainen eikä direktiivin liitteen I mukainen hanketyyppi.

Kohta 6) kemianteollisuus ja mineraalituotteiden valmistus: Melko yleisluonteisia käsitteitä ovat esim. liuotin ja tekokuitu.

Kohta 6) kemianteollisuus ja mineraalituotteiden valmistus e): Kemikaaleja laajamittaisesti valmistavan tehtaan määritelmä on aiheuttanut tulkintaongelmia.

Kohta 11) jätehuolto: ELY-keskus esittää, että termi ongelmajäte korvataan vaarallisella jätteellä.

Kohta 11) jätehuolto a): 5000 tonnin kapasiteettirajan ulottaminen koskemaan vain biologisia käsittelylaitoksia on aiheuttanut tulkintaongelmia.

YVA-laki, Liite 2:

Kohdissa 1. b) ja 3. g) huomioidaan vain olemassa olevat ja/tai hyväksytyt hankkeet. Etenkin tuulivoimahankkeiden YVA-päätöksissä on ollut tilanteita, että lähiseudulle on ollut yhtä aikaa suunnitteilla useita hankkeita tai eri tyyppisiä hankkeita, joista aiheutuu yhteisvaikutuksia. ELY-keskus katsoo, että päätöksenteossa olisi tärkeää voida huomioida myös suunnitteluvaiheessa olevat/tiedossa olevat hankkeet, vaikka niillä ei vielä olisikaan lainvoimaisia lupia.

Luonnonsuojelulaki

ELY-keskukselle jäi epäselväksi, miten käytännössä toteutetaan Natura-lausunnon sisällyttäminen YVA-lain mukaiseen yhteysviranomaisen lausuntoon sekä Natura-arvioinnin täydentäminen YVA-menettelyn jälkeen.

Vesilaki

Ojitustoimitusta koskeviin pykäliin esitetään lisättäväksi säännöksiä kokousten ja kuulutusten sähköisestä ilmoittamisesta kuntien internetsivuilla. Uudistus on hyvä, vaikka pienen työmäärän lisääkin. Samalla tavalla myös lupahakemuksesta ja päätöksistä tulisi tiedottaa lupaviranomaisen ja kuntien nettisivuilla ja joissakin tapauksissa myös valmistumisilmoituksesta.

Ympäristönsuojelupäällikkö Päivi Kentala

Ylitarkastaja Päivi Saari

Lausunnon valmisteluun ovat osallistuneet myös Juha Katajisto, Harald Zschauer ja Matti Rantala ELY-keskuksen Alueiden käytön ryhmästä, Leena Rinkineva-Kantola ja Matti Kyröläinen Luonnonsuojeluryhmästä, Sari Yli-Mannila Vesistöyksiköstä sekä Elina Venetjoki Ympäristönsuojeluyksiköstä.