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ALUEHALLINTOVIRASTOJEN YMPÄRISTÖLUPAVASTUUALUEIDEN LAUSUNTO LUONNOKSESTA HALLITUKSEN ESITYKSEKSI LAIKSI YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTIMENETTELYSTÄ JA LAEIKSI ERÄIDEN SIIHEN LIITTYVIEN LAKIEN MUUTTAMISESTA

Ympäristöministeriö pyytää lausuntoa luonnoksesta hallituksen esitykseksi laiksi ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (YVA-laki) ja laeiksi eräiden siihen liittyvien lakien muuttamisesta

Esityksessä ehdotetaan muutoksia YVA-lakiin ja muuhun lainsäädäntöön YVA-direktiivin muutosdirektiivin (2014/52/EU) täytäntöön panemiseksi ja YVA-menettelyn yhteensovittamiseksi kaavoitukseen ja ympäristöä koskeviin lupamenettelyihin.

**Lausunto**

Aluehallintovirastojen ympäristöluvat – vastuualueet esittävät eräitä pykäläehdotuksia koskevana lausuntonaan seuraavaa:

**YVA-laki**

**2 § Määritelmiä**

Kohdassa 8) määritellään perusteltu päätelmä. Terminä perusteltu päätelmä voi aiheuttaa sekaannusta, koska ympäristönsuojelulain terminologiassa ja systematiikassa päätelmällä tarkoitetaan IE-direktiivin mukaisten vertailuasiakirjojen (BREF) päätelmiä. Tarkoituksenmukaisempaa olisi käyttää asiasta muuta termiä, kuten YVA-päätelmä.

Lisäys kohtaan 8):…johtopäätöstä hankeen *eri vaihtoehtojen* merkittävistä ympäristövaikutuksista…, YVA-menettelyssä arvioidaan useita toteuttamisvaihtoehtoja, lisäyksellä määrittely on johdonmukainen kohtien 2) ja 4) kanssa.

Perusteltu päätelmä ja sen ajantasaisuuden varmistaminen on menettelynä uusi. Selvyyden vuoksi, perustellun päätelmän ajantasaisuus tulisi määritellä lakitekstissä.

**12 § Ennakkoneuvottelu**

Pykäläehdotuksen mukaan, ennen arviointiohjelman toimittamista tai arviointimenettelyn kuluessa asiassa voidaan järjestää ennakkoneuvottelu viranomaisen tai hankkeesta vastaavan pyynnöstä. Ehdotettu muotoilu mahdollistaa neuvottelumenettelyn soveltamisen joustavasti ja tarpeellisessa laajuudessa ja on siten kannatettava. Pakollinen neuvottelumenettely ei olisi omiaan lisäämään tavoiteltua prosessien sujuvoittamista.

**16 § ja 19 § Arviointiohjelmasta ja arviointiselostuksesta kuuleminen**

Pykäläehdotusten mukaan arviointiohjelmasta ja – selostuksesta kuulemiselle säädetään määräaika, joka on kuulutuksen julkaisemispäivästä 30 tai enintään 60 päivää. Aluehallintovirasto pitää kuulemisaikoja asianosaisten ja yleisön vaikutusmahdollisuuksien turvaamisen ja toisaalta prosessin tehokkaan läpiviennin kannalta ehdottomasti riittävänä.

**23 § Arvioinnin huomioon ottaminen lupamenettelyssä**

Pykäläehdotuksen mukaan lupahakemukseen tai siihen rinnastettavaan hakemukseen on liitettävä arviointiselostus ja yhteysviranomaisen siitä antama lausunto päätelmineen. Viranomainen ei saa myöntää lupaa hankkeen toteuttamiseen ennen kuin se on saanut käyttöönsä edellä mainitut asiakirjat.

Ehdotuksesta ei käy ilmi, onko arviointiselostuksen ja lausunnon oltava hakemuksen liitteenä jo hakemuksen vireille tullessa. Lupaviranomaisien näkökulmasta olisi selkeää, että lupakäsittely aloitettaisiin YVA-menettelyn valmistumisen jälkeen ja hakemus sisältäisi lopulliset YVA- asiakirjat. Mikäli hakemuksen vireillä olon aikana YVA:aa joudutaan täydentämään tai arviointiselostus ja lausunto toimitetaan myöhemmin, pitenevät käsittelyajat lupaviranomaisesta riippumattomista syistä. Toisaalta silloin, kun todellisuudessa on vain yksi toteuttamisvaihtoehto ja lupahakemus on mahdollista riittävän yksityiskohtaisena panna vireille jo YVA-selostuksen asiakirjojen valmistuessa, tulisi olla mahdollista aloittaa lupakäsittely YVA-prosessin (selostusvaihe) rinnalla. Lupapäätöksestä ja sen perusteluista ilmenee joka tapauksessa, miten yhteysviranomaisen lausunto ja siihen liittyvä perusteltu päätelmä on otettu huomioon.

**24 § Perustellun päätelmän ajantasaisuus**

Pykäläehdotuksen mukaan perustellun päätelmän on oltava ajantasainen. Jos päätelmää on tarpeen täydentää, lupaviranomaisen olisi ehdotuksen mukaan ilmoitettava täydennystarpeesta yhteysviranomaiselle.

Hakija on ensisijaisesti vastuussa sitä, että hakemuksen mukainen toiminta vastaa YVA:ssa esitettyä ja viranomainen, jolla on parhaat edellytykset arvioida perustellun päätelmän ajantasaisuus on yhteysviranomainen. Mikäli päätelmän ajantasaisuus on epävarma, hakijan tulisi varmistua asiasta jo ympäristölupahakemuksen valmistelun yhteydessä pyytämällä yhteysviranomaisen kannanotto asiaan.

Kun lupaviranomainen pyytää hakemuksesta ELY-keskuksen lausunnon, samassa yhteydessä ELY-keskus yhteysviranomaisena voi tarvittaessa arvioida päätelmän ajantasaisuuden ja täydennystarpeen sekä ohjeistaa siihen liittyvän menettelyn. Erillistä lupaviranomaisen käynnistämää päätelmän täydennysmenettelyä ei tarvita.

1. **§ Maanpuolustusta ja siviilivalmiutta koskevat erityissäännökset**

Pykäläehdotus sisältää lain soveltamista koskevan poikkeuksen, kun kyseessä on puolustukseen tai siviilivalmiuteen liittyvät toimet. Ympäristönsuojelulain 4 §:ssä säädetään, että lakia ei sovelleta, jos lain soveltaminen vaarantaisi valtakunnan turvallisuuden tai huoltovarmuuden. Menettelyjen yhteensovittamisen kannalta poikkeuksista tulisi säätää samalla tavalla.

**Vesilaki**

**22 § Päätöksen antaminen ja päätöksestä tiedottaminen**

Pykäläehdotuksen mukaan päätös annetaan julkipanon jälkeen. Päätöksen antamisesta on ilmoitettava ennen sen antamispäivää lupaviranomaisen ilmoitustaululla. Ilmoitus on lisäksi julkaistava lupaviranomaisen internetsivuilla.

Aluehallintovirastojen käsityksen mukaan julkipano on menettelynä vanhahtava ja nykyaikaan sopimaton. Mikäli julkipanomenettely halutaan ylipäätään säilyttää, ei ilmoitusta päätöksen antamisesta tule kuitenkaan julkaista lupaviranomaisen internetsivuilla. Ilmoituksen julkaiseminen voi aiheuttaa sekaannusta, koska päätös ei ole vielä silloin virallisesti saatavissa.

**Muuta**

YVA – direktiivin hankeluettelossa on lähtökohtaisesti tarkoitettu uusia hankkeita. Kansallisessa YVA:n soveltamiskäytännössä YVA:aa on edellytetty vaihtelevasti myös tilanteissa, jossa olemassa olevan teollisuuslaitoksen osa modernisoidaan tai korvataan uudella jolloin myös päästöt tyypillisesti vähenevät. YVA-direktiivi ei tätä välttämättä edellyttäisi eikä hankkeen YVA:lla saavuteta aina mitään lisäarvoa.

YVA-lain hankeluettelon lisäksi YVA voidaan edellyttää myös 5 §:n 2 momentin mukaan yksittäistapauksessa sellaiseen hankkeeseen tai jo toteutetun hankkeen muuhunkin muutokseen, joka todennäköisesti aiheuttaa hankeluettelon mukaisten hankkeiden vaikutuksiin rinnastettavia merkittäviä ympäristövaikutuksia.

Tulkinnat siitä, edellytetäänkö edellä mainittua harkinnanvaraista YVA:aa tilanteessa, jossa YVA:n kynnysarvon jo ylittävällä laitoksella tehdään suhteellisen pienimuotoinen muutos vaihtelevat. Tämä voi hidastaa lupakäsittelyä ja hankkeen toteuttamista.

Aluehallintovirastot esittävätkin harkittavaksi voidaanko YVA-laissa ja sen perusteluissa täsmentää sitä milloin harkinnanvaraista YVA edellytetään ja milloin ei. Tässä yhteydessä tulisi ottaa huomioon myös ne hankkeet, jotka toteutetaan YVA-kynnysarvoa pienempinä osina nopealla aikataululla.
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