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# Lausunto ympäristövaikutusten arviointimenettelyä koskevien säädösten uudistamisesta

Bioenergia ry kiittää mahdollisuudesta antaa lausuntonsa asiassa.

Ympäristövaikutusten arvioinnin yhdistäminen lupamenettelyyn on direktiivin lähtökohta. Tämä on esitetty myös luonnosta valmistelleen työryhmän asettamiskirjeessä. Lausuttavasta luonnoksesta tämä keskeinen YVAn ja lupamenettelyjen yhdistäminen kuitenkin puuttuu. Näin **lakimuutos ei ole tuomassa sujuvoitumista hankkeisiin, joissa vaaditaan sekä YVA- että lupamenettelyä.** Tällaisia ovat tyypillisesti mm. turvetuotantohankkeet, joihin ei yleensä liity hankekaavoitusta. Ainoastaan yleispiirteinen maakuntakaavoitus ottaa niiden sijoittumiseen kantaa.

Bioenergia ry näkee hyvänä, että ympäristövaikutusten arviointi ja lupamenettely voitaisiinvarsin pitkälle yhdistää tai viedä ainakin lähemmäksi toisiaan. TÄmä on täysin mahdollista ja monissa maissa tämä on täysin vallitseva käytäntö. Tällä hetkellä esim. turvetuotannon lupahakemuksissa käsitellään käytännössä samat asiat kuin YVA:ssa. Erona vain on, että erilaisia vaihtoehtoja ei luvassa tarkastella. Toisaalta turvetuotannon YVA-hankkeissa vaihtoehdot yleensä liittyvät pinta-alallisiin vaihtoehtoihin, tuotannon aloittamiseen vaiheittain, vesienkäsittelymenetelmien ja joskus vesienjohtamissuuntien eri vaihtoehtoihin. Vain sijoituspaikkavaihtoehtoja ei lupamenettelyssä esitetä.

YVA- ja lupamenettelyjen yhdistäminen vähentäisi hallinnollista kuormaa ja säästäisi työaikaa. Hankehakijalle koituvat kustannussäästöt ovat kiistattomat. Lakiesitykseen sisältyy myös uusi pykälä §24 (Perustellun päätelmän ajantasaisuus) *”Perustellun päätelmän ajantasaisuus olisi sidottu lupa-asian ratkaisemiseen: …Yhteysviranomaisen tekemän perustellun päätelmän olisi oltava ajan tasalla lupa-asiaa ratkaistaessa”.* Tämäkin uusi pykälä tukee YVAn ja lupamenettelyjen yhdistämistä. Ajantasaisuus täyttyisi automaattisesti.

Bioenergia ry: mielestä myös uusi § 22 *Puutteellisen arviointiselostuksen täydentäminen* on perusteltu lisäys lakiin. Tämä velvoittaa yhteysviranomaisen varaamaan hankkeesta vastaavalle mahdollisuuden täydentää arviointiselostusta (ja täsmennettävä miten selostusta on täydennettävä) ennen kuin viranomainen antaa oman lausuntonsa arviointiselostuksesta. Näinhän ei nyt ole, puutteet tuodaan esiin vasta arviointiselostuksesta annettavassa lausunnossa ja puutteet vaaditaan yleensä täydentämään lupahakemuksessa ja taas tehdään lisää selvityksiä ja aikaa kuluu. Ennakkoneuvottelu ja hyvät välineuvottelut voivat toki vähentää tätä vaaraa.

Turvetuotantohankkeissa Natura-selvitykset on yhdistetty YVA-selvityksiin ja lupahakemuksiin jo pitkään, joten tässä ei tapahdu uutta olemassa olevaan käytäntöön verrattuna. Näinhän myös lain muutosehdotuksessa todetaan.

*Ympäristövaikutusten arviointia ehdotetaan suunnattavaksi hankkeen todennäköisesti merkittäviin ympäristövaikutuksiin.* Tämä periaattessa hyvä, mutta täysin auki jää, mitä tällä käytännössä tarkoitetaan jo onko sillä nykyiseen selvityskäytäntöön oikeasti vaikutusta.

Sivulla 32 todetaan **”***Tarve kohdentaa YVAn puitteissa tehtävät selvitykset niihin tietoihin, jotka ovat tarpeen hankkeen olennaisten ympäristövaikutusten tunnistamiseksi, on sisällytetty arviointimenettelyä koskeviin säännöksiin, samoin tarve lupaprosessin sujuvoittamiselle ja niiden kiinteämmälle liittämiselle YVA-menettelyyn”.* Ja jo sivulla 33 tätä kuitenkin hieman epäillään:*”Varsinkin arviointimenettelyn kohdentaminen entistä enemmän merkittäviin vaikutuksiin (2 §, 18 §)* ***saattaisi*** *vähentää hankkeen kokonaisuuden kannalta epäolennaisten vaikutusten selvittämistä”.* On paikallaan harkita myös mahdollisuutta kirjata epäolennaiset vaikutukset ohjelmavaiheessa, millä varmistettaisiin eri osapuolien samanlainen käsitys eri vaikutusten merkittävyydestä.

YVA-menettelyjen ja hankekaavoituksen yhdistäminen on kannatettava, mutta sillä sujuvoituvat ainoastaan osa hankkeista. Esimerkiksi Suomen ympäristölupamassasta 10% muodostaville turvetuotannon ympäristöluville tällä ei olisi lähtökohtaisesti sujuvoittavaa vaikutusta.

Luonnoksessa ympäristövaikutukseksi on määritelty hankkeen tai toiminnan sellaisia vaikutuksia, joita ei ole mainittu direktiivin vastaavassa kohdassa. Näitä ovat vaikutukset *elinoloihin ja viihtyisyyteen*, *kasvillisuuteen, eliöihin* sekä *yhdyskuntarakenteeseen*, *alueidenkäyttöön* ja *kaupunkikuvaan* sekä l*uonnonvarojen hyödyntämiseen*.

Ympäristövaikutusten laajentaminen direktiivin mukaisten terveysvaikutusten lisäksi elinoloihin ja viihtyisyyteen tuo soveltamisalaan sellaisia sosiaalisia vaikutuksia, joiden sisällyttäminen YVA-lainsäädäntöön ei ole perusteltua. Kaikkien kasvillisuus- ja eliövaikutukset sisällyttäminen ympäristövaikutuksiin ei ole perustelua, vaan **direktiivin rajaus luonnon monimuotoisuuteen ja erityisesti suojeltuihin lajeihin ja luontotyyppeihin on tarkoituksenmukainen.** Yhdyskuntarakenne- ja alueidenkäyttö- ja kaupunkikuvavaikutukset tulevat arvioiduksi MRL:n mukaisissa menettelyissä. YVA-lain määritelmän tulee vastata direktiivin rajausta.

Luonnoksen (2 §, 2 kohta) mukaan kuuleminen tulee kohdistua viranomaisiin ja niihin, joiden oloihin tai etuihin hanke *saattaa* vaikuttaa sekä yhteisöihin ja säätiöihin, joiden toimialaa hankkeen vaikutukset *saattavat* koskea. Direktiivin mukaan kuuleminen tulee kohdistua ainoastaan viranomaisiin, joita hanke *todennäköisesti* koskee (”authorities likely to be concerned”) sekä yleisöön, joihin hanke *vaikuttaa tai todennäköisesti vaikuttaa* (”public concerned”). YVA-lain määritelmän tulee vastata direktiivin rajausta.

Lausuntoon liittyvä yhteyshenkilö Bioenergia ry:ssä on aluepäällikkö Hannu Salo, [hannu.salo@bioenergia.fi](mailto:hannu.salo@bioenergia.fi) , 040-5022542.
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