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# Ympäristövaikutusten arviointimenettelyä koskevien säädösten uudistaminen

Gasum Oy (jäljempänä Gasum) on perehtynyt lausuntopyyntöön luonnoksesta hallituksen esitykseksi laiksi ympäristövaikutusten arviointimenettelystä ja laeiksi eräiden siihen liittyvien lakien muuttamisesta ja lausuu siitä seuraavaa.

Gasum haluaa todeta, että ympäristömenettelyjen sujuvoittamiseen ja laadun parantamiseen tähtäävät toimet ovat erittäin tärkeitä. Gasum pitää suunniteltua ennakkoneuvottelua erittäin hyvänä menettelynä. Samansuuntaisia menettelytapoja sovelletaan jo nyt useissa YVA-menettelyissä mm. seurantaryhmien muodossa, joihin yleensä kutsutaan kaikki hankkeeseen osallistuvat viranomaiset. Seurantaryhmien tehtävänä on ennakkoneuvottelun tapaan ohjata YVA-menettelyä ja siihen kuuluvia selvityksiä ja arviointeja. Gasumin näkemyksen mukaan ennakkoneuvottelu olisi tehokkainta järjestää jo arviointiohjelmavaiheessa, jolloin lupamenettelyjen kannalta oleelliset asiat voitaisiin huomioida mahdollisimman hyvin jo ohjelmassa esitetyissä suunnitelmissa. Gasum haluaa kuitenkin todeta, että yleensä hankkeiden tekniset suunnittelutiedot tarkentuvat YVA-menettelyn jälkeen, jolloin lupamenettelyiden kannalta oleellisia selvityksiä usein joudutaan vielä tarkentamaan lupavaiheissa. Gasum ehdottaa esityksen sanamuodoiksi seuraavaa menettelyn soveltamisen johdonmukaisuuden varmistamiseksi: Yhteysviranomainen *voi omasta aloitteestaan järjestää* ennakkoneuvottelun. Yhteysviranomaisen *tulee järjestää* ennakkoneuvottelu hankkeesta vastaavan pyynnöstä tai toisen asiaa käsittelevän viranomaisen pyynnöstä.

Gasum näkee, että suunnitellulla pätevyyksien varmistamisella voisi olla vaikutusta tehtävien arviointien laadun lisäksi myös viranomaisvaatimusten yhdenmukaisuuteen niitä parantaen. Hankkeesta vastaavan ja sen käyttämien konsulttien riittävää pätevyyttä arvioitaisiin annetuissa lausunnoissa, yhteysviranomaisten pätevyys jäisi kuitenkin kunkin ELY-keskuksen omaan harkintaan. Gasumin mielestä on kuitenkin hyvä, että asiaan kiinnitetään huomiota vaikka pätevyyden arviointi voikin jäädä tulkinnanvaraiseksi, jos pätevyydelle ei aseteta kriteereitä ja/tai viranomaisten pätevyyksiä ei valvota tässä merkityksessä.

Gasum haluaa tuoda esiin, että ympäristövaikutusten arviointeja kohdennetaan jo nykyisissä YVA-menettelyiden ohjelmavaiheissa todennäköisesti merkittävimpiin vaikutuksiin. Ohjelmavaiheessa ei kuitenkaan ole tarkoituksenmukaista tehdä tarkkoja vaikutusten merkittävyyden arviointeja vaan vasta arviointiselostusvaiheessa, jolloin kaikki tarvittavat selvitykset on tehty riittävää vaikutusten arviointia varten. Merkittävimpien vaikutusten alustavaa arviointia voidaan kuitenkin tehdä nykyiseen tapaan niillä lähtötiedoilla, joita vaikutusten arvioinnin kohteista ohjelmavaiheessa on julkisesti saatavana tai muuten hankkeesta vastaavan käytettävissä. Selvityksiä ja sitä kautta myös nykytilan arviointeja täydennetään arviointiselostusvaiheessa. Gasumin mielestä nykyinen tapa nykytilan kuvauksissa onkin toimiva; nykytila kuvataan ohjelmavaiheessa saatavien kohdetietojen mukaisesti ja sitä täydennetään tarvittaessa arviointiselostusvaiheessa tehtävien selvitysten tulosten perusteella.

YVA-menettely ja Natura-arviointi yhdistetään jo nyt monissa tapauksissa ja Gasumin kokemuksen mukaan menettelyiden yhdistäminen tapauskohtaisesti on suositeltavaa. Natura-arviointia voidaan näin käsitellä yhteisissä kokouksissa ja siitä voidaan lausua ja antaa mielipiteitä samanaikaisesti YVA-menettelyn kanssa. Natura-arviointi on järkevää tehdä samanaikaisesti muiden luontoselvitysten ja -arviointien kanssa ja sen tulokset voidaan helposti sisällyttää osaksi YVA-selostusta. Näin myös Natura-arvioinnin lausunto voidaan sisällyttää arviointiselostuksesta annettavaan lausuntoon, eikä erillistä lausuntoa tarvita.

Gasum haluaa todeta, että määritelmä toissijaisista vaikutuksista on hiukan epäselvä. Jos sillä tarkoitetaan epäsuoria vaikutuksia, tulisi myös suorat vaikutukset mainita määritelmissä. Epäsuora vaikutus on terminä tutumpi ja helpompi ymmärtää. Gasum haluaa tuoda esiin myös sen, että vaikutukset väestöön ja vaikutukset maahan saattavat olla termeinä harhaanjohtavia.

Gasumin näkemyksen mukaan arviointiselostuksen täydentämismahdollisuus on hyvä ehdotus siinä mielessä, että se vähentää riskiä sille, että arviointiselostus ei täyttäisi YVA-lain vaatimuksia ja YVA-menettelyä ei näin saataisi päätökseen suunnitellussa aikataulussa. Gasum haluaa kuitenkin todeta, että toisaalta vuoropuhelu hankkeesta vastaavan, viranomaisten ja yleisön välillä sekä pätevien asiantuntijoiden käyttäminen arvioinneissa minimoi samoja riskejä joka tapauksessa. Gasum haluaa myös tuoda esiin sen, että täydentämismahdollisuus voi epäonnistuessaan pitkittää menettelyä tarpeettomasti, jos mahdollisuutta ei käytetä johdonmukaisesti ja yhteneväisesti yhteysviranomaisten puolelta. Täydennyspyyntöjen tarpeelle tulisi luoda kriteerit tai raja-arvot; minkä suuruinen puute arviointiselostuksessa laukaisee täydennyspyyntötarpeen.

Gasum haluaa nostaa esiin, että joissain tapauksissa yhteysviranomaisen lausuntoa ei aina saada laissa esitettyjen määräaikojen puitteissa. Lakiehdotuksessa ei ole määrätty sanktioita määräajan ylittämisestä.

Gasum toteaa, että YVA-menettelyyn ja lupamenettelyihin liittyvien asiakirjojen toimittaminen sähköisesti on suotuisa kehitys. Muutaman kappaleen nähtäville asettaminen painettuina voi olla edelleenkin tarpeellista ja järkevää.

Gasum pitää YVA-menettelyn ja hankekaavan yhdistämistä kannatettavana, silloin kun se on tapauskohtaisesti arvioitu järkeväksi. Useissa hankkeissa menettelyiden yhdistämisestä voidaan saada hyötyjä, kun YVAssa tehtyjä selvityksiä ja arviointeja voidaan hyödyntää kaavamenettelyssä tehokkaasti. Gasumin näkemyksen mukaan esitetty vaihtoehto A on parempi kuin vaihtoehto B. Gasumin kokemuksen mukaan menettelyiden kuulemisten ja yleisötilaisuuksien (myös seurantaryhmien ja muiden vastaavien kokousten) yhdistämisestä on ollut monissa tapauksissa hyötyä. Menettelyiden yhdistämisen tulisi kuitenkin aina olla tapauskohtaista ja harkittua. Yhteysviranomaisen roolia YVA-menettelyissä ei myöskään Gasumin näkemyksen mukaisesti tulisi kaventaa.

Gasum Oy:n yhteyshenkilö asiassa on Terhi Rauhamäki, puh 050 312 4624, terhi.rauhamaki@gasum.fi.
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