## Lahden kaupungin vastaus Ympäristöministeriön lausuntopyyntöön luonnoksesta hallituksen esitykseksi laiksi ympäristövaikutusten arviointimenettelystä

Taustalla on YVA-direktiivin muutosdirektiivin (2014/52/EU) täytäntöönpano sekä Ympäristö­ministeriön asettaman työryhmän valmistelemat muutokset ympäristövaikutusten arvioinnista annettuun lakiin, muuhun lainsäädäntöön sekä ehdotukset YVA-menettelyn yhteensovittamiseksi kaavoitukseen ja ympäristöä koskeviin lupamenettelyihin. Ympäristöministeriön asettaman YVA-työryhmän yhtenä tehtävänä on ollut lisäksi tehdä ehdotus YVA-menettelyn ja hankekaavoituksen yhdistämisestä. Työryhmä ehdottaa kahta tapaa yhdistää YVA ja hankekaava, A ja B. Ennakko­neuvottelu sisältyy molempiin vaihtoehtoihin.

**Vaihtoehdossa A** YVA-menettelyn ja hankekaavoituksen tiedottaminen, palautteen antaminen ja yleisötilaisuudet yhdistettäisiin. Myös ympäristövaikutusten arvioinnin sisältö, kuten tarvittavat selvitykset, koordinoitaisiin, mutta prosessien johtaminen säilyisi YVAn osalta YVA-yhteysviran­omaisella ja kaavoituksen osalta kaavoittajalla. Hankekaavoitus ja hankkeen ympäristövaikutusten arviointimenettely kuitenkin sovitettaisiin yhteen aina, ellei ole perusteltua syytä jättää sovitta­matta. YVA-ohjelmavaihe ja OAS-vaihe yhdistyisivät ja YVA-selostus ja kaavaluonnosvaihe yhdistyisivät. Mikäli kaavoitus viivästyy, YVA voi jatkua ja prosessi edetä jo lupavalmisteluun.

**Vaihtoehdossa B** YVA-menettelystä tiedottaminen, arviointiohjelmasta ja -selostuksesta palaut­teen antaminen sekä yleisötilaisuudet siirrettäisiin tehtäväksi hankekaavoituksen yhteydessä. Kaavoitusviranomainen vastaisi näiden osuuksien toteuttamisesta, mutta YVAn sisällön ohjaus ja laadunvarmistus olisivat YVA-yhteysviranomaisella. Myös tässä vaihtoehdossa ympäristövaiku­tus­ten arvioinnin sisältö koordinoitaisiin, mutta yhteysviranomaisen tehtävät jakautuisivat kahdelle viranomaiselle. Vastuu YVA-menettelyn johtamisesta kuuluisi kaavan valmistelusta vastaavalle viranomaiselle. Asianosaiset ja muut menettelyyn osallistuvat tahot asioisivat ensisijaisesti kaavoitusviranomaisen kanssa, yhteysviranomaisen ollessa enemmän taka-alalla. YVA-yhteysvi­ranomaisen vastuulle jäisi arvioida ympäristövaikutusten arvioinnin aineellista laatua ja riittävyyttä sekä tarvittaessa ohjata hankkeesta vastaava arviointiasiakirjojen sisältöön liittyvissä asioissa. Näihin asioihin se myös ottaisi kantaa lausunnoissaan YVA-ohjelman ja YVA-selostuksen sisällöstä. Kaavoituksen osallistumismenettelyistä kertyneet mielipiteet ja lausunnot koskisivat myös ympäristövaikutusten arviointiaineistoa, koska kuulemismenettelyissä pidettäisiin nähtävillä ja kuultaisiin muun kaavan valmisteluaineiston ohella myös YVA-ohjelma ja -lausunto.

**Lahden kaupunki toteaa**, että YVA-menettelyn ja hankekaavoituksen yhteensovittaminen aina kuin suinkin mahdollista, tukee kansalaisten laajaa osallistumista ja selkiyttää osallisten suuntaan mielipiteiden ja lausuntojen antamista. Todellisten vaihtoehtojen löytäminen ja tarkastelu on oleellinen osa YVAn tavoitteita ja samanaikainen kaavoituksen valmistelu voi tukea hankkeen parhaan mahdollisen sijaintipaikan tarkastelua. Suunnitelmien ja vaihtoehtojen tarkkuustasosta riippuen sijaintivaihtoehtojen arviointiin voidaan käyttää sopivaa kaavatasoa – hankekaavan ei tarvitse olla aina asemakaava. YVA-menettelyn ja hankekaavoituksen yhdistämisessä aikataulutus voi olla haasteellista, siksi prosessien mahdollinen eriyttäminen pitää olla mahdollista, esimerkiksi kaavoituksen pysähtyessä.

Ennakkoneuvottelu on jo osa hyvää asioiden hoitotapaa ja nyt se tulisi säädösperusteiseksi myös YVA-menettelyssä. Lahden kanta on, että ennakkoneuvottelussa tulee olla mukana myös lupaviranomainen (-set), jotta hankkeen esim.teknisten suunnitelmien tark­kuustaso saadaan selville ja lupavaiheen vaatimat selvitykset voidaan mahdollisesti tehdä jo YVA-vaiheessa. Tämä voi sujuvoittaa hankkeen etenemistä YVA-vaiheesta lupavaiheeseen, mutta paljon toki riippuu hankkeesta vastaavan suunnitelmien valmiusasteesta.

Lupaviranomaisen vastuu katsoa, vieläkö YVA on ajantasainen, on hyvä uudistus. Nykyään YVAssa on ongelmallista, että ympärisistövaikutusten arviointi ”ei vanhene”, vaikka itse hanke tai alueen maankäyttö ympärillä olisi muuttunut YVA-menettelyn tekoajoista. Mikäli YVA-menettely ja hankekaava tehdään yhdessä, tulee selventää, koskeeko kaavan 13 v. vanhenemisaika YVA-menettelyäkin.

Työryhmän ehdotuksista A tai B Lahden kaupunki pitää **vaihtoehtoa A** parempana. Vaihtoehto B asettaa kunnat hyvin eriarvoiseen asemaan; etenkin pienemmissä kunnissa kaavoituksesta vas­taavalla viranomaisella ei ole resurssia johtaa prosessia eikä mahdollisuutta pyytää ympäristö­vaikutuksiin liittyvää sisältöasiantuntemusta. Toiseksi alueelliset eroavaisuudet menettelyissä lisääntyisivät huomattavasti. Kolmanneksi, jotta YVA-yhteysviranomainen voisi antaa perustellun päätelmän, hänen tulisi olla tiiviisti prosessissa mukana. Neljänneksi, mikäli YVA-menettelyihin syntyisi kaksi erilaista prosessia, se vaikeuttaisi entisestään prosessien ennakoitavuutta ja osapuolten ymmärrystä heiltä odotetusta roolista ja siten vaarantaisi myös lopputuloksen laadun.

Vaihtoehto A puoltaa paremmin hankkeen vaihtoehtojen todellista vertailua ja mahdollistaa prosessi- ja sisältöasiantuntemuksen hyvän käytön eikä aseta kuntia eriarvoiseen asemaan. Yhdistämällä tiedotusta ja kuulemista sekä tarvittavia selvityksiä on mahdollista selkiyttää kansalaisten osallistumismahdollisuuksia sekä sujuvoittaa projektia hankkeesta vastaavan näkökulmasta. Vaihtoehto A ei todennäköisesti aseta kuntia liian eriarvoiseen asemaan resurssien ja osaamisen saatavuuden suhteen.

Lahden kaupungin lausunto on valmisteltu yhteistyössä Teknisellä ja ympäristötoimialalla Maankäyttö- ja aluehankkeet-, Ympäristöpalvelut- sekä Ympäristökehitys-yksiköissä.
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