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Ympäristövaikutusten arviointimenettelyä koskevien säädösten uusiminen

Toimeksiannossa oli tavoitteena sujuvoittaminen paitsi kaavoituksen myös ympäristölupamenettelyjen suhteen. Tältä osin tarvitaan vielä jatkokehittämistä. Olemassa olevien hankkeiden muutoksissa ja laajennuksissa kaavamuutoksia ei välttämättä tarvita. Silloin voitaisiin hankkeita sujuvoittaa, jos YVA voitaisiin tehdä ympäristöluvan yhteydessä. Muutenkin olisi hyvä selvittää, miten yhdistäminen ympäristölupaan olisi tehtävissä.

Viime vuosien kokemusten valossa olisi tärkeää, että YVA-prosessissa keskitytään olennaisten ympäristövaikutusten kuvaamiseen. Välillisesti tämä tarkoittaisi myös, että prosessi ja siihen liittyvät asiakirja-aineisto tulisi rajata hallittavaksi kokonaisuudeksi sekä selkeäksi ja ymmärrettäväksi. Tähänastisten kokemusten perusteella voidaan arvioida, ettei täysin erillisen YVA:n aikana kootut tiedot yksityiskohtien tasolla riitä myöhemmässä lupaprosessissa. Kuulemisen osalta saattaa monilupa-hankkeissa (esim. kaivoshankkeet) tapahtua eräänlainen kuulemiskumulaatio, jossa varsinkin haitankärsijöiden mutta myös kunnallisten viranomaisten on vaikea seurata prosessin todellista valhetta.

Harkinnanvaraisiin YVA-menettelyihin tarvitaan selkeästi nykyistä enemmän ohjausta ja rajauksia YVA:n kohdistamiselle. Nykyisen YVAL:n 5.2 §:n poistaminen ei ole kannatettava ehdotus.

Ennakkoneuvottelu on uusi elementti, joka kuitenkin monin paikoin vain vahvistaisi nykyiset menettelytavat. Tämän vuosi on syytä vielä pohtia, onko ennakkoneuvottelusta tarpeen säätää lailla. Tavoite tiedon kulkemisesta on kannatettava. Viranomaisten välillä tiedon pitäisi kulkea muutoinkin. Tässä yhteydessä olisi samalla ennakoitava myös nyt vireillä oleva viranomaisuudistus, joka näyttää vääjäämättömästi keskittävän viranomaistyötä.

Perusteltu päätelmä on tavoitteiltaan hyvä mutta se avaa prosessin sujuvoittamisen kannalta merkittäviä epävarmuuksia. Arvioinnin huomioon ottaminen lupamenettelyssä on tärkeä tavoite ja eräänä perusasiana koko YVA-prosessissa. Perusteltu päätelmä ei kuitenkaan saa avata uutta viranomaiskierrosta pitkäaikaisissa hankkeissa, esimerkiksi kaivoshankkeissa. Kun perustellun päätelmän ajantasaisuutta arvioidaan lupavaiheessa, tulee prosessin johto osoittaa tältä osin lupaviranomaiselle. YVA-prosessin ”avaaminen” lupaa ratkaistaessa tulisi olla mahdollista vain poikkeustapauksissa.

Menettelyllinen yhdistäminen esimerkiksi kaavoitukseen on kannatettava. Tärkeää muistaa, että kyse on yhdistettävien lakien tavoitteiden toteuttamisesta. YVA-menettelyn yhdistäminen kaavoitukseen tulee tosiasiallisesti merkitä sitä, että nykyisen YVA-prosessin tietyistä tunnusmerkeistä luovutaan. Yhdistämisen tulee olla aitoa, jolloin riittävä tieto saadaan kerättyä sekä järkevä vuorovaikutus toteutettua toisessa (kaavoituksellisessa) menettelyssä. Tältä osien ehdotus on kannatettava mutta vaatii tarkennuksia. Johtamisessa olisi hyvä, että kaavoittajalle annettaisiin selkeämpi rooli.

Suurissa hankkeissa joudutaan usein laatimaan ympäristövaikutusten arvioinnin lisäksi kaikki kolme kaavamuotoa - maakunta-, yleis- ja asemakaava. Hankkeiden toteutusedellytysten selvittämisen nopeuttamiseksi olisi tärkeää löytää keinot näiden yhdistämiseen samassa prosessissa (hankekaava).

Lainsäädäntöteknisesti katsomme, ettei luonnoksen 5 §:n soveltamis- ja arviointikriteerien nostaminen osaksi ehdotettua lakia käyttämällä liitteitä ole ratkaisuna täysin onnistunut. Perustuslaista johtuva vaatimus, jonka mukaan asioista tulee säätää lailla, on sitova, mutta muun muassa nyt esillä olevan luonnoksen osalta johtaa säädöshierarkiseen jäykkyyteen. Varsinkin liiteluonnos 2 olisi syytä yksinkertaistaa ja sijoittaa ao säädöksen yhteyteen.

Tätä lausuntoa laatiessamme meillä on ollut käytettävissä EK:n sekä Energiateollisuus ry:n lausuntoluonnokset. Tuemme niissä esitettyjä kantoja.
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