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**Lausunto YVA-työryhmän luonnoksesta hallituksen esitykseksi laiksi ympäristövaikutusten arviointimenettelystä ja laeiksi eräiden siihen liittyvien lakien muuttamisesta**

Yleistä

Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (jatkossa ELY-keskus) pitää YVA-työryhmän muutoksia hallituksen esitykseen laiksi ympäristövaikutusten arviointimenettelystä pääosin hyvinä.

ELY-keskus pitää tarpeellisena työryhmän ehdotusta siitä, että hankeluettelon muutostarpeet selvitetään pian ja hankeluettelon muutokset valmistellaan erillisessä hankkeessa.

Lakiehdotukset

*Laki ympäristövaikutusten arviointimenettelystä*

18 §: Mielipiteiden ja lausuntojen toimitusaikaa ehdotetaan 30 päivän mittaiseksi ja erityisestä syystä enintään 60 päivän mittaiseksi. ELY-keskus huomauttaa, että jos erityistä syytä pidennykseen vaaditaan, tulisi siksi kansainvälisen kuulemisen lisäksi voida lukea mm. hankkeen ominaisuudet (esim. vaativa hanke, laaja kuuleminen), kaksikielinen alue (lausuntojen ja mielipiteiden käsittelyaika kääntämistarpeen vuoksi pidempi) sekä kuntien kokousaikataulut.

23 §: ELY-keskus piti parempana edellisen lakiesityksen sanamuotoja yhteysviranomaisen lausunnosta arviointiselostuksesta ja siihen sisältyvästä perustellusta päätelmästä. ELY-keskus katsoo, että perusteltu päätelmä on yhteysviranomaisen arviointiselostuksen ja kuulemisessa saatujen kannanottojen pohjalta tekemä yhteenvetomainen johtopäätelmä hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista.

 ELY-keskus epäilee, että perustellusta päätelmästä tulisi liian laaja, mikäli päätelmään sisällytetään yhteenveto kannanotoista. ELY-keskus myös huomauttaa, että huolella tiivistettykin yhteenveto lausunnoista ja mielipiteistä voi olla parikymmentäkin sivua hankkeissa, joissa kannanottoja saadaan paljon ja jotka voivat olla pitkiä (mielipiteen pituuden ennätys taitaa olla 54 sivua).

 ELY-keskus katsoo, että arviointiselostuksesta olisi hyvä edelleen laatia lausunto-osuus, joka sisältää yhteenvedon arviointiselostuksesta saaduista lausunnoista ja mielipiteistä sekä lausunnon lopussa perustellun päätelmän lausunnon johtopäätelmänä. ELY-keskuksen mielestä myös lakiesityksen 2 § 8)-kohdan määritelmä perustellulle päätelmälle (yhteysviranomaisen perusteltu johtopäätös hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista, mikä on tehty arviointiselostuksen, siitä annettujen mielipiteiden ja lausuntojen, kansainvälisen kuulemisen tulosten ja yhteysviranomaisen oman tarkastelun pohjalta) tukisi ELY-keskuksen näkemystä. Lausuntoon voisi sisällyttää ennalta arvioiden merkitykseltään vähäisempiä asioita, jotka arviointiselostuksesta olisi jatkossakin syytä tuoda esiin, mutta joita hankkeen merkittäviä ympäristövaikutuksia koskevaan perusteltuun päätelmään ei kirjattaisi.

 Laaja tai lausuntomainen perusteltu päätelmä ei todennäköisesti edistäisi YVA-menettelyn tulosten huomiointia lupavaiheessa, mikä kuitenkin on yksi lakimuutoksen keskeinen tavoite. Tiivis johtopäätelmä olisi helpommin lupaviranomaisten omaksuttavissa ja huomioitavissa ja sen ajantasaisuuden tarkistaminen ei vaatisi kohtuutonta työmäärää. Lisäksi 25 §:n edellyttämä perustellun päätelmän kirjaaminen lupapäätökseen on vaativaa perustellun päätelmän ollessa kovin laaja. Kuulemisten huomiointi lupavaiheessa olisi ELY-keskuksen näkemyksen mukaan mahdollista, vaikka yhteenveto kuulemisista sisältyisikin lausunto-osuuteen eikä perusteltuun päätelmään.

24 §: Puutteellisen arviointiselostuksen täydennysmahdollisuutta ELY-keskus pitää hyvänä. Arviointiselostuksesta kuulemista täydentämisen jälkeen ELY-keskus pitää osassa tapauksia todennäköisesti tarpeettomana, jos esim. täydentäminen on tehty ensimmäisessä kuulemisessa saadun palautteen mukaisesti. Jos uusi kuuleminen olisi ilmeisen tarpeetonta, pakollinen uusi kuuleminen lisäisi työmäärää sekä tarvittavaa aikaa ja hankevastaavan sekä monimutkaistaisi menettelyä. Joissakin tapauksissa uusi kuuleminen voi kuitenkin olla tarpeen. Tarve olisi hyvä arvioida tapauskohtaisesti. Lakiehdotuksen sanamuodoksi ELY-keskus toivoisi, että arviointiselostuksesta kuultaisiin tarvittaessa/tarpeen mukaan täydentämisen jälkeen.

26 §: ELY-keskus esittää, että mikäli perusteltu päätelmä ei ole ajan tasalla ja noudatetaan soveltuvin osin 24 §:n mukaista menettelyä, olisi kuuleminen tässäkin tapauksessa harkinnanvaraista. Harkinnanvaraisuutta puoltaisi myös se, että täydennyspyynnön esittäisi lupaviranomainen.

 ELY-keskukselle jäi epäselväksi, tarkistaako lupaviranomainen perustellun päätelmän ajantasaisuuden itsenäisesti vai välittääkö sen yhteysviranomaiselle tarkistettavaksi tai kuuleeko tätä. ELY-keskus pitäisi loogisena sitä, että lupaviranomainen tarkistaa päätelmän lupamenettelyn näkökulmasta ja kuulee tarvittaessa yhteysviranomaista joko erikseen tai lupa-asian käsittelyyn liittyvän kuulemisen yhteydessä. ELY-keskus pitää hyvänä ja joustavana toimintatapana sitä, että hankevastaava voi itse pyytää yhteysviranomaiselta perustellun päätelmän ajantasaisuuden tarkastelua etukäteen.

*Maankäyttö- ja rakennuslaki*

ELY-keskukselle jäi eri viranomaisten työnjako ja menettelyvaiheet osin epäselväksi. Esityksen mukaan yhteysviranomainen kuitenkin vastaa ympäristövaikutusten riittävyyden arvioinnista ja YVA-laissa tarkoitetun perustellun päätelmän tekemisestä.

*Luonnonsuojelulaki*

ELY-keskus viittaa aiemmin lausuttuun todeten, että arviointiselostuksesta olisi hyvä edelleen laatia lausunto-osuus, joka sisältää yhteenvedon arviointiselostuksesta saaduista lausunnoista ja mielipiteistä sekä lausunnon lopussa perustellun päätelmän lausunnon johtopäätelmänä.

YVA-laki, Liite 2:

Kohdissa 1. b) ja 3. g) huomioidaan vain olemassa olevat ja/tai hyväksytyt hankkeet. Etenkin tuulivoimahankkeiden YVA-päätöksissä on ollut tilanteita, että lähiseudulle on ollut yhtä aikaa suunnitteilla useita hankkeita tai eri tyyppisiä hankkeita, joista aiheutuu yhteisvaikutuksia. ELY-keskus katsoo, että päätöksenteossa olisi tärkeää voida huomioida myös suunnitteluvaiheessa olevat/tiedossa olevat hankkeet, vaikka niillä ei vielä olisikaan lainvoimaisia lupia.
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