**Kokousmuistio YVA-työryhmän 6. kokouksesta**

Aika: **Tiistai 29.10.2015 klo. 12.00-16.00**

Paikka: Ympäristöministeriö/Kokoushuone Lohi

**Läsnä:**

Riitta Rönn (YM) pj, Seija Rantakallio (YM), Lasse Tallskog (YM), Suvi Kokkonen (SYKE), Jaana Junnila (YM), Jorma Jantunen (SYKE), Mika Honkanen (TEM), Jari Salila (OM), Riitta Turunen (Hämeen ELY-keskus), Marja-Terttu Parsama (Etelä-Suomen AVI), Satu Räsänen (Elinkeinoelämän keskusliitto), Pertti Sundqvist (Suomen Luonnonsuojeluliitto), Katri Nuuja (Liikennevirasto), Matti Laitio (YM), Heikki Korpelainen (YM), Timo Jokelainen (Lapin ELY-keskus), Marko Nurmikoulu (Kuntaliitto)

1. **Kokouksen avaus**

Puheenjohtaja avasi kokouksen ja toivotti työryhmän jäsenet tervetulleeksi.

1. **Edellisen kokouksen muistio**

Edellisen kokouksen muistiota korjattiin 4. kohdan ensimmäisen kappaleen toiseksi viimeisen lauseen osalta seuraavasti: *YVA-menettelystä vastaa YVA-yhteysviranomainen*, (ei siis hankkeesta vastaava). Pöytäkirja hyväksyttiin mainituin muutoksin.

1. **YVA-direktiivin muutoksen puolustusta ja siviilivalmiutta koskeva artikla 1.3**

Hallitussihteeri Tarja Pellikainen esitteli puolustusministeriön maanpuolustusta, siviilivalmiutta ja huoltovarmuutta koskevia näkemyksiä direktiiviin liittyen. Esityksessä tuotiin esiin myös vaihtoehtoisia toteuttamisvaihtoehtoja seuraavasti: 1) ei muutosta nykyiseen, 2) direktiivin sanamuotoon tukeutuminen ja 3) kokonaan uusi muotoilu.

Esityksen jälkeisessä keskustelussa todettiin muun muassa seuraavia seikkoja:

* Tilanteita, joihin lainkohta voisi tulla sovellettavaksi, ei ole toistaiseksi ollut suuria määriä.
* Pääsääntöisesti hankkeiden ympäristövaikutukset arvioidaan YVA-menettelyssä, mutta hankkeita pitää voida myös valmistella ilman julkisuutta: kriisitilanteen varalta toimintavaltuuksien tulee olla selvät.
* Nykyistä valmiuslain mukaista päätösmenettelyä (YM päättää PLM:n esittelystä) pidetään kankena ja sitä on syytä sujuvoittaa.
* Viittaukset julkisuuslakiin ja valmiuslakiin eivät ole välttämättömiä.
* Huoltovarmuuskeskuksen näkemystä huoltovarmuusasiaan liittyen on tiedusteltu ja huoltovarmuuden osalta on käytettävä muun lainsäädännön mukaista termistöä.
* Käytettävän termistön on muutoinkin oltava yhdenmukaista muun lainsäädännön (erityisesti YSL:n) kanssa.
* Poikkeuksesta pitää säätää tarkkarajaisesti, pääsääntönä tulee kuitenkin olla arvioinnin suorittaminen.
* Haitankärsijöiden osallistumiseen ja vaikutusmahdollisuuksiin on kiinnitettävä erityistä huomiota.
* Esitettyjen vaihtoehtojen osalta todettiin, että nykytilanteen jatkamista ei pidetä tarkoituksenmukaisena ja 2. vaihtoehto vaikuttaa entisestään lisäävään hallinnollista taakkaa. 2. ja 3. vaihtoehdot eroavat toisistaan viranomaisen päätöksen suhteen.

Jatkotoimenpiteisiin ryhdytään siten, että sihteeristö jatkaa yhteistyössä PLM:n kanssa selvitystyötä 3. vaihtoehdon pohjalta. Tarkoituksena on täsmentää pykälämuotoilua, avata perusteluja ja tarkastella mahdollisia soveltamistilanteita sekä kansalaisten osallistumis- ja vaikutusmahdollisuuksia.

1. **YVAn ja hankekaavoituksen yhdistäminen**
	1. *Uusien vaihtoehtojen tarkastelu ja vaikutusten arviointia*

Edellisten kokousten toimeksiannon mukaisesti YVAn ja hankekaavoituksen yhdistämiseksi on nyt kehitetty aikaisemmin esillä olleita vaihtoehtoja (VE 0-4) pidemmälle meneviä vaihtoehtoja (VE 5-7).

Seija Rantakallio esitteli sihteeristön valmistelemia vaihtoehtoja, joiden vahvuudet, heikkoudet, uhat ja mahdollisuudet oli esitelty SWOT-kehikossa. Esiteltävistä vaihtoehdoista valitaan vain osa jatkotarkasteluun. Aloituskeskustelussa pidettiin tärkeinä seikkoina nostaa YVA-direktiivin ja hallitusohjelman mukaisuus ensimmäisiksi tekijöiksi. Lisäksi muun muassa viranomaisten resurssien ja asiakasnäkökulman huomioimista, säännösmuutosten määrää, järjestelmän selkeyttä ja päällekkäisyyksien vähentämistä, toimeksiannon mukaisuutta, toimivaltakysymyksiä sekä kansalaisten vaikutusmahdollisuuksia pidettiin tärkeinä.

**VE0 eli nykytilanne, jossa voidaan pyrkiä yhdistettyyn kuulemiseen jo nykyisten säännösten perusteella.**

Keskustelussa nousi esiin muun muassa seuraavaa:

* Sekä sisältö että menettelyt ovat nyt osittain päällekkäisiä.
* On mahdollista, että YVA-selvitykset ovat ympäristöluvan ja kaavan ”mukaisia” eli niitä voidaan käyttää kaavassa ja luvituksessa.
* Vahvuutena nähdään myös se, että YVAn valmistuttua myös muita prosesseja voidaan edistää. Toisaalta taas kaavan mukaanotto saattaa hidastaa YVA-prosessia, sillä kaava etenee hitaammin ja arvaamattomammin.
* Tästä johtuen kunta olisi syytä ottaa mukaan ennakkoneuvotteluihin.

**VE1 eli minimiyhdistäminen, jossa kuulemiset yhdistetään aikataulullisesti ja palautteen osalta.**

Keskustelussa nousi esiin muun muassa seuraavaa:

* Nopein ja edullisin vaihtoehto, toteuttaa ainakin osittain hallitusohjelman kirjaukset.
* Toisaalta saattaa lisätä kaavoituksen kustannuksia.
* Asiakirjojen vaatimuksia lienee syytä tarkistaa, jotta ne soveltuvat kumpaankin prosessiin.
* Aikataulujen osalta jommankumman prosessin on joustettava?
* Tämä vaihtoehto ei kuitenkaan toteuta ryhmän toimeksiannon tavoitteita.
* Toiminnanharjoittajan näkökulmasta vaihtoehto ei tunnu helpolta.
* Kuulemisten yhdistämistä pidettiin sekä heikkoutena että vahvuutena: yhdistämisessä tulee olla hyvin tarkkana erityisesti vaikutusmahdollisuuksien turvaamisen suhteen.
* Toimivaltakysymysten epäselvän jakautumisen katsottiin aiheuttavan epätietoisuutta ja lisäävän mahdollisesti valituksia.
* On myös muistettava, että kyse on kahdesta erilaisesta oikeudellisesta instrumentista, joilla on eri päämäärät (YVA:selvittäminen, kaavoitus: oikeuksien luominen) – näiden yhdistäminen aiheuttanee joka tapauksessa epäselvyyksiä.

**VE2 eli kuulemisten lisäksi yhdistetty YVA-ohjelma ja OAS.**

Keskustelussa nousi esiin muun muassa seuraavaa:

* MRL on muuttunut selvitysten riittävyyden arvioinnin osalta äskettäin.
* Toimivallan siirtoa kesken juoksutuksen pidetään hankalana.
* Kunnan tehtävät lisääntyvät hallitusohjelman vastaisesti.
* Valitusmahdollisuuksien turvaaminen arvelutti myös
* Tätä vaihtoehtoa pidetään kaikin puolin sekavana.

**VE3 eli YVA-selostuksen ja hankekaavan *valmistelu*vaihe yhdistetään.**

Keskustelussa nousi esiin muun muassa seuraavaa:

* Jos hanke sijaitsee useamman kunnan alueella, miten toimivalta määräytyy?
* Riskit kuntien asiantuntemuksen ja osaamisen suhteen?
* Riskinä myös kuntakentän muutokset, kuntien resurssien riittävyys, soveltamiskäytännön yhtenäisyyden varmistaminen ja kuntien resurssien päätyminen yksityisten hankkeiden selvityksiin.
* On lisäksi muistettava, että kaavoitus on tärkeä osa kunnan itsehallintoa.

**VE4 eli YVA-selostus ja hankekaava*ehdotus*vaihe yhdistetään.**

Keskustelussa nousi esiin muun muassa seuraavaa:

* Kaavavalitusten määrän arveltiin lisääntyvän, mikäli yhteysviranomaisen lausunto saadaan vasta myöhäisessä vaiheessa.
* Ehdotettu järjestelmä vaikuttaa muodostuvan varsin sekavaksi.

**VE5 eli hankekaavoitusvetoinen prosessi, jossa on otettu huomioon YVA-velvoitteet.**

Keskustelussa nousi esiin muun muassa seuraavaa:

* Arviointiohjelman ja siitä annetun lausunnon tarpeesta, merkityksestä ja luonteesta keskusteltiin vilkkaasti. Voisiko viranomaisneuvottelu korvata jonkin osan prosessista?
* Kansalaisten vaikutusmahdollisuuksien turvaaminen on tärkeää, samoin ELY-keskusten asiantuntijuus ja ohjausrooli.
* Toisinaan voi olla myös kyse maakuntatasosta, ei siis kunnan kaavoituksesta.
* Kaavan ja lupamenettelyn välisen suhteen on oltava selkeä. Myös lainvoimaisuuskysymykset ja muutoksenhakuasiat on tässä yhteydessä syytä tarkistaa.
* Eteen saattaa tulla näin ollen useampien lakien perkaamista.

**VE6 eli YVA-vetoinen prosessi, jossa hankkeesta vastaavalla on rooli sekä YVA:n että kaavoituksen vaikutusselvitysten laatijana.**

Keskustelussa nousi esiin muun muassa seuraavaa:

* Kysymyksiä herätti prosessin soveltuminen eri kaavatasoille ja vaikutusten sijoittuminen eri kuntien alueelle.
* Myös muutoksenhakuoikeus arvelutti, samoin konsulttien käyttö.
* Kunnan toimivallan siirtoon hankkeesta vastaavalle on syytä suhtautua varoen.

**VE 7 eli räätälöity jousto, jossa säädetään vain yleiset raamit MRL:n ja YVAL:n yhdistämismahdollisuuksista, joita sovelletaan hankekohtaisesti.**

Keskustelussa nousi esiin muun muassa seuraavaa:

* Menettelyn katsottiin vahvistavan jo olemassa olevia mahdollisuuksia.
* Toisaalta ehdotettu vaihtoehto ei poikkea riittävästi nykytilanteesta ja VE1:stä.
* Erityisesti tässä vaihtoehdossa korostuu laajan ja kattavan opasmateriaalin merkitys.
* Vaarantuuko jälleen soveltamiskäytännön yhtenäisyys?
	1. *Jatkovalmisteluun valittavat vaihtoehdot*

Jatkovalmisteluun valittavista vaihtoehdoista keskusteltiin seuraavasti:

* VE6:a pidettiin hankalana, sillä se saattaa kaventaa kunnan itsehallinto-oikeutta.
* VE1 ja VE7 ovat melko lähellä toisiaan ja sisältävät runsaasti harkintavallan käyttöä. Ne kuitenkin sisältävät vain vähän säädösmuutoksia.
* VE2, VE3 ja VE 4 ei pidetty sopivina.
* VE5: ä pidettiin yleisesti jatkotarkastelun arvoisena, ja se on paras vaihtoehto hankekaava edellä -ryhmän vaihtoehdoista.
* VE6:a olisi ehkä mahdollista laajentaa myös lupaharkinnan suuntaan.
* Myös VE3 nähdään mahdollisena jatkotarkastelun kohteena

Päätettiin, että jatkovalmisteluun valitaan vaihtoehdot VE3, VE5, VE6 ja VE7. Samalla kerrottiin, että uusi sihteeri on rekrytoitu ja HE:n laatimistyö päässee pikimmiten vauhtiin.

1. **Seuraavat tapahtumat**

Lupaworkshop järjestetään SYKEn tiloissa 17.11.2015 kello 9 alkaen. Työryhmän seuraava kokous pidetään suoraan workshopin jälkeen 17.11.2015.

1. **Kokouksen päättäminen**

Puheenjohtaja päätti kokouksen kello 16.00.