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Muutosesityksen sisältönä on toimeenpanna ympäristövaikutusten arvioinnista (YVA) annetun direktiivin muutokset (2014/52/EU) sekä sujuvoittaa YVA- ja muita ympäristöllisiä menettelyjä. Laki ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (468/1994) uudistettaisiin ja esitykseen sisältyviin sektorilakeihin, joiden mukaisissa hankkeissa sovelletaan YVA-menettelyä, tehtäisiin tarvittavat muutokset. Liikenneviraston edustaja on jäsenenä esityksen valmistelleessa työryhmässä ja edustaa siellä liikenne- ja viestintäministeriön hallinnonalaa.

Liikennevirasto on perehtynyt ympäristöministeriön (YM) esitykseen ja esittää lausuntonaan seuraavaa:

Liikennevirasto pitää työryhmän tavoitteita menettelyjen joustavoittamisesta ja sujuvoittamisesta erittäin kannatettavina. Suurimmissa väylähankkeissa, jotka kuuluvat YVA-menettelyn piiriin, laaditaan aina myös maantielain (503/2005) ja ratalain (110/2007) mukaiset suunnitelmat ja lisäksi suunnittelutilanteesta riippuen myös useita maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) mukaisia kaavoja tai kaavan muutoksia. Vesiväylien osalta haetaan aina vesilain (587/2011) mukaista ja usein myös ympäristösuojelulain (527/2014) mukaista lupaa.

Hankkeiden vaikutusten arvioinnin kohdistaminen todennäköisiin merkittäviin vaikutuksiin on Liikenneviraston näkökulmasta myös kannatettavaa. Käytännön soveltamistoiminnassa nähtäväksi jää, millä tavoin muutos vaikuttaa arviointien kohdistumiseen ja laajuuteen.

*Maantielain ja ratalain muutosehdotukset*

Esityksessä ehdotetaan maantielakia ja ratalakia muutettavaksi siten, että YVA:n huomioimista suunnitelmien hyväksymismenettelyssä koskevat säännökset muutettaisiin luonteeltaan viittaussäännöksiksi ja varsinaiset arviointia ja sen huomioimista lupamenettelyssä koskevat säännökset sisällytettäisiin YVA-lakiin. Liikennevirasto pitää ehdotettua ratkaisua sääntelyllisesti selkeänä.

Liikennevirasto on tehnyt oman esityksensä menettelyjen sujuvoittamiseksi YVA-menettelyn piiriin kuuluvissa maantie- ja ratahankkeissa. Voimassa oleva maantielaki (ja vastaavasti ratalaki) edellyttää näiden lakien mukaisten yleissuunnitelmien laatimista aina, kun hankkeeseen on sovellettu YVA-menettelyä. Tämä vaatimus on käytännössä osoittautunut tarpeettoman tiukaksi ja Liikenneviraston ehdotus on, että ehdottomasta yleissuunnitelman vaatimuksesta luovuttaisiin tilanteissa, jossa vaikutusten arviointi YVA-menettelyn ohella muissa suunnittelun prosesseissa voidaan katsoa riittäväksi (lähinnä oikeusvaikutteisen kaavan yhteydessä tehtävä vaikutusten arviointi). Muutosehdotus koskisi maantielain 11 §:ä ja ratalain 18 §:ä.

*YVA-menettelyn piiriin kuuluvat väylähankkeet*

Asetuksesta lain liitteeksi 1 siirtyvään hankeluetteloon ei ole ehdotettu muutoksia tässä yhteydessä. Liikennevirasto toteaa, että väylähankkeiden vaikutusten arviointia voitaisiin sujuvoittaa ja keventää erityisesti väylien parantamishankkeiden yhteydessä. Näissä tilanteissa muutokset koskevat olemassa olevaa väylää eikä tällöin käytännössä ole kuin yksi tarkasteltava vaihtoehto. Kaavoituksen sekä väyläsuunnittelun yhteydessä arvioidaan hankkeen toteuttamisen vaikutuksia, mukaan lukien ympäristövaikutukset. Sujuvoittaminen onnistuisi mahdollisesti säännösten tulkinnan ja viranomaiskäytäntöjen muutoksilla, ilman säännösmuutoksia.

*Hankekaavoituksen ja YVA-menettelyn yhdistäminen*

Liikenneviraston näkökulmasta vaihtoehto B eli hankekaavoituksen ja YVA-menettelyn yhdistämisen mahdollistaminen on esitetyistä vaihtoehdoista kannatettavin. Väylähankkeen ympäristövaikutukset tulevat jo selvitettäviksi sekä kaavoituksen yhteydessä että väyläsuunnittelun prosessissa. Yhdistetyllä menettelyllä voidaan tuoda sujuvuutta ja välttää päällekkäisyyttä selvityksissä ja menettelyssä ylipäätään (esimerkiksi yleisön osallistaminen).

Yhdistetystä menettelystä ei kuitenkaan tulisi tehdä pakollista, vaan hankkeen ja suunnittelutilanteen mukaan tulisi olla valittavissa myös erillinen YVA-menettely. Pitkittäishankkeissa, kuten maantiet ja radat, voi olla tarpeen laatia kaava tai muuttaa kaavaa useiden eri kuntien alueella, mahdollisesti myös eri kaavatasoilla. Yhdistetty menettely ei välttämättä toisi tällaisissa tilanteissa sujuvuutta suunnitteluprosessiin kokonaisuutena, vaan erillinen YVA-menettely olisi edelleen perusteltu ja hankkeen etenemisen kannalta sujuvin vaihtoehto.

*YVA:n ja Natura-arvioinnin yhdistäminen*

Liikennevirasto pitää ehdotuksen mukaista yhdistämistä kannatettavana. Harkintamahdollisuuden säilyttäminen on joustavuuden näkökulmasta hyvä asia. Jatkovalmistelussa tulisi harkita, voisiko YVA-yhteysviranomaisena ja Natura-arvioinnista vastaavana viranomaisena olla sama ELY-keskus, jos hankkeesta vastaavana on myös ELY-keskus (Liikenne ja infrastruktuuri -vastuualue, maantiehankkeet).

*Ennakkoneuvottelumenettely*

Liikennevirasto pitää ehdotettua säännöstä ennakkoneuvottelumenettelystä kannatettavana. Vastaavan kaltaista menettelyä ja yhteistyötä viranomaisten välillä on noudatettu väylähankkeissa jo tähänkin asti aina mahdollisuuksien salliessa. Sääntelyn muuttuessa ja mahdollisesti erilaisten vaihtoehtoisten menettelytapojen käyttöönoton myötä tämän kaltainen menettely voi sujuvoittaa prosessia ja auttaa myös uuden sääntelyn omaksumisessa.

Liikenneviranomaisten resurssien näkökulmasta neuvotteluihin osallistuminen muiden tahojen suunnittelemissa hankkeissa voi olla haastavaa. Liikenteellisten vaikutusten tunnistamiseksi ja liikenteen järjestämisen vaatimusten selvittämiseksi erityyppisissä hankkeissa olisi tarpeen luoda tarkistuslistoja ja ohjeistusta, jotta nämä vaikutukset voitaisiin huomioida jo hankkeen alkuvaiheessa suunnittelun lähtötietona. Lausuntomenettely olisi toki jatkossakin käytössä, mutta havaintona on ollut, että liikenteellisiä vaikutuksia ei aina osata tunnistaa riittävän aikaisin (esimerkiksi tuulivoimahankkeissa, mutta myös muutoin).

*Perusteltu päätelmä*

Liikennevirasto pitää perustellun päätelmän tuomista YVA-lakiin ja osaksi YVA-menettelyä hyvänä kehityksenä. Perustellun päätelmän ajantasaisuuden varmistamiseen (YVAL 24 §) liittyy vielä epävarmuustekijöitä. Soveltamiskäytännön ei tulisi muodostua liian byrokraattiseksi. Väylälakien mukaisten suunnitelmien hyväksymismenettelyssä ajantasaisuuden tarkistaminen voisi myös tapahtua suunnitelmista pyydettävien lausuntojen yhteydessä, jolloin ajantasaisuuden varmistaminen yhdistettäisiin osaksi jo nykyisin noudatettavaa menettelyä.

Myös arviointiselostuksen täydentämiseen (YVAL 22 §) liittyy vastaavia epävarmuustekijöitä hankkeesta vastaavan kannalta. Täydentämisen kriteerit muotoutunevat aikanaan soveltamiskäytännössä, mutta sujuvoittamisen ja merkittäviin ympäristövaikutuksiin keskittymisen tavoitteiden huomioon ottaminen olisi tässäkin keskeistä. Kriteerit täydentämisvaatimukselle tulisi siis asettaa kohtuullisen korkealle.

*Yksittäisiä huomioita*

Yleisperusteluissa maantielain osalta viitataan lain 10 §:ssä oleviin tienpitäjän ja tienpitoviranomaisen käsitteisiin. Ko. säännöksen muuttaminen on vireillä (HE 49/2016 vp) ja muutos vaikuttaa myös edellä mainittuihin käsitteisiin. Muutoksen todennäköinen voimaantuloajankohta on 1.7.2016.

YVA-lakiehdotuksen 7 §:n 2 momentin sanamuotoa voisi selkeyttää siltä osin, kuin siinä viitataan "viranomaisiin", esimerkiksi sanalla "näiden".
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