

Asia: VN/16357/2020

Lausuntopyyntö julkisen hallinnon tiedon laatukriteereistä

Laatukriteerikokonaisuus ja sen vaikuttavuus

Miltä laatukriteerikokonaisuus vaikuttaa?

Laatukriteeristö vaikuttaa kokonaisuutena hyvältä ja oikeastaan välttämätön elementti jotta voidaan tuottaa laadukasta ja vertailukelpoista dataa. Huomioitavaa että tällaisen vaatimusten esittäminen kasvattaa tietotuotannossa tarvittavien resurssien määrä ja kustannuksia. Hillitäksemme noita kustannuksia olisi hyvä jos pystyisi luokittelemaan erilaisia vaatimustasoja esim perinteisen Pronssi, Hopea ja Kulta mukaisesti. Koska kaikkien tietojoukkojen nostaminen korkeimmalle vaatii todella paljon ponnisteluja. Luokittelua voisi ajatella myös vaikuttavuuden kautta esimerkiksi hyvinvointialueiden kultatason mittaristot kattaisi rahoitukseen liittyvät asiat joita keskeisesti ovat tuottavuus, vaikuttavuus, hoitopääsy ja kustannustehokkuus. Muille tasoille voidaan miettiä omat kokonaisuudet.

Kuinka hyvin laatukriteerit ja mittarit tukevat yhteismitallista tiedon laadun tunnistamista ja siitä keskustelemista julkishallinnossa?

Laatukriteerit ja mittarit tukevat hyvin laadun tunnistamista, keskustelu on välttämätöntä, jotta voidaan tämentää esim. kirjauskäytäntöjä joihin aineistossa ei otettu juuri kantaa. Laadullisista kriteereistä huolimatta lisäksi pitäisi kiinnittää huomiota kirjausohjeisiin ja selventää niitä keskusteluilla. Muuten riskinä on käsitteiden väärinymmärtäminen.

Missä yhteyksissä laatukriteeristön mukainen yhteinen tiedon laadun tunnistaminen ja määrittely tukisi julkishallinnon tiedon hyödyntämistä ja avaamista?

Yleisesti ottaen mitattaessa vaikuttavuutta, tuottavuutta sekä taloudellisuutta tulokset ovat vertailu kelpoisia joten kansallisesti voidaan jakaa parhaita käytäntöjä ja näin nostaa tuottavuutta, vaikuttavuutta sekä laskea kustannuksia.

Miten hyvin laatukriteeristö ja mittaristo toimisi tiedon laadun parannuksen tukena pidemmällä tähtäimellä?

Oikein hyvin.

Tiedon käyttäjän tulokulma laatukriteeristöön ja mittaristoon

Miltä laatukriteerien ja mittarien kokonaisuus vaikuttaa tiedon käyttäjän näkökulmasta?

Esitetyt laatukriteerit ja mittarit helpottavat datan ymmärtämistä sekä nostavat tiedon hyödyntämisen mielekkyyttä, johtuen parempilaatuisesta tiedosta. Tämä vaikutta suoraan kyvykkyyteen johtaa datalla.

Tuottaako se riittävän kuvan yksittäisen tietoaineiston laadusta sen käyttäjän tueksi?

Mielestämme tuottaa.

Tiedon tuottajan tulokulma laatukriteeristöön ja mittaristoon

Miltä laatukriteerien ja mittarien käyttöönotto tiedon avaamisen yhteydessä vaikuttaisi tiedon tuottajan näkökulmasta?

Tiedontuottajan näkökulmasta tämä tulee vaatimaan lisäresursseja ja sitä kautta nostaa kustannuksia.

Mitä laatukriteerien ja mittarien käyttöönotto tiedon tuottajan näkökulmasta edellyttäisi?

Tiedon tuottaja joutuu muuttamaan tietotuotannon toimintamallia ja hankkimaan tähän erityisosaamista sekä resursseja.

Laatukriteeristön ja mittariston hallinta

Millaiset tehtävät ovat mielestäsi laatukriteeristöä ja mittaristoa ylläpitävän ja kehittävän tahon tärkeimmät tehtävät?

Keskeisiä tehtäviä ovat mittariston kehittäminen, riittävän keskustelun ylläpitäminen sekä määritellä miten laatukriteerit ja mittarit toteutetaan ns valtakunnallisesti yhteensopivaksi.

Minkälaista tukea ja koordinaatiota odostat tältä taholta?

Vetää tätä työtä.

Millainen verkostotoiminta edistäisi laatukriteeristön ja mittariston käyttämistä ja kehittämistä parhaiten?

Pilkkomalla laatukriteerit ja mittarit sopiviksi kokonaisuuksia ja näiden ympärille rakentaa työryhmiä, jotka vastaavat asian kehittämisestä. Tuotokset voidaan hyväksyä laajemmalla yhteisöllä.

Lehto Lauri
Kymenlaakson sairaanhoito- ja sosiaalipalvelujen kuntayhtymä

Mustonen Marko

