

Asia: VN/28720/2023

## **Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi Kevasta annetun lain muuttamisesta ja eräksi siihen liittyviksi laeiksi**

### Lausunnonantajan lausunto

#### **1. Näkemyksenne valvonnan siirtoon liittyvistä ehdotuksista**

Finanssivalvonta kannattaa Kevan kokonaisvalvonnan siirtoa yhdelle valvojalle esitysluonnoksessa mainituin perustein. Kokonaisvalvonnan siirto mahdollistaisi valvonnan käytännössä nykyistä jaetun valvonnan mallia kattavammin. Finanssivalvonta kannattaa ja pitää tarpeellisina myös muilta osin siirtoon liittyviä lainmuutoksia esim. Finanssivalvonnan määräyksenantovaltuuksista.

#### **2. Näkemyksenne muista ehdotetuista muutoksista**

Finanssivalvonta kannattaa Kevan sääntelyn tarkentamista johdon kelpoisuusvaatimuksista ja toimintavelvoitteista sekä vastuullisesta vakuutusmatemaatikosta.

Finanssivalvonta kiinnittää huomiota seuraaviin yksityiskohtiin esitysluonnoksessa:

1) Kevasta annetun lain 8 §:ään ehdotettaisiin muutosta, jonka mukaan hallituksen on säännöllisesti arvioitava hallintosääntöä eikä voimassa olevan lain sanamuodon mukaisesti hallinto- ja ohjausjärjestelmää. Finanssivalvonta toteaa, että muutos saattaa aiheuttaa epäselvyyttä lain tulkinnassa hallituksen tehtävän sisällön näkökulmasta. Finanssivalvonnan käsityksen mukaan Kevan hallituksen tulisi jatkossakin arvioida säännöllisesti kokonaisuudessaan Kevan hallinto- ja ohjausjärjestelmää eikä ainoastaan hallintosääntöä tai vastaavaa asiakirja-aineistoa.

2) Kevasta annetun lain 14 §:ään ehdotettuun vastuullista vakuutusmatemaatikkoa koskevaa säännökseen ei sisältyisi työeläkevakuutusyhtiöistä annetun lain (354/1997; TVYL) 11 §:n 2 momentin mukaista säännöstä, jonka mukaan vakuutusyhtiölain 6 luvun 19 §:ssä tarkoitettu yhtiön vastuullinen vakuutusmatemaatikko ei saa olla työeläkevakuutusyhtiön toimitusjohtajana. Kyseisen säännöksen tarkoituksena on korostaa toimitusjohtajan ja yhtiön vastuullisen vakuutusmatemaatikon laissa säädettyjen tehtävien erillisyyttä. Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan vastaavan säännöksen lisäämistä Kevaa koskevaan sääntelyyn tulisi harkita.

3) Esitysluonnoksessa Kevasta annetun lain 14 a §:ään johdon erityisistä kelpoisuusvaatimuksista ei ole liitetty TVYL 12 § 3 momenttia vastaavaa säännöstä. Kyseisen säännöksen tarkoituksena on turvata TVYL:n 2 §:ssä säädetyn toiminnan tarkoituksen toteutumista. Työeläkevakuutusyhtiöllä ei saa olla muita toiminnan tavoitteita kuin lakisääteisen työeläkejärjestelmän hoitaminen. Jos

merkittävä osa työeläkevakuutusyhtiön hallituksen jäsenistä olisi jonkin toisen vakuutusyhtiön tai esimerkiksi luottolaitoksen palveluksessa tai luottamustehtävässä, olisi olemassa riski roolien sekaantumisesta. Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan vastaavan säännöksen lisäämistä myös Kevaa koskevaan sääntelyyn tulisi harkita.

4) Esitysluonnoksessa Kevasta annetussa laissa ei ole TVYL 27 § vastaavaa säännöstöä. Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan säännöksen lisäämistä Kevaa koskevaan sääntelyyn tulisi harkita sisältäen myös vastaavat määräyksenantovaltuudet, koska kyseisellä sääntelyllä varmistetaan Kevan sijoitustoiminnan itsenäisyys sekä riippumattomuus.

5) Esitysluonnoksessa Kevasta annetussa laissa ei ole TVYL 28 § vastaavaa säännöstöä. Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan säännöksen lisäämistä Kevaa koskevaan sääntelyyn tulisi harkita sisältäen myös vastaavat määräyksenantovaltuudet. Muutos ei olisi Kevan käytännön toiminnan kannalta merkittävä, sillä Kevalla on olemassa sijoitussuunnitelma, jota päivitetään säännöllisesti. Vastaavan säännöksen lisäys kuitenkin tukisi valvontaa ja mahdollistaisi tarvittaessa myös Fivan tarkempien määräysten antamisen sijoitussuunnitelman sisällöstä.

6) Kevasta annettu laki sisältää nimenomaisen säännöksen työkyvyttömyysriskinhallinnasta Kevan tehtävänä. Ko. toiminnan luonne ja sääntelyn yleistasoisuus voi kuitenkin aiheuttaa käytännössä tarpeen antaa tarkempaa sääntelyä asiasta. Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan työkyvyttömyysriskinhallintaa koskevan määräyksenantovaltuuden sisältävän säännöksen lisäämistä Kevaa koskevaan sääntelyyn tulisi siten harkita.

### **3. Näkemyksenne esitysluonnoksen vaikutusarvioinneista**

Finanssivalvonnalla ei ole lausuttavaa vaikutusarvioinneista.

### **4. Muut huomiot esitysluonnoksesta**

Esitysluonnoksessa Finanssivalvonnasta annetun lain 4 §:n 3 momentin muutoksessa todetaan ”Kevasta annetussa laissa (66/2016) tarkoitettu Keva-niminen eläkelaitos”, mutta myöhemmin laissa käytetään termiä Keva. Ensimmäisen toteamukseen yhteyteen tulisi lisätä määritelmä ”jäljempänä Keva” tai sitten kirjoittaa pitempi termi auki myös muissa säännöksissä.

Esitysluonnoksessa Kevasta annetun lain 14 §:ssä toimitusjohtajan kelpoisuusvaatimuksissa käytetään käsitettä johdon tuntemus. Työeläkevakuutusyhtiöillä vastaava kelpoisuusvaatimus on ilmaistu vakiintuneesti käsitteellä liikkeenjohdon tuntemus. Finanssivalvonnan käsityksen mukaan olisi selkeämpää lain tulkinnan ja soveltamisen näkökulmasta, että käsite olisi yhtenäinen muiden työeläkevakuutusyhtiöiden kanssa. Liikkeenjohdon tuntemus on käsitteenä myös Kevan kohdalla johdonmukainen, koska kyseessä on yhteisö, joka harjoittaa vakuutustoimintaa.

Esitysluonnoksen nykytilaa ja sen arviointia koskevassa osassa todetaan, että ”Työeläkevakuutusyhtiöistä poiketen Kevan tehtäviin kuuluu hoitaa myös kunta-alan, hyvinvointialueiden, hyvinvointiyhtymien, valtion, evankelis-luterilaisen kirkon, Kansaneläkelaitoksen ja Suomen Pankin henkilöstön työkyvyttömyysriskin vähentämiseen liittyvää toimintaa”. Finanssivalvonnan käsityksen mukaan kyseessä ei kuitenkaan ole tosiasiallisesti Kevan poikkeava piirre työeläkevakuutusyhtiöistä, koska myös työeläkevakuutusyhtiöt voivat harjoittaa niiden vakuutusliikkeeseen kuuluvaa riskienhallintaa. Siten ehdotamme toteamuksen ”työeläkevakuutusyhtiöistä poiketen” poistamista.

Forsström Kaisa  
Finanssivalvonta

Tossavainen Hanna  
Finanssivalvonta