

Asia: VN/28720/2023

Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi Kevasta annetun lain muuttamisesta ja eräiksi siihen liittyviksi laeiksi

Lausunnonantajan lausunto

1. Näkemyksenne valvonnan siirtoon liittyvistä ehdotuksista

Esityksessä ehdotetaan, että Kevan valvonta siirrettäisiin kokonaisuudessaan Finanssivalvonnan tehtäväksi. Samalla Kevasta annetussa laissa tarkennettaisiin Finanssivalvonnan toimivaltuuksia tehokkaan valvonnan turvaamiseksi, esimerkiksi säädettäisiin Finanssivalvonnan määräysenantovaltuuksista Kevan valvontaan liittyen. Valtiovarainministeriö nimittäisi kuitenkin edelleen Kevan valtuutetut sekä vahvistaisi eläkemenojen tasausmaksun, valtion, evankelis-luterilaisen kirkon, Kansaneläkelaitoksen ja Suomen Pankin henkilöstön eläkkeiden maksamiseen tarvittavien varojen siirroissa maksettavat summat ja niiden maksupäivät sekä Kevalle maksettavan korvauksen näiden tehtävien hoitamisesta. Lisäksi valtiovarainministeriö, kirkon eläkerahasto, Kansaneläkelaitos ja Suomen Pankki arvioisivat näiden eläkkeiden hoidon kustannustehokkuudelle ja laatutasolle asetettujen tavoitteiden toteutumista Kevassa. Näiden tehtävien valvonta ei jatkossakaan kuuluisi Finanssivalvonnalle.

Ei huomautettavaa valvonnan siirrosta.

2. Näkemyksenne muista ehdotetuista muutoksista

Yhdymme Kuntaliiton näkemykseen: ”Kiinnitämme huomioita lain 14 §:ään esitettyihin muutoksiin. Lainkohdassa säädetään KEVAN toimitusjohtajasta. Luonnoksessa 14 §:ään esitetään lisättäväksi seuraavat kaksi virkettä: ”Toimitusjohtajan on oltava hyvämaineinen, ja hänellä on oltava hyvä työeläkevakuutustoiminnan, sijoitustoiminnan ja johdon tuntemus. Toimitusjohtaja ei saa olla Kevan valtuutettu tai hallituksen jäsen.” Ehdotuksen mukaan toimitusjohtajalta odotetaan siis jatkossa muun ohella hyvää ”johdon tuntemusta”. Ilmaisuu on poikkeuksellinen. Pykälätekstistä ja perusteluista ei käy ilmi, mitä ”johdon tuntemuksella” tarkoitetaan. Koska kyseessä on lakiin kirjoitettava kelpoisuusvaatimus ja ilmaisu on yleisestä kielenkäytöstä poikkeava, olisi ainakin perustelutekstissä syytä avata, mitä sillä tarkoitetaan tai mistä vaatimus on peräisin.”

3. Näkemyksenne esitysluonnoksen vaikutusarvioinneista

Ei huomautettavaa vaikutusarvioinneista.

4. Muut huomiot esitysluonnoksesta

Ei muita huomioita.

Vertanen Niina
Hyvinvointialueyhtiö Hyvil Oy