**Kysely EU:n verkkolähetysdirektiivin (2019/789) kansallisen täytäntöönpanon vaikutuksista eri toimijoiden näkökulmasta**

**Johdanto**

Opetus- ja kulttuuriministeriö ja liikenne- ja viestintäministeriö pyytävät eri tahoja ja toimijoita vastaamaan kyselyyn, jonka tarkoituksena on kerätä tietoa verkkolähetysdirektiivin (2019/789)[[1]](#footnote-1) kansallisen täytäntöönpanon vaikutuksista eri toimijoiden näkökulmasta.

**Tausta**

Radio- ja televisiolähetysten edelleen lähettämistä (25 h §) ja radio- ja televisio-ohjelmien suoraa siirtoa (25 m §) koskevat tekijänoikeuslain säännökset tulivat voimaan 3.4.2023. Lainmuutoksella EU:n verkkolähetysdirektiivin säännökset sisällytettiin Suomen lainsäädäntöön.

Tekijänoikeuslain muutosta koskevaan eduskunnan vastaukseen (HE 43/2022 vp, HE 313/2022 vp; EV 312/2022 vp) sisältyi lausuma, jonka mukaan ”*eduskunta edellyttää, että valtioneuvosto arvioi tekijänoikeuslain toimivuutta ja vaikutuksia eri tahojen ja toimijoiden näkökulmista. Arvioinnissa tulee lisäksi huomioida perusoikeusvaikutusten punninta suhteessa sääntelyn tulkinta- ja soveltamiskäytäntöihin ja määrittelytarpeet erityisesti alkuperäisen ja edelleen lähettämisen suhteen. Arvioinnissa mahdollisesti havaittuihin epäkohtiin tulee puuttua valmistelemalla tarvittavat lainsäädäntömuutokset EU-oikeuden ja kansallisen liikkumavaran mahdollistamissa puitteissa*.”

Sivistysvaliokunta on valiokunnan mietinnössään (SiVM 22/2022 vp) tuonut esille tarpeen arvioida ehdotetun verkkolähetysdirektiivin kansallisen sääntelyn vaikutukset kaikkien sääntelyn vaikutuspiirissä olevien eri tahojen näkökulmista:

”Valiokunta pitää erittäin tärkeänä, että edellä tässä mietinnössä todetun edelleen lähettämistä ja alkuperäistä lähettämistä koskevan selvittämistarpeen lisäksi opetus- ja kulttuuriministeriö mahdollisimman pian arvioi ehdotetun verkkolähetysdirektiivin kansallisen sääntelyn vaikutukset kaikkien sääntelyn vaikutuspiirissä olevien eri tahojen näkökulmista. Tässä työssä eri ministeriöiden, kuten opetus- ja kulttuuriministeriön, liikenne- ja viestintäministeriön sekä työ- ja elinkeinoministeriön, välinen saumaton yhteistyö on ensiarvoisen tärkeää. (Valiokunnan lausumaehdotus 1)

Kyseisen selvityksen tulee tuottaa näyttöön perustuvaa tietoa, jonka perusteella sääntelyn vaikutuksia eri tahojen näkökulmista ja tasapainosta eri tahojen kesken on mahdollista arvioida ja tehdä johtopäätöksiä lainsäädännön muutostarpeista siten, että se parhaalla mahdollisella tavalla palvelee ohjelmien tuotantojen ja lähettämisen kokonaisuutta eri osapuolet huomioon ottaen. On tärkeä huomata, että radio- ja televisio-ohjelmien tuotanto ja lähettäminen muodostavat kokonaisuuden, jossa sen eri osapuolet tarvitsevat toisiaan. Yhdenkin osan toimintamahdollisuuksien heikennys on sitä myös muille osapuolille ja lopulta kansalliselle ohjelmatuotannolle.”

**Tavoitteet**

Kyselyn tavoitteena on kerätä sidosryhmien näkemyksiä sekä näyttöön perustuvaa tietoa etenkin tekijänoikeuslain 25 h §:n edelleen lähettämistä koskevan säännöksen vaikutuksista, kun säännös on ollut voimassa vuoden ajan. Kyselyn tavoitteena on saada lisätietoa siitä, onko tekijänoikeuslain 25 h § edistänyt toimivaa oikeuksien hankkimista ja tekijöiden oikeutta kohtuullisiin korvauksiin ja onko sääntely aiheuttanut riskejä kotimaisten televisioyhtiöiden harjoittamalle alkuperäiselle lähettämiselle antenni-, kaapeli- ja muissa verkoissa, joissa televisioyhtiöt ovat hankkineet kaikki tarvittavat oikeudet kattavasti koko Suomen alueelle. Kyselyn tavoitteena on myös arvioida lain muutoksesta kotitalouksille ja muille kuluttajille mahdollisesti aiheutuneita vaikutuksia. Lisäksi tavoitteena on tuottaa tietoa vaikutusten arvioinnin tueksi.

Vastaukset ja niiden perustelut (esimerkiksi asiaan liittyvät tilastot, vastausten perusteluja havainnollistava aineisto tai muu tieto) pyydetään pitämään tiiviinä.

**Kysymykset:**

1. Onko 25 h §:n muutos selkeyttänyt alkuperäistä lähettämistä ja edelleen lähettämistä koskevan sääntelyn soveltamista ja onko lainmuutoksilla (25 h § ja 25 m §) ollut vaikutusta omaan toimintaanne tai edustamienne tahojen toimintaan?

Jos kyllä, minkälaisia vaikutuksia, ja miten lainmuutokset on otettu huomioon omassa toiminnassanne tai edustamienne tahojen toiminnassa?

Ei ole ollut vaikutusta, perustele.

1. Palveleeko nykyinen sääntely ohjelmien tuotantojen ja lähettämisen kokonaisuutta eri osapuolet huomioon ottaen?

Kyllä, perustele

Ei, perustele

1. Sivistysvaliokunta toteaa mietinnössään (SiVM 22/2022 vp) seuraavaa: ”Liikenne- ja viestintävaliokunnan lausunnossa (LiVL 41/2022 vp) sekä asiantuntijalausunnoissa on tuotu esille, että kaapeliyritykset ja taloyhtiöt tulevat vähentämään merkittävästi televisiosisällön jakelua kansalaisille, mikäli niiden nykyistä alkuperäisen lähettäjän valvonnassa ja vastuulla tapahtuvaa televisiojakelua pidetään edelleen lähettämisenä. Tämä tarkoittaa myös, että vaikka alkuperäinen lähettäjä on jo maksanut tekijöille koko Suomen osalta televisiosisältöä koskevista oikeuksista, korvauksia voitaisiin vaatia uudelleen verkkoyrityksiltä tai taloyhtiöiltä.”
2. Onko 25 h §:n muutos selkeyttänyt alkuperäistä lähettämistä ja edelleen lähettämistä koskevan sääntelyn soveltamista kaapeliyritysten ja taloyhtiöiden toiminnassa?

Kyllä, perustele.

Ei, perustele.

1. Onko kaapeliyritysten ja taloyhtiöiden toimesta tapahtuva televisiosisällön jakelu kansalaisille vähentynyt, kasvanut tai muutoin muuttunut uuden sääntelyn (25 h §) seurauksena? Liittäkää vastaukseen mahdollinen tilastotieto.

Kyllä, perustele.

Ei, perustele.

1. Ovatko verkkoyritykset ja taloyhtiöt joutuneet maksamaan uuden sääntelyn (25 h §) seurauksena uudelleen tekijöille televisiosisällön edelleen lähettämisestä korvauksia tilanteessa, jossa alkuperäinen lähettäjä on jo maksanut tekijöille koko Suomen osalta televisiosisältöä koskevista oikeuksista? Liittäkää vastaukseen mahdollinen tilastotieto.

Kyllä, perustele

Ei, perustele

1. Eduskunnan lausuman (EV 312/2022 vp) mukaisesti arvioinnissa tulee huomioida myös perusoikeusvaikutusten punninta suhteessa sääntelyn tulkinta- ja soveltamiskäytäntöihin ja määrittelytarpeet erityisesti alkuperäisen ja edelleen lähettämisen suhteen. Korkeimmassa oikeudessa on vireillä oikeudenkäynti, jossa on kyse televisiolähetysten edelleen lähettämisestä. (Markkinaoikeus on antanut asiassa ratkaisun MAO: 285/19, joka ei ole lainvoimainen <https://markkinaoikeus.fi/fi/index/paatokset/teollisjatekijanoikeudellisetasiat/mao28519.html>.)

Miten näkemyksenne mukaan tuleva korkeimman oikeuden ratkaisu tulisi ottaa huomioon eduskunnan lausumassa tarkoitetussa arvioinnissa? Perustele lyhyesti.

**Kysely on tarkoitus julkaista lausuntopalvelussa + lähettää seuraavalla jakelulla**

Audiovisual Producers Finland — APFI ry

Avate Audiovisuaalisen alan tekijät ry

Gramex äänitemusiikin tekijänoikeusjärjestö ry  
Kopiosto ry  
Säveltäjäin Tekijänoikeustoimisto Teosto ry

Musiikkituottajat — IFPI Finland ry

Elinkeinoelämän keskusliitto

Keskuskauppakamari

FiCom ry  
Suomen Yrittäjät

Matkailu- ja Ravintolapalvelut MaRa ry  
Teatteri- ja mediatyöntekijöiden liitto Teme ry  
Suomen Näyttelijäliitto ry  
Suomen Näytelmäkirjailijat ja Käsikirjoittajat ry  
Suomen elokuvaohjaajaliitto SELO ry  
Suomen Säveltäjät ry  
Suomen Journalistiliitto  
Suomen Musiikintekijät  
Suomen Muusikkojen Liitto ry

Luovan työn tekijät ja yrittäjät, Luovat ry  
Medialiitto ry

RadioMedia ry  
Sanoma Media Finland Oy

Nelonen Media

Yleisradio  
DNA Oy  
Telia Finland Oyj  
Elisa Oyj

MTV Oy

Digita Oy

Traficom  
Kilpailu- ja kuluttajavirasto   
Kuluttajaliitto

Kiinteistöliitto

Suomen antenni- ja teleurakoitsijaliitto ry

Finnet ry

Vammaisfoorumi ry

**Enkät om konsekvenserna för olika aktörer av det nationella genomförandet av EU:s direktiv om onlinesändningar (2019/789)**

Inledning

Undervisnings- och kulturministeriet och kommunikationsministeriet ber olika aktörer och aktörer besvara en enkät vars syfte är att samla in information om konsekvenserna av det nationella genomförandet av direktivet om onlinesändningar (2019/789)\* ur olika aktörers synvinkel.

\*Europaparlamentets och rådets direktiv (eu) 2019/789 av den 17 april 2019 om fastställande av bestämmelser för utövandet av upphovsrätt och närstående rättigheter tillämpliga på vissa av sändarföretagens onlinesändningar och vidaresändningar av radio- och tvprogram och om ändring av rådets direktiv 93/83/eeg (direktivet om onlinesändningar)

Bakgrund

Upphovsrättslagens bestämmelser om vidaresändning av radio- och televisionsutsändningar (25 h §) och direkt överföring av radio- och televisionsprogram (25 m §) trädde i kraft den 3 april 2023. Genom lagändringen togs bestämmelserna i EU:s direktiv om onlinesändningar in i Finlands lagstiftning.

I riksdagens svar på ändringen av upphovsrättslagen (RP 43/2022 rd, RP 313/2022 rd, RSv 312/2022 rd) ingick ett uttalande enligt vilket ” *Riksdagen förutsätter att statsrådet bedömer hur väl upphovsrättslagen fungerar och vilka konsekvenser den har för olika aktörer. I bedömningen ska man dessutom beakta vägandet av konsekvenserna för de grundläggande fri- och rättigheterna i förhållande till tolknings- och tillämpningspraxis och definitionsbehoven i fråga om bestämmelserna, särskilt med tanke på ursprunglig sändning och vidaresändning. Man bör åtgärda de missförhållanden som eventuellt upptäckts vid bedömningen genom att bereda nödvändiga ändringar i lagstiftningen inom ramen för EU-rätten och det nationella handlingsutrymmet.”*

Kulturutskottet har i sitt betänkande (KuUB 22/2022 rd) lyft fram behovet av att bedöma konsekvenserna av den nationella lagstiftningen i det föreslagna direktivet om onlinesändningar ur alla de olika aktörers synvinkel som berörs av regleringen:

Utskottet anser det vara ytterst viktigt att undervisnings- och kulturministeriet utöver det utredningsbehov om vidaresändning och ursprunglig sändning som konstaterats ovan i detta betänkande så snart som möjligt bedömer konsekvenserna av den föreslagna nationella regleringen enligt direktivet om onlinesändningar ur perspektiven för alla parter som berörs av regleringen. I detta arbete är det ytterst viktigt med ett smidigt samarbete mellan olika ministerier, såsom undervisnings- och kulturministeriet, kommunikationsministeriet samt arbets- och näringsministeriet. (Utskottets förslag till uttalande 1)

Utredningen ska producera evidensbaserad information utifrån vilken regleringens konsekvenser för olika parters perspektiv och balansen mellan olika aktörer kan bedömas och slutsatser dras om behovet att ändra lagstiftningen så att den på bästa möjliga sätt tjänar helheten av produktion och sändning av program med beaktande av olika parter. Det är viktigt att notera att produktion och sändning av radio- och televisionsprogram bildar en helhet där olika parter behöver varandra. En försämring av verksamhetsmöjligheterna redan för en part innebär också en försämring för de övriga parterna och i slutändan för den nationella programproduktionen.

Mål

Syftet med enkäten är att samla in intressentgruppernas synpunkter och evidensbaserad information i synnerhet om konsekvenserna av bestämmelsen om vidaresändning i 25 h § i upphovsrättslagen, när bestämmelsen har varit i kraft ett år. Syftet med enkäten är att få ytterligare information om huruvida 25 h § i upphovsrättslagen har främjat ett fungerande förvärv av rättigheter och upphovsmännens rätt till skälig ersättning och om regleringen har medfört risker för inhemska televisionsbolags ursprungliga utsändning i antennnät, kabelnät och andra nät där televisionsbolagen har förvärvat alla behövliga rättigheter på ett heltäckande sätt i hela Finland. Syftet med enkäten är också att bedöma de eventuella konsekvenserna av lagändringen för hushållen och andra konsumenter. Ett ytterligare mål är att producera information till stöd för konsekvensbedömningen.

Svaren och motiveringarna till dem (t.ex. relevant statistik, material som åskådliggör motiveringarna till svaren eller annan information) ska hållas kortfattade.

Frågor:

1. Har ändringen av 25 h § förtydligat tillämpningen av bestämmelserna om ursprunglig utsändning och vidaresändning och har lagändringarna (25 h § och 25 m §) inverkat på er egen verksamhet eller på verksamheten hos de aktörer ni företräder?

Om ja, vilka konsekvenser och hur har lagändringarna beaktats i er egen verksamhet eller i verksamheten hos de aktörer ni företräder?

Det har inte haft någon inverkan, motivera.

2. Tjänar den nuvarande regleringen helheten av produktioner och sändningar av program med beaktande av olika parter?

Ja, motivera

Nej, motivera

3. Kulturutskottet konstaterar i sitt betänkande (KuUB 22/2022 rd) följande: ”I kommunikationsutskottets utlåtande (LiUU 41/2022 rd) och i sakkunnigyttranden har det lyfts fram att kabelföretag och husbolag avsevärt kommer att minska distributionen av televisionsinnehåll till allmänheten, om deras nuvarande televisionsdistribution under den ursprungliga sändarens kontroll och ansvar betraktas som vidaresändning. Detta innebär också att även om den ursprungliga sändaren redan har betalat upphovsmännen för rättigheter som gäller televisionsinnehållet i hela Finland, kan ersättning krävas på nytt av nätföretag och husbolag.”

a) Har ändringen av 25 h § förtydligat tillämpningen av bestämmelserna om ursprunglig utsändning och vidaresändning i kabelföretags och husbolags verksamhet?

Ja, motivera.

Nej, motivera.

b) Har kabelföretagens och husbolagens distribution av televisionsinnehåll till medborgarna minskat, ökat eller på annat sätt förändrats till följd av den nya regleringen (25 h §)? Bifoga eventuella statistikuppgifter till svaret.

Ja, motivera.

Nej, motivera.

c) Har nätföretag och husbolag till följd av den nya regleringen (25 h §) på nytt varit tvungna att betala upphovsmännen ersättning för vidaresändning av televisionsinnehåll i en situation där den ursprungliga sändaren redan har betalat upphovsmännen för rättigheterna till televisionsinnehåll i hela Finland? Bifoga eventuella statistikuppgifter till svaret.

Ja, motivera

Nej, motivera

4. I enlighet med riksdagens uttalande (RSv 312/2022 rd) ska man i bedömningen också beakta avvägningen av konsekvenserna för de grundläggande fri- och rättigheterna i förhållande till praxis för tolkning och tillämpning av bestämmelserna och behoven av definitioner särskilt i fråga om ursprunglig och vidaresändning. I högsta domstolen pågår en rättegång där det är fråga om vidaresändning av televisionsutsändningar. (Marknadsdomstolen har avgjort målet MAO: 285/19, som inte är ett lagakraftvunnet https://markkinaoikeus.fi/fi/index/paatokset/teollisjatekijanoikeudellisetasiat/mao28519.html.)

Hur anser ni att högsta domstolens kommande avgörande bör beaktas vid den bedömning som avses i riksdagens uttalande? Motivera kort.

1. Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi (EU) 2019/789, annettu 17 päivänä huhtikuuta 2019,

   lähetystoimintaa harjoittavien organisaatioiden tiettyihin verkkolähetyksiin ja televisio- ja radioohjelmien edelleenlähetyksiin sovellettavien tekijänoikeuden ja lähioikeuksien käyttämistä koskevien sääntöjen vahvistamisesta ja neuvoston direktiivin 93/83/ETY muuttamisesta (verkkolähetysdirektiivi) [↑](#footnote-ref-1)