

Asia: VN/21121/2024

Kysely EU:n verkkolähetysdirektiivin (2019/789) kansallisen täytäntöönpanon vaikutuksista eri toimijoiden näkökulmasta

Lausunnonantajan lausunto

1. Onko 25 h §:n muutos selkeyttänyt alkuperäistä lähettämistä ja edelleen lähettämistä koskevan sääntelyn soveltamista ja onko lainmuutoksilla (25 h § ja 25 m §) ollut vaikutusta omaan toimintaan tai edustamienne tahojen toimintaan?

Ei ole ollut vaikutusta, perustele.

Voitte kirjoittaa perustelunne alla olevaan tekstikenttään.

Tekijänoikeuslain uudistuksen yhteydessä tehty muutos 25 h §:ään ei selkeyttänyt alkuperäisen lähettämisen ja edelleen lähettämisen määrittelyä ja siihen liittyviä tekijänoikeuskorvauksia koskevaa ongelmaa.

Elisa pitää erittäin tärkeänä, että käsitteiden sisältö selvitetään uudella sääntelyllä, kuten sivistysvaliokunta mietinnössään (SiVM 22/2022 vp) on edellyttänyt. Sivistysvaliokunnan mietinnön mukaisesti uutta sääntelyä valmisteltaessa on huolehdittava teknologianeutraalisuudesta ja siitä, että sääntely ei vaaranna sellaista kotimaisten televisioyhtiöiden harjoittamaa alkuperäistä lähettämistä antenni-, kaapeli-, ja muissa verkoissa, johon televisioyhtiöt ovat hankkineet kaikki tarvittavat oikeudet koko Suomen alueelle.

2. Palveleeko nykyinen sääntely ohjelmien tuotantojen ja lähettämisen kokonaisuutta eri osapuolet huomioon ottaen?

Ei, perustele

Voitte kirjoittaa perustelunne alla olevaan tekstikenttään.

Lain sisältö on edelleen epäselvä alkuperäisen lähettämisen ja edelleen lähettämisen käsitteiden osalta, ja alan eri toimijat joutuvat toiminnassaan huomioimaan epäselvästä sääntelystä aiheutuvat huomattavat, taloudelliset riskit. Oikeudellinen epäselvyys aiheuttaa myös tarpeetonta vastakkainasettelua eri osapuolten välillä. Alkuperäisen lähettämisen ja edelleenlähettämisen selkeyttäminen lainsäädännössä tulee tehdä mahdollisimman pian.

a) Onko 25 h §:n muutos selkeyttänyt alkuperäistä lähettämistä ja edelleen lähettämistä koskevan sääntelyn soveltamista kaapeliyritysten ja taloyhtiöiden toiminnassa?

Ei, perustele

Voitte kirjoittaa perustelunne alla olevaan tekstikenttään.

Oikeudellinen tilanne on erittäin epäselvä kaapeliyritysten, taloyhtiöiden ja muiden yhteisantenniverkkojen kannalta. Lainsäädännön tulisi selvästi määritellä alkuperäinen lähettäminen ja edelleen lähettäminen.

b) Onko kaapeliyritysten ja taloyhtiöiden toimesta tapahtuva televisiosisällön jakelu kansalaisille vähentynyt, kasvanut tai muutoin muuttunut uuden sääntelyn (25 h §) seurauksena? Liittäkää vastaukseen mahdollinen tilastotieto.

-

Voitte kirjoittaa perustelunne alla olevaan tekstikenttään.

Viittaamme perusteluiden osalta FiComin lausumaan.

c) Ovatko verkkoyritykset ja taloyhtiöt joutuneet maksamaan uuden sääntelyn (25 h §) seurauksena uudelleen tekijöille televisiosisällön edelleen lähettämisestä korvauksia tilanteessa, jossa alkuperäinen lähettäjä on jo maksanut tekijöille koko Suomen osalta televisiosisältöä koskevista oikeuksista? Liittäkää vastaukseen mahdollinen tilastotieto.

Ei, perustele

Voitte kirjoittaa perustelunne alla olevaan tekstikenttään.

Viittaamme perusteluiden osalta FiComin lausumaan.

4. Eduskunnan lausuman (EV 312/2022 vp) mukaisesti arvioinnissa tulee huomioida myös perusoikeusvaikutusten punninta suhteessa sääntelyn tulkinta- ja soveltamiskäytäntöihin ja määrittelytarpeet erityisesti alkuperäisen ja edelleen lähettämisen suhteen. Korkeimmassa oikeudessa on vireillä oikeudenkäynti, jossa on kyse televisiolähetysten edelleen lähettämisestä. (Markkinaoikeus on antanut asiassa ratkaisun MAO:285/19, joka ei ole lainvoimainen <https://markkinaoikeus.fi/fi/index/paatokset/teollisjatekijanoikeudellisetasiat/mao28519.html>.)

Miten näkemyksenne mukaan tuleva korkeimman oikeuden ratkaisu tulisi ottaa huomioon eduskunnan lausumassa tarkoitetussa arvioinnissa? Perustele lyhyesti alla olevaan tekstikenttään.

Markkinaoikeuden kesäkuussa 2019 antaman ratkaisun MAO:285/19 mukaan kaapeli- ja IPTV-verkossa lähetetty tv-ohjelma on alkuperäistä lähettämistä siinä missä antenniverkon lähetyskin. Markkinaoikeuden ratkaisu siis vahvisti kaapeliverkon operaattoreiden yhteisen näkemyksen siitä, että Suomessa jo kymmenien vuosien ajan käytössä ollut tv-lähetysten jakelumalli on tasapuolinen ja toimiva. Korkeimman oikeuden ratkaisua asiassa ei vielä ole eikä tiedossa ole, koska lopullinen ratkaisu asiassa saadaan.

Elisan näkemys on, että tekijänoikeuslaki on joka tapauksessa selvennettävä alkuperäisen lähettämisen ja siihen kuuluvan teknisen välittämisen ja edelleen lähettämisen osalta, riippumatta korkeimman oikeuden ratkaisusta.

Epäselvä lainsäädäntö lisää riskejä siitä, että lain sisältöä joudutaan vastaisuudessaakin selvittämään oikeudenkäyntien kautta.

Meltti Sonia
Elisa Oyj