

Asia: VN/3497/2018

## **Hallituksen esitys ympäristönsuojelulain ja vesilain muuttamisesta (sähköinen käsittely)**

### Hallituksen esityksen yleisperustelut

#### **Tähän voitte kirjoittaa kommenttinne yleisperusteluihin**

Suomen luonnonsuojeluliitto kiittää lausuntopyynnöstä ja toteaa asiassa seuraavaa.

Lakiehdotuksessa esitetyt muutokset ovat lähtökohtaisesti kannatettavia, koska sähköisten menettelyiden vahvistaminen ja ehdotettu uusi menettelytapa voi lisätä kansalaisten tiedonsaanti- ja osallistumismahdollisuuksia. On tarpeellista yhtenäistää lupahakemusten ja -päätösten kuuluttamista ja yleisesti tiedoksiantomenettelyitä, jotta niihin liittyvät, usein teknisistä syistä ja ymmärryksen puutteesta johtuvat tarpeettomat ongelmat vähenevät.

Lakimuutoksen toimeenpanossa tulisi kiinnittää enemmän huomiota sähköisen toimintaympäristön helppokäyttöisyyteen ja kokonaisvaltaiseen selkeyteen sekä viranomaisten että loppukäyttäjien (hakijat, kansalaiset, järjestöt ym.) näkökulmasta.

Kiinnitämme lausunnossamme huomiota muutamaankin erityiskysymykseen, joita tulisi valmistelussa vielä pohtia.

### Hallituksen esityksen vaikutukset

#### **Tähän voitte kirjoittaa kommenttinne esityksen vaikutuksiin**

-

### Pykäläehdotukset ja niiden perustelut

## Tähän voitte kirjoittaa kommenttinne pykäläehdotuksiin ja niiden perusteluihin

Esitämme seuraavat huomiot pääasiassa näiden pykälien osalta: YSL 44 § ja 85 § / VL 11:10 ja 11:22

1) Muutosten jälkeen ympäristönsuojelu- ja vesilain mukaisista päätöksistä kuulutettaisiin pääsäännön mukainen sähköisesti viranomaisen omilla verkkosivuilla sekä tämän lisäksi ao. toiminnan vaikutusalueen kuntien verkkosivuilla.

Olisi kuitenkin perusteltua olisi, että kuulutukset ja lupapäätökset julkaistaisiin (myös) valtakunnallisesti yhtenäisesti samalla verkkopalvelualustalla, eikä esimerkiksi vain hajautetusti kunkin viranomaisen omilla organisaatiokohtaisilla verkkosivuilla. Näin päätösten kokonaisvaltainen seuraaminen olisi helpompaa.

2) Ehdotuksessa esitetään viranomaisen harkintavaltaa kuulutuksen julkaisemisen suhteen laajennettavaksi nykyisestä. Voimassa olevan lain mukaan kuulutus on tullut julkaista, jollei asian merkitys ole vähäinen tai julkaiseminen ole muutoin ilmeisen tarpeetonta. Laista esitetään poistettavaksi ilmeisyysvaatimus, jolloin viranomaisen voisi harkita nykyistä laajemmin sanomalehtikuuluttamisen tarpeellisuutta.

Luonnonsuojeluliitto ei pidä tätä muutosta kannattavana, koska se jättää viranomaiselle liikaa tapauskohtaista harkintavaltaa. Tämä saattaa lisätä sanomalehtikuuluttamisen epäyhteisyyttä, satumanvaraisuutta sekä alueellisia eroja. Kansalaisten ja muiden intressitahojen tiedonsaannin osalta viranomaisen lisääntyvä harkintavalta sanomalehtikuuluttamisen osalta saattaa myös heikentää tiedonsaantia, jos sanomalehdissä kuuluttamista radikaalisti vähennetään esimerkiksi kustannussyihin perustuen.

Ympäristöasiat koskettavat laajasti eri tahoja – toisinaan ennustamattomalla tavalla – ja monet saattavat olla juuri vain lehti-ilmoituksen varassa, koska eivät muutoin huomaa asioita seurata. Tämä korostuu hankkeissa, joissa on kyse muun kuin oman kotikunnan alueesta, esim. mökkiasukkaat ja toisen kunnan alueelle ulottuvat vaikutukset.

Ehdotamme, että YSL:n ja VL:n pykälissä säilytetään nykyinen ilmeisyysvaatimus.

3) Ehdotuksen (YSL 85 §) perusteluiden mukaan ”tiedoksisaannin katsottaisiin tapahtuneen seitsemäntenä päivänä päätöksen julkaisemisesta lupaviranomaisen verkkosivuilla, eli määräaikaika valituksen tekemisessä lähtisi kulumaan samanaikaisesti kaikkiin tahoihin nähden vastaavasti kuin julkipanomenettelyssä”. Itse pykälässä ei tästä keskeisestä seikasta ole kuitenkaan mainintaa, mitä on pidettävä puutteena, sillä viittaus vain hallintolain uuteen 62a §:ään ei ole informaationäkökulmasta riittävä.

Vaikka ehdotus on sinänsä hyvä ja todennäköisesti yhtenäistää menettelyitä, siihen liittyy käsityksemme mukaan myös keskeinen ero verrattuna nykyiseen julkipanomenettelyyn. Esityksestä saa sen käsityksen, että päätöksen julkaisupäivä lasketaan mukaan ko. seitsemään päivään, joiden jälkeen se katsotaan saadun tiedoksi.

Selvyyden vuoksi tämä seikka olisi syytä avata joko suoraan pykälässä tai vähintäänkin perusteluissa. Ympäristöasioissahan on nykyisin usein tavanomaista, ettei tiedoksiantopäivää lasketa mukaan valitusaikaan. Koska tiedoksiannon täsmällinen ajankohta on muutoksenhaun kannalta aivan keskeistä, sen alkamisen tulisi olla kaikkien tahojen helposti ymmärrettävissä. Mikäli tilanne muuttuu nykyisestä käytännöstä, tulisi asiaa perustella laajemmin ja selkeämmin.

Käytännössä päätöksen antamista koskevan julkisen kuulutuksen keskeinen tehtävä on määrittää selkeä ja yksiselitteinen päätöksen valitusaika. Nykyisin esimerkiksi AVI:n päätöksiin sisältyvissä valitusosoituksissa on mainittu selkeästi päivämäärä, milloin valitusaika päättyy. Käytäntö on hyvä, sillä tällöin kaikki osapuolet välttyvät valitusajan laskemiselta.

Esitämme harkittavaksi, voisiko tätä menettelyä jatkaa ja ottaa se mahdollisimman laajasti käyttöön myös muualla.

## Muut kommentit

**Tähän voitte kirjoittaa muut kommentinne**

-

Kallio Pasi  
Suomen luonnonsuojeluliitto