

Asia: VN/3497/2018

Hallituksen esitys ympäristönsuojelulain ja vesilain muuttamisesta (sähköinen käsittely)

Hallituksen esityksen yleisperustelut

Tähän voitte kirjoittaa kommenttinne yleisperusteluihin

Sähköisyys

On hyvä, että lakiin otetaan sähköinen tiedottaminen, mutta siirtyminen täysin sähköisiin hakemusasiakirjoihin edellyttää, että järjestelmät ovat hyvin toimivia ja hakemusasiakirjat ovat jäsentelyn ja luettavuuden suhteen huomattavasti paremmalla tasolla kuin nykyisin keskimäärin. Lisäksi kuten perusteluissa todetaan, asianosaisten näkökulmasta saattaa kuitenkin yksittäistapauksissa olla tarpeen päästä tutustumaan tulostettuihin asiakirjoihin lupaviranomaisessa. Tämä mahdollisuus on tärkeä, jotta kaikilla asianosaisilla on mahdollisuus esittää näkemyksensä hakemuksista, jotka sähköisessä muodossa ovat toisinaan hyvin hankalasti tarkasteltavista.

Hallituksen esityksen vaikutukset

Tähän voitte kirjoittaa kommenttinne esityksen vaikutuksiin

-

Pykäläehdotukset ja niiden perustelut

Tähän voitte kirjoittaa kommenttinne pykäläehdotuksiin ja niiden perusteluihin

Vesilain 2 luvun 5 a §:n mukaista oikeutta sijoittaa johto toisen vesialueelle esitetään tarkistettavaksi valtavyöläsäntelyä vastaavaksi, jolloin johto voitaisiin ilmoitusmenettelyä noudattaen sijoittaa puron ja joen lisäksi myös salmeen ja kapeikkoon. Uudenmaan ELY-keskus pitää tarkistusta hyvänä.

Vesilain 14 luvun 13 §:ään koskevaan muutokseen ELY-keskus esittää säilytettäväksi nykyisessä pykälässä oleva teksti "...jos kyseessä olevasta hankkeesta aiheutuu merkittäviä tai laajalle ulottuvia ympäristövaikutuksia." Myös jatkossa pykälässä tulisi säilyttää julkinen kuulutus tehtäväksi ainoastaan silloin kuin kyse ei ole vähäisestä hankkeesta. Nyt esitetystä lakitekstistä saa käsityksen, että kaikki valmistumisilmoitukset pitää antaa tiedoksi julkisella kuulutuksella. Lakitekstin ensimmäisestä virkkeestä puuttuu ehkä sana "tiedoksi" tai voisiko käyttää tiedottaa -verbiä.

YSL 192 §, ensimmäinen virke: Vastaako esitetty muutoksenhakuajan alkamisajankohta hallintolain 62 a §:ää?

Muut kommentit

Tähän voitte kirjoittaa muut kommentinne

Liittyen vesilain 2 luvun 5 a §:ään, ELY-keskus esittää, että alitushankkeiden vesistövaikutusten näkökulmasta olisi tarkoituksen mukaista laajentaa ilmoitusmenettely koskemaan kaikkia järvissä ja meressä tehtäviä alituksia. Hankkeet ovat vaikutuksiltaan pääosin pieniä, mutta esimerkiksi viemäriputkien sijoittaminen järveen muodostaa riskin vesistölle. Tämän vuoksi kaikkiin järviin ja mereen tehtäviin alituksiin tulisi laajentaa koskemaan Valtioneuvoston asetuksessa eräistä vesialueelle sijoitettavista johdoista esitetyt vaatimukset, kuten määräys viemärin testauksesta.

ELY-keskus kiinnittää huomiota siihen, että lakiehdotuksessa ei ole aiottu muuttaa vesilain 3 luvun 12 §:ää. Nämä tarkkailuvelvoitteita koskevat päätökset annetaan julkipanon jälkeen. Myös kyseinen lainkohta on tarpeen päivittää. Olisi toivottavaa, että YSL:n ja vesilain tarkkailupäätöksiä koskeva sääntely olisi lainkohdan päivittämisen jälkeen mahdollisimman samanlaista. Myös vesilaissa tulisi antaa YSL 96 §:n 4 kohdan tapaan mahdollisuus harkintaan tiedottamisessa kuulemisvaiheessa.

Kummassakaan laissa (YSL tai VL) ei ole täysin selkeästi sanottu, että tarkkailupäätöksen maksuun haetaan oikaisua samassa järjestyksessä kuin tarkkailupäätöksestä, vaikka se on aina ollut käytäntö ja eri vaiheissa enemmän tai vähemmän epäsuorasti voitu tulkita sen perusteella mitä laeissa on sanottu muutoksenhausta. Tämä asia olisi hyvä selventää nyt samalla tässä yhteydessä esim. niin, että YSL 192 §:ään ja VL 15 luvun 1 §:n 3 momenttiin lisätään, että tarkkailupäätöksestä perittävään maksuun haetaan oikaisua samassa järjestyksessä kuin päätöksestä.

Pääkkönen Satu
Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Lyytikäinen Satu

