



Dnromme 7063/96/19

Sosiaali- ja terveysministeriö
kirjaamo@stm.fi

asianumero: STM 1364/2019

lausunnonantaja:

tietosuojavaltuutettu

Kiitän saamastani lausuntopyynnöstä. Pyydettyä lausuntoni esitän kunnioittavasti:

Yleistä

Olen arvioinut lausuttavanani olevaa luonnosta hallituksen esitykseksi laiksi syöpäsairauden vaaraa aiheuttaville aineille ja menetelmille ammatissaan altistuvien luettelosta ja rekisteristä toimialaani kuuluvan henkilötietojen suojan osalta. Tällöin olen erityisesti arvioinut esitystä sekä Euroopan unionin yleisen tietosuoja-asetuksen 679/2019 ja eduskunnan perustuslakivaliokunnan lausuntokäytännön perusteella. Teen aluksi kaksi yleistä huomiota;

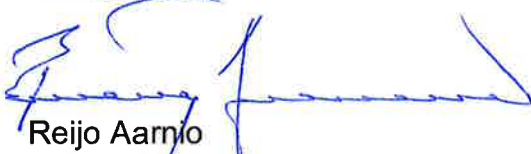
1. Totean, että esitystä arvioitaessa on huomioitava tällaisen haitallisille aineille tapahtuvan altistuksen suhde tietosuoja-asetuksen 9 artiklan 1 ja 2 h -alakohtaan. Ne yhdessä jo edellyttävät lailla säätämistä siten kuin 9 artikla edellyttää. Samoin sovellettavaksi tuleva 6.1 artiklan c-kohta.
2. Työnantajan ja työntekijän välistä suhdetta säädellään laissa yksityisyyden suojasta työelämässä (2004/759). Nyt käsillä olevien altistusta koskevien henkilötietojen käsittelyn tarpeellisuus ja oikeusperusta voisi olla myös sanotun lain 3 § ja osin myös – mikäli käsittelyn tarkoitus olisi terveydentilaan liittyvien tietojen käsittely – sanotun lain 5 §:ssä. Käsitykseni mukaan nyt valittu malli, jossa säädetään edellä esitetystä poikkeavasti erikseen työnantajan velvollisuudesta pitää esityksessä kuvatulla tavalla luetteloa ko henkilöistä ei olisi tietosuoja-asetuksen vastainen. Koska tietosuoja-asetus on suoraan sovellettavaa oikeutta, olisi esityksessä hyvä myös arvioida esityksen ja tietosuoja-asetuksen 88 artiklan välistä suhdetta.
3. Esityksessä olisi myös tarpeen tehdä arvio rekisteröityjen oikeuksien osalta. Viittaan esimerkiksi tietosuoja-asetuksen 18 ja 23 artiklan väliseen suhteeseen.

Yksityiskohtaiset arviot

Arvioni on, että esityksessä on pääosin huomioitu riittävästi sekä tietosuoja-asetuksen 6.3 artiklassa että eduskunnan perustuslakivaliokunnan lausuntokäytännössä lainsäädännöltä edellytetyt seikat.

Jatkovalmistelussa olisi arvioitava paitsi edellä esityksen 3 §:stä tekemäni yleiset huomiot myös 3.3 §:n liittyvä informointivelvoite ja 3.4 §:n liittyvä tarkastusoikeus, sillä nehan sisältyvät jo yleiseen tietosuoja-asetukseen (kts. 13-15 artiklat).

Minulla ei ole muuta huomautettavaa esitysluonnoksen ja siihen liittyvän asetusluonnoksen suhteen.



Reijo Aarnio
tietosuoja-valtuutettu