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Lausuntoyhteenveto ; luonnos hallituksen esitykseksi laiksi tiedustelutoiminnasta annetun lain muuttamisesta

Lausuttavana olleessa esitysluonnoksessa ehdotetaan lisättäväksi tiedustelutoiminnan valvonnasta annettuun lakiin sääntely tiedusteluvalvontavaltuutetun sijaisesta, joka tiedusteluvalvontavaltuutetun estyneenä ollessa hoitaisi hänen tehtäviään ja olisi oikeutettu käyttämään laissa tiedusteluvalvontavaltuutetulle säädettyjä toimivaltuuksia.

Luonnos hallituksen esitykseksi oli lausuttavana Lausuntopalvelu.fi:ssä 24.11.2021-10.1.2022 välisenä aikana. Oikeusministeriö pyysi erikseen lausuntoa seuraavilta: sisäministeriö, puolustusministeriö, valtiovarainministeriö, Pääesikunta, Suojelupoliisi, valtioneuvoston oikeuskansleri, eduskunnan oikeusasiamies, tiedusteluvalvontavaltuutettu ja tietosuojavaltuutettu. Lisäksi luonnos hallituksen esitykseksi toimitettiin lainsäädännön arviointineuvostolle.

Lausunnon antoivat määräaikaan mennessä sisäministeriö, puolustusministeriö, Suojelupoliisi, valtioneuvoston oikeuskansleri, eduskunnan oikeusasiamies, tiedusteluvalvontavaltuutettu ja tietosuojavaltuutettu. Valtiovarainministeriö ilmoitti, ettei sillä ole asiassa lausuttavaa.

Lausunnoissa pidettiin yleisesti ottaen tärkeänä, perusteltuna ja kannatettavana, että tiedusteluvalvontavaltuutetulla olisi sijainen, joka tiedusteluvalvontavaltuutetun estyneenä ollessa hoitaisi hänen tehtäviään ja olisi oikeutettu käyttämään laissa tiedusteluvalvontavaltuutetulle säädettyjä toimivaltuuksia.

Esitysluonnoksen sisällöstä ja sen perusteluista huomautettavaa oli vain eduskunnan oikeusasiamiehellä. EOA toteaa lausunnossaan olevan parempi säätää sijaisjärjestelystä lain tasolla esitysluonnoksen mukaisesti, eikä jättää asiaa toiminnon työjärjestyksen määräysten varaan, mutta EOA:n mielestä on kyseenalaista, miksi valtioneuvoston tulisi määrätä tiedusteluvalvontavaltuutetun sijainen, kun tiedusteluvalvontavaltuutettu kuitenkin nimittää tiedusteluvalvontavaltuutetun toiminnon virkamiehet ja ottaa palvelukseen muun henkilöstön ja kun sijaisuusmääräys voitaisiin ehdotuksen mukaan antaa vain tiedusteluvalvontavaltuutetun henkilöstössä jo olevalle. EOA:n mukaan esitysluonnoksessa esiin tuodut tiedusteluvalvontavaltuutetun ”merkittävät toimivaltuudet” eivät estä sitä, etteikö näitä samoja toimivaltuuksia käyttävä henkilö voisi määrätä itselleen sijaisen. Myöskään eduskunnan mielipiteen hankkiminen ei EOA:n mukaan tällaista estettä muodosta, vaan voidaan säätää, että tiedusteluvalvontavaltuutettu hankkisi tuon mielipiteen.

EOA:n mielestä olisi perusteltua, että tiedusteluvalvontavaltuutettu itse valitsee sijaisensa, koska tiedusteluvalvontavaltuutetulla on paras näkemys ja käsitys siitä, kuka toiminnossa työskentelevistä on sopivin toimimaan sijaisenaan. Tämä olisi tärkeää myös tiedusteluvalvontavaltuutetulta edellytettävän riippumattomuuden kannalta. EOA:n mukaan tiedusteluvalvontavaltuutetun toimivalta suoraan nimittää ja ottaa oma henkilökuntansa on valvonnan riippumattomuuden kannalta välttämätöntä ja sijaisen määräämisen osalta tämä näkökohta entisestään korostuu.

EOA kiinnittää huomiota esitysluonnoksen perusteluihin siltä osin, kuin ne koskevat virkamiehen määräämistä tiedusteluvalvontavaltuutetun sijaiseksi ilman virkamiehen suostumusta. EOA:n mukaan perusteena ei voi käyttää sitä, ettei sijaisuusjaksojen aikana välttämättä olisi tilanteita, joissa sijainen joutuisi käyttämään laissa säädettyjä toimivaltuuksia tiedusteluvalvontavaltuutetun asemesta. EOA:n mukaan sijaisuusjärjestelyissä tulee nimenomaisesti varautua siihen, että sijaisuusjaksojen aikana tulee tilanteita, joissa sijainen joutuu käyttämään laissa säädettyjä toimivaltuuksia tiedusteluvalvontavaltuutetun asemesta. EOA pitää sinänsä perusteltuna ja jopa välttämättömänä, tiedusteluvalvontavaltuutetun toiminnon henkilöstömäärän pienuus huomioiden, että sijaiseksi määrääminen ei edellytä virkamiehen suostumusta. Suostumuksen edellyttäminen voisi johtaa siihen, että sijaista ei voitaisi lainkaan määrätä.

EOA kiinnittää huomiota siihen, että sijaisellakaan ei saisi olla tiedustelutoiminnan valvonnasta annetun lain 6 §:n 3 momentissa tarkoitettuja sidonnaisuuksia.

EOA pitää jossain määrin ongelmallisena, jos tiedusteluvalvontavaltuutetun sijaisen riippumattomuutta ei pidetä yhtä tärkeänä kuin tiedusteluvalvontavaltuutetun. Käyttäessään samoja toimivaltuuksia kuin tiedusteluvalvontavaltuutettu, on sijaiselta edellytettävä yhtäläistä riippumattomuutta, jota osaltaan takaa toimikauden pituuden täsmällinen määrittäminen. EOA:n mukaan tämä korostuu, mikäli päädytään siihen, että sijaisen määrää valtioneuvosto.

Sijaisen toimikauden keston määrittäminen esitysluonnoksessa ehdotetulla tavalla ei EOA:n mukaan olisi ongelmallista siinä tapauksessa, että tiedusteluvalvontavaltuutettu itse määräisi sijaisensa. Mikäli tiedusteluvalvontavaltuutettu määräisi itse sijaisensa, asia voitaisiin EOA:n mukaan lisäksi säännellä siten, että sijaisen estyneenä ollessa valtuutettu voisi määrätä myös muun sijaisen henkilöstöstään. Näin voitaisiin varmistaa se, että kaikissa tilanteissa valtuutetulla olisi sijainen, joka voi käyttää valtuutetun toimivaltuuksia.

EOA kiinnittää lausunnossaan erikseen vielä huomiota siihen, että tiedustelutoiminnan valvonnasta annetun lain mukaan kaikki tiedusteluvalvontavaltuutetun toimivaltuudet ovat vain valtuutetulla itsellään.
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