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Viite: Lausuntopyyntö luonnoksesta asetukseksi ja muistioksi rakennuksen kosteusteknisestä toimivuudesta

Asia: Lausunto

Pyydettynä lausuntona Jyväskylän kaupungin rakennusvalvonta esittää asetuksen ja ohjeen laadinnassa huomioitavaksi:

4 § Rakennuksen kosteusteknisen toiminnan suunnittelu:

*…riski veden pääsystä jää vähäiseksi.* Mikä on vähäinen riski? Ei olisi parempi ettei ole riskiä laisinkaan.

…*suunnitelmissa on esitettävä menetelmä rakenteen kuivattamiseen*... miten esitetään menetelmä kuivattamiseen piirustuksissa? Kuivaimilla vai millä? Eikö olisi parempi määrätä että rakenteen on kyettävä kuivamaan.

*järjestelmät on suunniteltava siten että ne ohjaavat vesivuodon näkyville.* Entä jos tilaan on toteutettu lattiakaivo? Silloin ei vuoto tule näkyville vaan menee suoraan viemäriin…. onko lattiakaivo kiellettävä?

8 § Rakennuksen kosteusteknisen toiminnan suunnittelu:

*Kosteudenhallinta-asiakirja.* Missä vaiheessa ko. asiakirjaa vaaditaan? Lupamateriaalin mukana vai erityissuunnitelman kaltaisesti?

Pitääkö *kosteudenhallinnan valvonnasta vastaava henkilö* hyväksyttää rakennusvalvonnassa kuten työnjohtajat? Vai kuka hyväksyy ja mikä on pätevyysvaatimus työnjohtajalle.

9 § Työmaan kosteudenhallinta suunnitelma

Onko ko. asiakirja pakollinen. Missä vaiheessa ko. asiakirjaa vaaditaan? Lupamateriaalin mukana vai erityissuunnitelman kaltaisesti?

10 § Työmaan kosteudenhallinnasta vastaava henkilö

Pitääkö *kosteudenhallinnan valvonnasta vastaava henkilö* hyväksyttää rakennusvalvonnassa kuten työnjohtajat? Vai kuka hyväksyy ja mikä on pätevyysvaatimus kosteudenhallinnasta vastaavalle henkilölle?

14 § Maanpinnan kuivatus

*…ei saa aiheutua haittaa naapurikiinteistöille.* Eli mikäli hulevesiä imeytetään omalla kiinteistöllä, pitäisi pystyä tietämään miten vesi kulkeutuu maaperässä aina naapurin puolelle asti? Taitanee olla liian haastavaa. Käytännössä imeytys kielletään?

15 § Salaojitus

*riittävällä etäisyydellä* Määriteltävä etäisyys tulkinnanvaraisuuden poistamiseksi

*ei saa muuttaa maaperän toimintaa.* Entä jos korjaustyö johtuu juuri maaperän toiminnan muuttamisen tarpeesta?

17 § Salaojitus- ja kapillaarikatkokerroksen paksuus

*oltava riittävä* Määriteltävä etäisyys tulkinnanvaraisuuden poistamiseksi

22 § Ryömintätilainen alapohja

*maanpinnan oltava rakennuksen vierustäytön tasolla tai tätä korkeammalla* tämä + kohta 24 § aiheuttavat yhdessä sen, että sokkelia tulee n. 1,4 metriä melkein joka tapauksessa. Useimmat asemakaavat taas kieltävät korkeamman kuin 1 metrin näkyvän sokkelin.

24 § Ryömintätilan korkeus

Yhdessä kohdan 22 § kanssa aiheuttavat melkoisen tasoeron maanpinnan ja lattiapinnan välille.

32 § Aluskate

*Epäjatkuvien katteiden alla*, mikä tulkitaan epäjatkuvaksi? Tuleeko mahdollista tulkintaristiriitaa esim. konesaumapeltiä jäljittelevässä classic peltikatossa?

34 § Märkätila

Määritelmiä osuudessa kohdassa 12) on liian lavea määritelmä märkätilasta. Mikä tahansa tila jossa on vesipiste voidaan tulkita märkätilaksi ja vaatia kauttaaltaan vedeneristetyksi? Myös wc:t ja keittiöt. Kohta koko rakennus on kauttaaltaan vesieristetty ja lattiakaivoja täynnä.

35 § Märkätilan seinä- ja kattorakenteet

*Märkätilan seinärakenteen alaranka sijoitetaan laatan yläpuolelle siten ettei alusranka jää betonivalun sisään.* Jääkö tästä se käsitys että kuivien tilojen alarangat saa sijoittaa valun sisään?