

WeKas Oy:n lausunto

WeKas Oy kiittää Työ- ja elinkeinoministeriötä mahdollisuudesta lausunnon antamiseen.

WeKas Oy on Toholammin Härkänevalla toimiva biokaasulaitos, joka jalostaa biometaania liikennekäyttöön. Biometaanin jakelua WeKas tekee yhteistyössä Demecan kanssa.

Sitten asiaan: RED II direktiivin ja kestävyyslain kestävyyskriteerithän ovat hyvät! Kyllä sitä bioenergiaa tulee tuottaa kestävästi ja suomalaisilla tavanomaisilla viljelykäytännöillä se onnistuu käytännössä itsestään. Kestävyys on helppoa: Meillä on 500 eläintä ja niistä tulee kyllä paskaa. Sitten siilojen pinnalla pilaantuu aina vähän rehua, mikä on jätettä. Meillä on 10 hehtaaria vuoden 2008 jälkeen raivattua peltoa, ei ole mikään ongelma syöttää niitä eläimille biokaasulaitoksen sijaan. Samoin turvepeltojen heinät ja viljat voi syöttää elukoille. Peltojen kasvukunnosta ja hiilen sidonnasta huolehditaan nurmilla ja levittämällä mädätysjäännös takaisin pelloille. Monimuotoisia ruohikkoalueita Toholammilla ei nyt olekaan. Sitten ulkopuolelta tulevat jätteet ovat ihan jätteitä, eli koska meille täytyy kuskata niitä lyhyempi matka kuin kauas niin tähän on kestävä ja varsinainen kestävyystokko!

Eikä Energiaviraston tai TEM:in tarvi pelätä että teitä huijattisiin, kun muut viranomaiset valvovat jo meitä viljelijöitä jo niin tiukasti. Kaikkien syntymät, kuolemat ja teuraaksi laitot kirjataan päivälleen, siitä voi kyllä laskea paskan määrän. Peltojen viljelystä ja lannoituksesta on tarkka kirjanpito ja Ruokavirasto valvoo asiaa vielä satelliiteilla. Maatalouden ulkopuoliset syötteet punnitaan, joten niistä voin kertoa massat kilogrammojen tarkkuudella ja vastaanottoajat minuutin tarkkuudella. Syötetiedot vielä säilötään kuudeksi vuodeksi Ruokaviraston valvontaa varten. Eikö tässä ole jo riittävästi tietoa kestävyuden todentamiseksi? Ainoa missä voi tapahtua riski kestävämmälle kaasulle on se että pari paalia vuoden 2008 jälkeen raivatulta pelloilta päätyisi biokaasulaitokseen. Kuinkakohan suuri katastrofi se olisi ilmastolle ja ympäristölle?

Hallituksen esityksen mukaan 20-30 uuden laitoksen valvontaan tarvittaisiin Energiavirastossa kaksi henkilöä. Miten on mahdollista, että viidentoista laitoksen toimintaan liittyvän parin pykälän valvomiseen menee yhden henkilön koko työaika? Ja kun Energiavirasto ei edes käy paikalla, vaan käyttävät yrityksille kalliita todentajia kenttätöihin. Kannattaisiko Energiaviraston ja TEM:in konsultoida valvonta- ja luvitusasioissa vaikka kunnan ympäristönsuojeluviranomaisia? He hoitivat WeKasin ympäristöluvan muutoksen selvästi alle kolmessa kuukaudessa ja lupamaksu oli 1000 euroa, vaikka käsittelyyn sisältyi paikallakäynti, kuulemisia ja lautakuntakäsittely. Tai voisitte ottaa mallia myös Ruokavirastosta: He seuraavat asioita satelliitin automaattitoiminnoilla ja lähettävät sitten kyselyn jos on jotain epäselvää. Turhaa sitä on ketään turhaa ajeluttaa. Kyllä Energiavirastokin voi ihan kysyä jos on jotain kysyttävää eikä hautautua teoreettisiin eli käytännössä olemattomiin riskeihin.

*Vanhaa sanontaa mukailten: Työ- ja elinkeinoministeriö ja Energiavirasto ovat ampuneet ja ampumassa tapauksessamme kolmea heinäpaalia yhdentoistatuhannen euron alkukuluilla ja tuhansien eurojen vuosittaisilla kuluilla! Eiköhän sitä olisi aiheellista keskittyä turhien ja aiheettomien hallintohimmeleiden sijaan RED II -direktiivin mukaisesti kestävyuden edistämiseen. Toivotan TEM:in ja Energiaviraston tervetulleeksi tutustumaan toimintaamme!*

T. Wekas Oy

Toimitusjohtaja Ilpo Wennström