

Asia: VN/24081/2023-OM-49

Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi varmuusvankeuden käyttöönotosta ja elinkautisvankien vapauttamismenettelyn kehittämisestä

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

Pyydän, että lausuntoni julkaistaan hankesivuilla.

Aluksi

Olen läpikäynyt mielentila- ja vaarallisuusarvion sekä edelleen suoritan yhdistelmärangeistusta ensikertalaisena vankeusrangeistusta suorittavana henkilönä. Minut on todettu arvioissa erittäin vaaralliseksi. Kirjoitan tämän lausunnon syvästä surusta, häpeästä ja tyrmistyksestä käsin, tuodakseni kokemukseni esiin prosessista ja rangeistusajan toteutumisesta.

1. Oikeusvaltioperiaate ja kansalaisen oikeusturva

Oikeusvaltiossa kansalaisen tulee voida luottaa siihen, että viranomaiset noudattavat lakia ja että rikos- ja prosessioikeudelliset menettelyt toteutetaan asianmukaisesti, puolueettomasti ja oikeudenmukaisesti. Myös syytetyn oikeuksien tulee toteutua täysimääräisesti.

Tähän kokonaisuuteen liittyy keskeisesti kysymys vaarallisuusarvioiden luotettavuudesta ja niiden merkityksestä rangeistusten pituuteen ja vapautumismahdollisuuksiin.

2. Varmuusvankeushankkeesta ja vaarallisuusarvioiden epävarmuudesta

Varmuusvankeuden keskiössä on ajatus tulevien, tekemättömien rikosten ennustamisesta. Tämä on hyvin ongelmallinen lähtökohta. Tieteellinen näyttö vaarallisuusarvioiden tarkkuudesta on rajallista: parhaimmillaankin ennuste osuu oikeaan noin 70 %:ssa tapauksista. Tämä tarkoittaa, että kolme kymmenestä voidaan pitää virheellisesti vaarallisina ja määrätä määräaikaista vankeuteen.

Lisäksi noin 60 % vapautuvista yhdyskuntaseuraamuksia tai vankeutta suorittaneista ei syyllisty rikokseen kolmen vuoden seurannassa. Tilannetta voisi verrata kolikon heittämiseen. Yksilötasolla tämä tekee varmuusvankeudesta arvaamatonta ja oikeusturvan kannalta kestäväntä.

Jos henkilö määrätään pysyvään vankeuteen, jossa käytännössä odottaa kuolemaansa, tulisi lainsäädännössä olla ainakin mahdollisuus eutanasiaan. Muutoin olemme tilanteessa, jossa toivottomista tehdään "eläimiä".

Suomessa ei ole geneettisesti tai tekojen perusteella ketään, joka olisi verrattavissa esimerkiksi Breivikiin, eikä ketään, joka rinnastuisi Otto Georg Thierackiin. On erittäin vaarallinen tie antaa viranomaiselle oikeus arvioida tulevaisuuden rikoksia näin epätarkoin menetelmin.

3. Esitutkintaviranomaisen roolista ja vaikutuksesta prosessiin

Esitutkintaviranomaisella on velvollisuus tuoda esiin myös syytettyä puoltavat seikat ja turvata oikeudenmukainen prosessi. Tässä ei omassa tapauksessani toteutunut.

Pyysin esitutkintalain 4:15§ "Asianosaisella on esitutinnan aloittamisen jälkeen oikeus saada tieto esitutkintaan johtaneista ja esitutkinnassa ilmitulleista seikoista, sekä esitutkinta-aineistosta, joka voi tai on voinut vaikuttaa hänen asiansa käsittelyyn" mukaisen asianosaisjulkisuuden perusteella saada ns. roska-aineiston – kaiken sen materiaalin, joka voi vaikuttaa asian käsittelyyn. Tutkinnanjohtaja kiisti tällaisen aineiston olemassaolon. Myöhemmin syyttäjältä saatu sähköposti osoitti, että asiakirjat todellakin olivat olemassa.

Salattua aineistoa oli mm.:

- satoja valokuvia (yhteensä lähes 900 kpl),
- puolustuksen todisteita, joita ei otettu vastaan tai ei tutkittu,
- virheellistä tietoa,

- keskeisen todisteen saastuminen,
- todisteiden avaaminen ja käsittely ilman raportointia,
- todisteiden tuhoamista kesken prosessin.

Esitutkinta loi tahallisen, virheellisen ja tarkoitushakuisen pohjakuvan tapahtumista ja syyllisyydestäni. Tämä vaikutti suoraan mielentila- ja vaarallisuusarviointiin sekä koko oikeusprosessin lopputulokseen.

Esitutkintaviranomainen päättää halutessaan tuomion ja koko prosessin suunnan mielentila- ja vaarallisuusarvioineen mielivaltaisesti poliisiasemalla, saadakseen aikaan mahdollisimman ankaran rangaistuksen. Esitutkinnan aikainen valvonta puuttuu... Todistusaineisto on esitutkintaviranomaisella myös omista epäillyistä virkarikoksistaan. Naapurin mukaan kotikiinteistölläni on tapahtuman jälkeen yli viikon ajan ollut poliisiautoja. Eipä ole kotietsintäraportteja.

4. Mielentila- ja vaarallisuusarvioiden suorittamisesta

Arvioon osallistuvat psykiatri, psykologi, sosiaalityöntekijä ja osaston henkilökunta. Arvion pohjana käytetään esitutkinta-aineistoa, joka tapauksessani oli puutteellinen ja virheellinen.

En voinut puolustautua, sillä keskeisiä tosiasioita puuttui. Haastatteluja ei tallenneta, eikä paikalla ole puolueetonta todistajaa tai avustajaa – vaikka tilanteet rinnastuvat kuulusteluihin.

Minua arvioinut psykologi oli juuri valmistunut, ja olin hänen ensimmäinen vaarallisuusarvionsa kohde. Henkilökemiat eivät kohdanneet, ja lausunto sisälsi väitteitä, joita en ollut koskaan sanonut. THL totesi minut ei-vaaralliseksi, mutta oikeudessa tämän psykologin lausunnolla oli merkitystä oikeudelliseen arviointiin. En saanut mahdollisuutta toiseen mielipiteeseen yksityiseltä sektorilta, sillä tällainen ei Suomessa ole mahdollista.

5. Oikeudenkäynnin oikeudenmukaisuudesta

Koska puolustukselle kuuluvaa aineistoa salattiin, kiistettiin ja tuhottiin kesken oikeusprosessin, jäljelle jäi vain syytteen mukainen, yksipuolinen teonkuvaus. Tämä mahdollisti asianomistajien valheellisten kertomusten läpimenon ja heidän esittäytymisensä moitteettomina sivullisina.

Tosiasiassa heidän taloudelliset ja sosiaaliset olojaan koskevat tiedot eivät olleet totuudenmukaisia, mutta niitä ei voitu kyseenalaistaa aineiston puuttumisen vuoksi.

Oikeuden korvauslinjaukset olivat poikkeuksellisen raskaita, jopa KKO:n linjauksista poikkeavia. Tuomitsemishalu oli selvästi nähtävissä, eikä Rikoslain luvun 6:6§ lieventämisperusteita tai asianomistajien omaa myötävaikutusta otettu huomioon.

6. Yhdistelmärangaistuksen täytäntöönpanosta (RISE)

RISEn arvoihin kuuluu inhimillisyys, tasapuolisuus ja lainmukaisuus. Käytännössä nämä eivät kohdallani toteudu.

Olen noudattanut rangaistusajan suunnitelmaa, osallistunut työtoimintaan ja kursseille, ja minulle on kirjattu tavoitteiksi mm. yhteiskuntaan kiinnittyminen ja työelämävalmiuksien parantaminen.

Tästä huolimatta:

- avolaitokseen pääsy evättiin 4 kertaa,
- siviilityölupa evättiin,
- yrittäjänä toimiminen estettiin, vaikka se olisi ollut lain mukaan mahdollista,
- rangaistusajan suunnitelman tukitoimia ei toteutettu,
- psykologinvaihtoon meni 16 kuukautta,
- omakustanteiselle psykologille ei päästetty,
- yhteydenpitovälineitä ja yritystoimintaan välttämättömiä kanavia rajoitettiin ankarasti.

Olen menettänyt:

- liiketoimintaa n. 10 miljoonan euron liikevaihdon edestä,
- ansioita ja omaisuutta yli 2,5 miljoonaa euroa,
- työntekijäni on irtisanottu,
- yritykseni on tuhouttu,
- luottokelpoisuuteni ja elinkeinomahdollisuuteni on romutettu pysyvästi.

RISE on käytännössä "integroitunut minut ulos" yhteiskunnasta – ja väittää tämän olevan prosessi, joka tähtää takaisin integroitumiseen yhteiskuntaan.

RISEn oman työn oppaassa valtion tulee edistää yrittäjyyttä ja itsensä työllistämistä.

RISEn YTO kursseilla on osa-alueena yrittäjyys ja yrittäjämäinen toiminta. (Ehkäpä perustat yrityksen yrittäjänä). Vankeuslain mukaan elämänhallintaa ja sijoittumista yhteiskuntaa on edistettävä. Täytäntöönpanossa vain laissa säädettyjä rajoituksia, mahdollisuuksia ylläpitää terveyttä ja toimintakykyä on ylläpidettävä, vapaudenmenetyksestä aiheutuvia haittoja on pyrittävä ehkäisemään. On tuettava sosiaalisessa kuntoutumisessa ja sosiaalisten suhteiden ylläpitämisessä lähiomaisiin ja muihin. Tuettava asumiseen, työhön, toimeentuloon liittyvien asioiden hoitamisessa, estettävä syyllistyminen rikoksiin. EU-ja perustuslaki takaa oikeuden työhön ja elinkeinovapauden, oikeus itsensä elättämiseen on myös vajaavaltaisella. Euroopan neuvoston suositusten ja EIT:n mukaan tulisi sopeutua yhteiskuntaan. Yleisesti lakeja tulee noudattaa velvoittavuusjärjestyksessä, alempien ohjeiden määräysten, linjausten, tulkintojen, asetusten, säädösten ja lakien on kunnioitettava ylempiä lakeja. Oikeusvaltioperiaatteen mukaan julkisen vallankäytön tulee perustua lakiin. Julkisessa toiminnassa on noudatettava tarkoin lakia. "Perustuslaki1. luku 2§"

Minulle on laadittu rangaistusajan suunnitelma, olen noudattanut sitä, osallistunut työtoimintaan, käynyt catering kurssin, ja tavannu minulle määrättyä psykologia. Rangaistusajan suunnitelmaani on kirjattu tavoitteeksi kiinnittyminen yhteiskuntaan, työllistymisen edellytysten parantaminen, väkivallattomien ongelmanratkaisukeinojen löytäminen ja tukitoimenpiteiksi rangaistusaikana vapautumisosoitteeksi kotikiinteistöni osoite. Olen lyhentänyt asuntolainaa kokoajan, ja tilittänyt UO maksuja yli 250 000euroa vankeusaikana.

RISEllä on tarkoin tiedossa, että olen ollut yrittäjä yli 20v. Olen yrittänyt avolaitokseen 4 kertaa ja siviilityölupaa 1 kerta. Kaikki päätökset ovat olleet kielteisiä huolimatta siitä, että väkivaltatilastoni ja kurinpitoni on 0kpl. Olen suorittanut nyt pitkästä yhdistelmä-rangaistuksesta 66% eli 2/3osaa. Rangaistukeni on hieman EK:ta lyhyempi. EK:sta menee porukkaa avolaitokseen jo 5 vuoden kohdalla, eli 30-40% suorituksilla 1/3osalla. Taposta on yksi on mennyt noin 27% suoritteella ja törkeästä huumausainerikoksesta 7% suoritteella. Tällä perusteella pitkäaikainen kiinnittyminen työelämään samalla työnantajalla. Osa käy avolla useamman kerran kokeilemassa, jopa samana vuonna. Edes tappelut eivät joillakin ole esteinä. Minuakin on yritetty haastaa monesti.

Minulla kielteiset perustelut ovat aina kutakuinkin samat, väkivaltatyöskentely ei ole edennyt. Tästä vastaa psykologi numero 1, jonka käytös pakkovastaanotoilla on välillä ollut täysin sikamaista, tapaamisissa ei taaskaan ole taltiointia, todistajaa tai avustajaa. Erään vartija mukaan tämä psykologi "tunteen vanginvartijana työskennelleen asianomistajan"... Lisäksi "väkivallattomuus on hyvä asia, mutta se voi olla este itseyemmäryksen lisääntymiselle". Pyysin psykologin vaihtoa, mutta se onnistuu vain kantelemalla psykologi 1:stä, minulle luvattiin toinen noin 4kk päähän, ilmoitettiin että vaihto menee noin 9kk päähän ja sitten että vielä pidemmälle, lopulta vaihtoon meni 16kk. Yritin

tässä välin päästä omakustanteiselle psykologille työterveyteen ja jopa psykologi numero 2:lle vankilassa, ei päästetty kumpaankaan edistämään rangaistusajan suunnitelmaa. Kielteisten päätösten perustelut ovat kestäättömiä, esimerkiksi hakemuksen ollessa vireillä olisin kieltäytynyt tilaisuudesta, jossa olisi takroitus päivittää RANSUA, ja näin itse aiheuttanut kielteisen päätöksen. Eivät suostu kertomaan, missä milloin ja kenelle tämä on tapahtunut.

Siviilityöluvan kielteisessä päätöksessä en voi toimia omistamassani yrityksessä. Minun olisi tullut erehdyttää viranomaista ja laittaa yritykseni bulvaanin nimiin, jotta voin hoitaa yritykseni toimintaa ja lakisääteisiä vastuita ja velvoitteita, joita ei ole annettu hoitaa koko aikana. Agenda on tullut selväksi. Päätöksiin on osallistunut naishenkilö nähdäkseni esteellisenä, joka julkisen somekirjoittelunsa mukaan on parisuhdeväkivallan uhri, vieläpä kahdesti. Lisäksi yksi päättäjä on varmuusvankeuden seurantaryhmän jäsen. Vankeus kivitalossa varmuudeksi on jo käytössä kohdallani. Hän on hyvin tietoinen tilanteestani ja mikä meni oikeusprosessissa pieleen.

Puoltoja avolaitos/siviilityöluvahakemuksiin virkamiehiltä, joiden kanssa olen päivittäin tekemisissä on yhteensä 18kpl, kielteisellä kannalla on ollut 2kpl, psykologi numero 1 ja tämä parisuhdeväkivallan uhri. Puolloilla ei ole merkitystä, asiat päätetään papereiden pohjalta, näkemättä kasvottomasti. Asianajajani ihmetteli, miksi eivät ole raadin päätöksiä. "Suljettu vankila edistää parhaiten rangaistusajan suunnitelman toteutumista", vain pitkäjänteisesti työskentelemällä edistän sijoittumistani avoimempiin olosuhteisiin. Vedotaan vielä siihen, että ei ole onnistuneuta saattamattomia poistumislupia, niitä ei myönnetä. Minua on tuettu elinkeinotoiminnassani, osastona aukioloaikoina voin soittaa, minulle voi laittaa sähköpostia vankisähköpostiin, olen saanut internet -luvan, Doris sähköpostiluvan, lisäksi on kirjeposti. Näin siis suurelle yleisölle juhlapuheissa.

Osatopuhelimella voi soittaa vain ulospäin. Siinä ei ole numero-ohjausta. Minulla oli 214numeroa listalla, nyt numerot on rajattu 20kpl:ään. Niitä voi vaihtaa, kunhan vartija on osastolla, tähän puhelimeen on mennyt yli 10000euroa kun olen yrittänyt hoitaa asioitani surkealla menestyksellä. Kiireellisissä asioissa minua ei saa kiinni.

Vankisähköpostiin voi laittaa vain tekstiä, maksimissaan vain 2 sivua. Seuraava 0,4euroa ja loput 0,2Euroa per sivu. Kuiti talletetaan kassakaappiin, tiedostoja ei oteta vastaan, on tyhjä ruutu, jossa x. Internet lupa toimeentuloon, ei päässyt edes K-Rautaan voin kuulemma kokeilla, pääsenkö jollekin sivustolle, käyttöaika 1tunti per viikko, ei tulostusta. Doris sähköpostilupa toimeentuloon, 1tunti per viikko, voi laittaa myös liitteitä, mm. yritykseni työtarjouksia pantattiin 6kk, ei tulostusta.

Puhelinta, internetiä tai Dorista ei voi käyttää samanaikaisesti.

Lausuntopalvelu.fi asiaa aloin kysellä 6.11.2025, materiaalia ei voi tulostaa minulle, tein hakemuksen 11.11.2025, ja sain internet luvan käteen 21.11.2025. Onneksi asianajajani tulosti minulle

arviomuistion ja hallituksen esityksiä. Ilman asianajajaa tuskin olisin saanut asiaani valmiiksi. Olen tehnyt tätä yötä myöten. Internet luvalla katselen lausuntoja ja minulta puuttuvaa materiaalia.

Kielteisissä päätöksissä perustelut ovat kestäättömiä ja myönteiset rajataan hyödyttömiksi.

Rikosseuraamuslaitoksen taktiikkana kohdallani on kaiken estäminen, murtaminen, jotta turhautuneena saataisiin hermostumaan tai masentumaan. Tällä tuotetulla kroonisella stressillä on ollut hyvin negatiivisia vaikutuksia terveyteeni. mm. infarkteja muistihäiriöitä, aivokipua, taloushuolet heikentävät terveyttä eniten. Menetyksen kielteisen siviilityöluvan menetyksen jälkeen liikevaihdossa noin 10 miljoonaa euroa, ansiot ja koti noin 2,5 miljoonaa euroa. Yhteiskunnan tappiot noin 5 miljoonaa euroa. Työntekijät irtisanottu, menetetty omaisuus, luottokelpoisuus, pääomat, YEL-vakuutukset, liikesuhteet ynnä muut. Nyt on kaikki tuhottu, myös 2kpl AAA-yhtiötä kalustoineen, nähtävästi tämä täyttää kaikki lain kohdat, ja tukee laadittua rangaistusajan suunnitelmaa parhaiten, korkein kriteerein... "Yritystoiminnan hoitaminen ei ole peruste avolaitossiirrolle" Olen hakemuksessani tuonut esille haluni olla osa yhteiskuntaa nyt ja tulevaisuudessa. On hyvin vaikeaa nähdä itseni enää työelämässä näiden tarkoituksella tuotettujen, nöyryyttävien riistomenetelmien jälkeen. Joudun siirtymään "sosiaaliturvaeläkkeelle" vastentahtoisesti, ruhjottuna ja pakotettuna.

Kielteisten päätösten perustelut ovat kestäättömiä, esimerkiksi hakemuksen ollessa vireillä olisin kieltäytynyt tilaisuudesta, jossa olisi takroitus päivittää RANSUA, ja näin itse aiheuttanut kielteisen päätöksen. Eivät suostu kertomaan, missä milloin ja kenelle tämä on tapahtunut. RISEN mukaan voisía omistamassani yrityksessä vain bulvaanin välityksellä.

Olen vuosia RISEn kaikista estämisistä huolimatta ollut integroituneena yhteiskuntaan, tuottanut työtä, työllisyyttä, verotuloja ynnä muuta. RISE absurdilla tavalla integroi minut ulos yhteiskunnasta integroituakseni minut takaisin yhteiskuntaan.

Tämä on todella mielivaltaisen raskasta lisärangaistusta kouluteteuilta "fiksuilta" ihmisiltä. Tämä ei palvele yksilöä tai yhteiskuntaa. Tuotetaan ja aiheutetaan voimakasta ruumiillista ja henkistä kärsimystä ihan vaan omaksi iloksi. Kyseessä ei ole kenenkään etu.

7. Huomioita ja parannusehdotuksia

1. Suomeen tulee perustaa perustuslakituomioistuin, joka on riippumaton eikä altis hyvä veli / sisko -järjestelmille.
2. Epäluotettavien vaarallisuusarvioiden pohjalta ennustaminen on hyvin kyseenalaista.

3. Esitutinnan valvontaa tulee vahvistaa, ja salailu on estettävä rikosoikeudellisin keinoin. Kaikki esitutkinta-aineisto on saatava tuoreeltaan tallennettuna esim. johonkin portaaliin.
 4. Oikeus saada toinen mielipide (second opinion) mielentila- ja vaarallisuusarvioon on välttämätön.
 5. RISEn päätöksenteon tulee olla läpinäkyvää, perustua faktoihin eikä yksittäisten virkamiesten mielivaltaan. Rangaistusajan suunnitelman tulee velvoittaa myös laatijaosapuolta. Oikeudenkäyntien loppupuheenvuorot on nauhoitettava. Asianomistajien totuusvelvoitteen rikkominen on sanktioitava. Tekoäly vertailemaan viranomaispäätöksiä tasapuolisuuden varmistamiseksi. Tekoäly vertailemaan viranomaispäätöksiä yhdenvertaisen ja tasapuolisen kohtelun varmistamiseksi. Kansalaisella tulee olla todelliset, tehokkaat ja nopeat oikeussuoja keinot, jotta syntyy todellinen vastakkainasettelu ja muutosmahdollisuus. Nykyisin vakavissakin oikeudenloukkauksissa kerkeät suorittaa tuomiosi, on hidas tie käyttää asianomistajan syyteoikeutta, perustuslain 118§ ja yrittää lopulta purkua.
- Nykyinen EK mahdollistaa jo paljon harkintaa. Yhdistelmä-rangaistuksissa, kuten muissakin oikeusturva tulee olla kunnossa. Mielentila ja vaarallisuusarviota vastaan tulee myös olla mahdollisuus puolustautua. Selkeät vuosituomiot on oikea ratkaisu.
6. Vangin oikeus työhön ja elinkeinovapauteen on turvattava aidosti, ei vain juhlapuheissa.
 7. Viestintävälineitä, yritystoiminnan hoitamista ja yhteydenpitoa ei tule käyttää rangaistuksen jatkeena.
 8. Epäluotettavien arviomenetelmien perusteella ei saa määrätä erityisen ankaria seuraamuksia (kuten varmuusvankeutta).

Lasse Kinnunen